

ภาคผนวก ข.74

การออกแบบท่อรับ-ส่งวัตถุดิบตามมาตรฐานสากล



THE AROMATICS (THAILAND) PUBLIC COMPANY LIMITED

OUTSIDE INTERCONNECTING PIPELINES PROJECT

FOR REFORMER AND AROMATICS COMPLEX II

DOCUMENT NO.: 19873-56-2960-006

REVISION: 1

DOCUMENT TITLE: PIPING & PIPELINE WALL THICKNESS CALCULATION

1	December 26, 2006	Revised for CR pipeline changed	KKP	AS	WH
0	February 15, 2006	Incorporate & Re-issued for Procurement of Pipe	KK	NS	SMS
REV.	DATE	DESCRIPTION	BY	CHK	APP
			CNT		

Calculation Summary Sheet

Doc. No.	19873-S6-2960-006	Rev. I			
Elec file location					
Project title	Outside Interconnecting Pipeline Project	Project No. 19873			
Client	The Aromatics (Thailand) Public Company Limited	Phase/CTYR N/A			
Calculation title	Piping & Pipeline Wall Thickness Calculation	Page 1 of 5			
Calculation objective					
Calculate the wall thickness requirement for pressure containment for ATC onshore piping and pipeline sections in accordance with ASME B31.4 and select suitable API 5L or ASME B36.10 for nominal wall thickness. Calculations are performed for the following pipe sections:					
(1) 18" Line pipe for Class 150 system Full Range Condensate, (2) 14" Line pipe for Class 150 system Light Naphtha, (3) 10" Line pipe for Class 300 system Paraxylene, (4) 8" Line pipe for Class 150 system Reformate, (5) 10" Line pipe for Class 150 system Heavy Naphtha, (6) 8" Line pipe for Class 150 system Toluene and Future, (7) 10" Line pipe for Class 150 system Benzene, (8) 6" Line pipe for Class 150 system Heavy Aromatics, (9) 6" Line pipe for Class 300 system LPG from CPX II to PTT and to TOC, (10) 10" Line pipe for Class 300 system Condensate Residue, (11) 8" Line pipe for Class 150 system Pygas and (12) 4" Line pipe Class 150 system Mixed Xylene.					
Calculation method					
ASME B31.4, Clause 404.1 for All Piping and Pipeline work					
Assumptions					
All pipe process is applied ASTM A106 Gr.B Seamless pipe except using ASTM A672 Gr.660 for Line pipe 18" Class 150, system Full Range Condensate.					
References					
ASME B31.4 - Pipeline Transportation systems for Liquid Hydrocarbons and Other Liquids					
API 5L - Specification for Line Pipe					
ASME B36.10 - Welded and Seamless Wrought Steel Pipe					
Dependent Calculations					
Conclusions					
Required wall thickness for pressure containment (including corrosion allowance) and recommended API 5L or ASME B36.10 standard wall thickness for pipeline sections nominated above are :					
(1) 18" Line Pipe Full Range Condensate Class 150 - Selected Standard Wall at nominal wall thickness 9.53 mm					
(2) 14" Line Pipe Light Naphtha Class 150 - Selected Standard Wall at nominal wall thickness 9.53 mm					
(3) 10" Line Pipe Paraxylene Class 300 - Selected Standard Wall at nominal wall thickness 9.27 mm					
(4) 8" Line Pipe Reformate Class 150 - Selected Standard Wall at nominal wall thickness 8.18 mm					
(5) 10" Line Pipe Heavy Naphtha Class 150 - Selected Standard Wall at nominal wall thickness 9.27 mm					
(6) 8" Line Pipe Toluene Class 150 - Selected Standard Wall at nominal wall thickness 8.18 mm					
(7) 8" Line Pipe Future Class 150 - Selected Standard Wall at nominal wall thickness 8.18 mm					
(8) 10" Line Pipe Benzene Class 150 - Selected Standard Wall at nominal wall thickness 9.27 mm					
(9) 6" Line Pipe Heavy Aromatics Class 150 - Selected Standard Wall at nominal wall thickness 7.11 mm					
(10) 6" Line Pipe LPG to PTT Class 300 - Selected Standard Wall at nominal wall thickness 7.11 mm					
(11) 6" Line Pipe LPG to TOC Class 300 - Selected Standard Wall at nominal wall thickness 7.11 mm					
(12) 10" Line Pipe Condensate Residue Class 300 - Selected Standard Wall at nominal wall thickness 9.27 mm					
(13) 6" Line Pipe Pygas Class 150 - Selected Standard Wall at nominal wall thickness 7.11 mm					
(14) 4" Line Pipe Mixed Xylene Class 150 - Selected Standard Wall at nominal wall thickness 6.02 mm					
1	26-Dec-06	Revised for CR pipeline changed	KP	NS	VH
0	15-Feb-08	Incorporate & Re-issued for Procurement of Pipe	KK	NS	SMS
REV	DATE	DESCRIPTION	BY	CHECK	APPROVED

Calculation Data Sheet

Doc. No. 19873-56-2960-006 Rev. 1
 Elec file location
 Project title Outside Interconnecting Pipeline Project
 Client The Aromatics (Thailand) Public Company Limited
 Calculation title Piping & Pipeline Wall Thickness Calculation
 Project No. 19873
 Phase/CTR N/A
 Page 2 of 5

Line List										Data Sheet for Pipe Wall Calc.			Required By Client		
Line no.	From	To	Fluid	Phase	Nominal Working		AT WORKING CONDITIONS				Nom. Pipe Size	Piping class	DESIGN	Piping Systr.	Piping Material
					Pressure, psig	Temp., °C	Dens. lbm/ft ³	Visc. cP	Flow rate g/hr	m ³ /hr					
1	CPX II	ROC/TT/TOC	Light Naphtha	Liquid	11.5	38	698	0.22	238,800	265	14	#150	18.0	A1A1	ASTM A106 Gr B SMLS
2	CPX II	TTT/TT/TOC/TTT/TOC	Paraxylene	Liquid	14.5	38	948	0.88	181,044	214	69	#100	23.8	A2A1	ASTM A106 Gr B SMLS
3	CPX II	I-17	Dehumid	Liquid	6.8	38	827	0.58	153,375	125	8	#150	18.0	A1A1	ASTM A106 Gr B SMLS
4	TTT	CPX II	Heavy Naphtha Feed	Liquid	11.3	38	751	0.46	127,433	183	78	#150	19.0	A1A1	ASTM A106 Gr B SMLS
5	CPX II	I-17	Isolane	Liquid	8.2	38	853	0.50	100,854	118	8	#150	17.0	A1A1	ASTM A106 Gr B SMLS
6	CPX II	I-17	Isolane	Liquid							8	#150	18.0	A1A1	ASTM A106 Gr B SMLS
7	CPX II	TTT	Isolane	Liquid	8.7	38	828	0.44	146,888	171	18	#150	18.0	A1A1	ASTM A106 Gr B SMLS
8	CPX II	TTT/ARC	Heavy Aromatics	Liquid	6.8	38	857	1.80	10,563	58	6	#150	18.0	A1A1	ASTM A106 Gr B SMLS
9	CPX II	ROC	VPC	Liquid	22.8	34	535	0.14	30,819	30.1	8	#300	41.0	A2A1	ASTM A106 Gr B SMLS
		TOC	VPC	Liquid	9.8	34	320	0.14	2,614	40	4	#300	41.0	A2A1	ASTM A106 Gr B SMLS
10	CPX II	ITT	VPC	Liquid	12.8	38	535	0.14	41,731	78	8	#300	41.0	A2A1	ASTM A106 Gr B SMLS
11	TTT	CPX II	Full Range Condensate	Liquid	12.4	38	742	0.64	814,279	825	38	#150	18.0	A1A1	ASTM A106 Gr B SMLS
12	CPX II	TTT/PC	Condensate Reflux	Liquid	16.5	48	813	1.70	183,250	220.4	18	#300	23.8	A2A1	ASTM A106 Gr B SMLS
13	TOC	CPX II	Pyridine	Liquid	11.4	38	841	0.52	40,298	46.0	6	#150	18.0	A1A1	ASTM A106 Gr B SMLS
14	I-20	CPX II	Isolane	Liquid	11.4	38	864	0.71	7,095	8.2	4	#150	16.5	A1A1	ASTM A106 Gr B SMLS

□

Calculation Sheet

Doc. No. 19873-56-2960-006 Rev. 1
 Elec file location
 Project title Outside Interconnecting Pipeline Project
 Client The Aromatics (Thailand) Public Company Limited
 Calculation title Piping & Pipeline Wall Thickness Calculation
 Project No. 19873
 Phase/CTR N/A
 Page 3 of 5

1 METHODOLOGY

The wall thickness requirement to ensure pressure containment is calculated in accordance with ASME B31.4 Clause 404.1

$$P = \frac{2St}{D} FE$$

Transposing and solving for t , the calculated wall thickness for pressure containment is:

$$t = \frac{PD}{2SFE}$$

The required wall thickness is determined by including allowances:

$$t_{req} = t + CA$$

The nominal wall thickness, t_{nom} is selected from standard API 5L or ASME B36.10 sizes.

2 NOMENCLATURE & DATA SOURCE

P	Design pressure	[MPa]	(ITB)
S	Specified minimum yield strength	[MPa]	(ASME B31.4 Table 402.3.1)
D	Nominal outside diameter of pipe	[mm]	(API 5L or ASME B36.10)
t	Wall thickness (pressure containment)	[mm]	(Calculated)
t_{req}	Required wall thickness	[mm]	(Calculated)
t_{nom}	Nominal wall thickness	[mm]	(API 5L or ASME B36.10)
F	Design factor	[-]	(ASME B31.4 para 402.3.1)
E	Weld joint factor	[-]	(ASME B31.4 table 402.4.3)
CA	Corrosion Allowance	[mm]	(ITB)

Calculation Sheet			
Doc. No.	19873-55-2960-006	Rev. 1	
Elec file location			
Project title	Outside Interconnecting Pipeline Project	Project No.	19873
Client	The Aromatics (Thailand) Public Company Limited	Phase/CTR	N/A
Calculation title	Piping & Pipeline Wall Thickness Calculation	Page	4 of 5

3 SCOPE

Wall thicknesses are calculated for the following pipe sections using ASTM A106 Gr.B SMLS pipe:

- (1) 14" Line pipe for Class 150 system Light Naphtha
- (2) 10" Line pipe for Class 300 system Paraxylene
- (3) 8" Line pipe for Class 150 system Reformate
- (4) 10" Line pipe for Class 150 system Heavy Naphtha
- (5) 8" Line pipe for Class 150 system Toluene and Future
- (6) 10" Line pipe for Class 150 system Benzene
- (7) 6" Line pipe for Class 150 system Heavy Aromatics
- (8) 6" Line pipe for Class 300 system LPG from CPX II to PTT and to ROG/TOC
- (9) 18" Line pipe for Class 150 system Full Range Condensate
- (10) 10" Line pipe for Class 300 system Condensate Residue
- (11) 6" Line pipe for Class 150 system Pygas
- (12) 4" Line pipe Class 150 system Mixed Xylene.

4 RESULTS

(1) 14" Line pipe for Class 150 line Light Naphtha (standard wall)

Standard wall pipe the predominant line pipe for this section and is calculated using 0.72 design factor.

Description	Data
P Design pressure	1.80 [MPa]
S Specified minimum yield strength	241 [MPa]
D Nominal outside diameter of pipe	355.6 [mm]
F Design factor	0.72 [-]
E Longitudinal joint factor	1.0 [-]
CA Corrosion Allowance	1.50 [mm]
t Wall thickness (pressure containment)	1.84 [mm]
t_{req} Required wall thickness	3.34 [mm]
t_{nom} Nominal wall thickness	<u>9.53</u> [mm] (Sch. STD)

NOTE: Other size calculations see Table A

[illegible]

NOTE 1. See attached table from ASME Section II and ASME B31.3 as shown Specified Minimum Yield Stress: 32 ksi = 221 MPa

© 2001 by John Wiley & Sons, Inc.

11



THE AROMATICS (THAILAND) PUBLIC COMPANY LIMITED
OUTSIDE INTERCONNECTING PIPELINES PROJECT
FOR REFORMER AND AROMATICS COMPLEX II

DOCUMENT NO.: 19873-56-2960-001 REVISION: 0
DOCUMENT TITLE: BURNED PIPELINE DESIGN BASIC MANUAL

REV.	DATE	DESCRIPTION	BY	CHK	APP
0	23 Jun. 2000	Issued for construction	KH	NS	SMB
B	4 May, 2006	Re-issued for review and comment	KH	NS	SMB
A	17 Nov, 2003	Issued for review and comment	KH	NS	SMB

19873-56-2960-001_Rev 0_Burned Pipeline Design Basic Manual

Page 1 of 13

THE AROMATICS (THAILAND) PUBLIC COMPANY LIMITED
OUTSIDE INTERCONNECTING PIPELINES PROJECT
FOR REFORMER AND AROMATICS COMPLEX II
DOCUMENT NO. 19873-56-2960-001

REVISION 0

ARTICLE	TABLE OF CONTENT	PAGE
1.	INTRODUCTION	3
2.	DESIGN CODES AND STANDARDS	3
3.	PIPELINE ROUTE	4
4.	OPERATIONAL DATA	4
5.	ENVIRONMENTAL CONDITIONS	6
6.	MATERIAL AND MECHANICAL PROPERTIES	6
7.	LOADS AND ALLOWABLE STRESSES	7
8.	DESIGN CRITERIA	8

19873-56-2960-001_Rev 0_Burned Pipeline Design Basic Manual

Page 2 of 13

THE AROMATICS (THAILAND) PUBLIC COMPANY LIMITED
OUTSIDE INTERCONNECTING PIPELINES PROJECT
FOR REFORMER AND AROMATICS COMPLEX II
DOCUMENT NO. 19873-56-2960-001

REVISION 0

1. INTRODUCTION

The Aromatics (Thailand) Public Company (ATC) intend to build a multiple transportation buried pipelines system that will transport liquid products from a new Refiner and Aromatics Complex II Plant located in Map Kha area, east of Map Ta Phut to IEAT area.

The buried pipelines section will consist of:

- 14" Light Naptha line from CPX II to I-17
- 10" Paraxylene line from CPX II to "L" Point
- 8" Reformate line from CPX II to I-17
- 10" Heavy Naptha line from CPX II to TTT
- 8" Toluene line from CPX II to I-2
- 8" Fuelgas line from CPX II to I-17
- 10" Benzene line from CPX II to TTT
- 6" Heavy Aromatics line from CPX II to TTT
- 5" LPG line from CPX II to PTT including 1 off Metering
- 5" LPG line from CPX II to TDC
- 18" Full range Condensate line from TTT to CPX II
- 10" Condensate residue line from CPX II to I-1
- 4" Mixed xylene line from I-20 to CPX II
- 6" Pygas line from TDC to CPX II

• Tie-ins to each terminal facility at IEAT area to be verified at sites.

2. DESIGN CODES AND STANDARDS

2.1 Codes and Standards

The design will be carried out in accordance with the following Codes and Standards. All Codes and Standards shall be the latest edition.

- ASME/ANSI B31.4: Liquid Transportation Pipeline Systems
- ASME B16.5: Steel Pipe Flanges and Flanged Fittings
- ASTM A106: Specification for Seamless Carbon Steel Pipe for High Temperature Service
- ASTM A672: Specification for Electric-Fusion-Welded Steel Pipe for High Pressure Service
- API RP 1102: Liquid Petroleum Pipelines Crossing Railroads and Highways
- API RP 1104: Standard for Welding Pipelines and Related Facilities
- API RP 1107: Recommended Pipeline Maintenance Welding Practices
- API RP 1110: Recommended Practice for Pressure Testing of Liquid Petroleum Pipelines

19873-56-2960-001_Rev 0_Burned Pipeline Design Basic Manual

Page 3 of 13

THE AROMATICS (THAILAND) PUBLIC COMPANY LIMITED
OUTSIDE INTERCONNECTING PIPELINES PROJECT
FOR REFORMER AND AROMATICS COMPLEX II
DOCUMENT NO. 19873-56-2960-001

REVISION 0

- API RP 2201: Hot Tapping on Pipeline or Equipment in Service
- NACE MR0175: Metals for Sulfide Stress Cracking and Stress Corrosion Cracking Resistance in Sour Oil Field Environments
- NACE RP0169: Control of External Corrosion on Underground or Submerged Metallic Piping System
- NACE RP0177: Mitigation of Alternating Current and Lightning Effect on Metallic Structures and Corrosion Control Systems
- NACE RP0206: Electrical Isolation of Cathodically Protected Pipelines.
- ASCE: American Society of Civil Engineers

2.2 Units of Measurement

The International System (SI) of units shall be used throughout the design.

3. PIPELINE ROUTE

3.1 Buried Pipelines in Corridor A Its 7

The buried pipeline route generally follows within the Right of Way (ROW) of the existing COC boundary. The pipeline is located generally outside the IEAT area, starting from existing box culvert under Sukhumvit road to the boundary of new complex II.

A route centerline and topographical survey has been carried out and will indicate on the alignment sheet drawings. Major intersections and obstructions are encountered and in general, they do not represent anything extraordinary for the pipeline construction.

4. OPERATIONAL DATA

4.1 Product Data

The normal operating data for the products to be transported are given in Table 4.1

19873-56-2960-001_Rev 0_Burned Pipeline Design Basic Manual

Page 4 of 13

[illegible]

In accordance with document no. DA2045-51-000001 "Piping Material Specification"

It is anticipated that the verification to earthquake should not be performed as part of the design of ATC-Outside Interconnecting pipelines project since the area of development of the pipeline is entirely within seismic zone 1. (Seismic factor=1). According to ASCE Guidelines suggest that such pipeline installations need no special seismic design requirement in design at sites with Peak Ground Acceleration (PGA) $< 0.15g$, also see attachment A)

Pipe Size Inch	Suggested Pipe Material	SMYS Psi (MPa)	Pipe Wall Thickness Schedule
4 to 14	ASTM A106 Grade B	65,000 (241)	Std.
16	ASTM A572 Grade B50	62,000 (221)	Std.

• Concrete casting density	2400 kg/m ³
• Density of water	1000 kg/m ³
• Average soil unit weight	1650 kg/m ³

Pipeline Analysis	
--------------------------	--

[illegible]

- 1) Pipe Weight
- 2) Corrosion Coating Weight
- 3) Concrete Coating Weight
- 4) Contents
- 5) Pressure
- 6) Temperature
- 7) Soil Overburden
- 8) Road/Rail Loadings
- 9) Blasting
- 10) Subsidence/Sinking - Collapse
- 11) Hydro-test

Table 8.2.1 Field Bends

Band type	Band Radius	Tangent Length On Each Band's End
Cold	As per ASME B31.4	2 m (minimum)

If require.

Permanent Cathodic protection will be provided by an sacrificial anode system. Test posts will be installed at road/canal crossing for monitoring purposes. System design will include soil resistivity measurements along the ROW for identification of corrosive areas.

- Identified to construct the ground-bed. A close interval potential survey or other corrosion survey will be completed after the impressed current system commissioning to provide base data for future maintenance work.
- A temporary cathodic protection system will be provided immediately after backfill until the permanent system is commissioned. It may utilize magnesium sacrificial anodes.
- Insulating flange kit will be installed for strategic segregation of pipeline and piping sections where required.
- 8.4 Corrosion coatings**
- Three Layer Polyethylene (3LPE) is the preferred corrosion coating, however, the use of other coating systems will be considered for suitability, availability and cost. Field joints shall be compatible with 3LPE coating or other selected coating.
- The conditions along the pipeline route and the trench backfill material shall be considered for the final choice of coating.
- Line pipe for drilled/bored crossings may require an abrasion resistant coating or additional coating thickness.
- Line pipe coating at crossings made by drilling or boring shall be subject to holiday detection and integrity testing before the crossing section is welded to the main line.
- Other buried items, such as fittings, will typically be coated with an compatible with 3LPE coating system. Above ground steel work will also be coated with an approved system to control corrosion.
- Wherever required a concrete coating shall be applied to the pipeline to provide negative buoyancy and mechanical protection.
- 8.5 Trenching and Reinstatement**
- Site clearing have to be achieved including and pipeline section preparation is ready for lowering in before commencing the work to ensure that the trench will be left open for a short time.
- 8.5.1** The trench line will be located in accordance to the approved alignment sheets. The width of the trench will be not less than specified in Approved Drawing.
- 8.5.2** Where the pipeline lying across or close to other existing underground utilities/structures. Firstly, should get permission from related authorities and/or owner to verify them and take appropriate measures to ensure the protection of existing utilities. In accordance with the requirement and/or instruction of the related authorities and/or Owner.
- 8.5.3** Excavating the trench manually where use of backhoe may result in damage to the property and substructure structures during excavation. The date, site and depth and location, of the utilities will be recorded. Then the utilities will be backfilled and compacted as require by the related authorities.
- 8.5.4** Trenching will be made with sufficient slopes protection. Keeping the trench in good condition until the pipe is laid. Sheet piling, jacks or other materials that may be necessary to shore the trench if require by soil condition. In order to prevent caving or collapse will be furnished and removed. Dewatering if necessary, using well point system or other suitable systems, shoring or dewatering may be required to excavate the trench, install the pipe and backfill the trench properly and safely. The trench will be maintained open only for the time strictly necessary.

- 8.5.5** The trench will be cut to a grade that will provide a firm, uniform and continuous support for the pipe.
- 8.5.6** All drains, ditches encountered while trenching will be maintained open and functional by providing proper temporary installations such as lime pipe, dewatering pumps will be deployed as necessary. For waterway crossing encountered while trenching will be maintained open and functional and proper measures will be adopted in accordance with the requirement and/or instruction of the related authorities and/or Owner.
- 8.5.7** For all roads, walkways etc. which are laid by open cut method, it should be provided temporary diversions to allow the passage of pedestrian or traffic with the minimum of inconvenience and interruptions.
- 8.5.8** Unless otherwise directed, it shall permanently reinstate all areas disturbed by the Work, or as a result of the construction of the Work, including surfaces, walls, watercourses, fences, and all other structures and features to a condition equivalent to that existing before the commencement of the Work and shall provide all materials required. All such reinstatement shall be to the approval and satisfaction of the Authorities, Owner and Occupiers concerned.
- 8.5.9** Reinstatement shall be carried out as soon as practicable after completion of backfilling and land drainage reinstatement.
- 8.6 Depth of Cover**
- Depth of cover shall be appropriate for the route location, surface use of the land, lateral features and eventually loads and conditions imposed by roadways and waterways Authorities.
- All buried pipelines shall be installed below the normal level of cultivation and with a minimum cover not less than that shown below.
- Where the cover provisions cannot be met, pipes may be installed with less cover if additional protection is provided to withstand anticipated external loads and to minimize damage to the pipe by external forces.

Table 8.6 Minimum Cover for Buried Pipeline

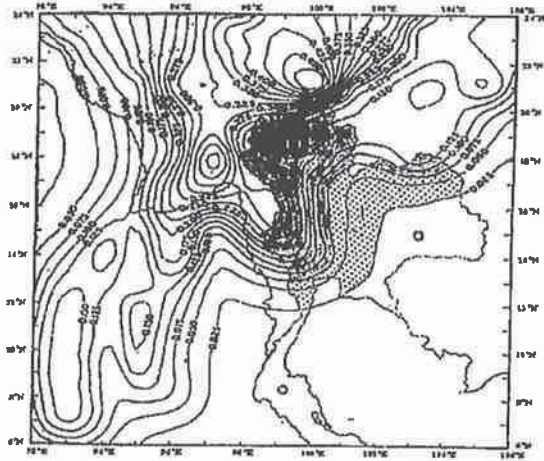
Location	Minimum Cover, m. (Note 1)
Industrial, commercial and residential areas (normal)	1.5
Concrete ditches crossings	1.2
Road-ways or rural roads	3.0
Any other area	1.5

- Note 1: Minimum cover by ASME 31.4 Table 434.6(a) and permitting requirements
- In areas likely to have an increased risk of damage or interference by third parties, additional protective measures shall be adopted.
- Protection shall include but not be limited to the following measures:
- a) Additional depth of cover
- b) Pipeline marker tape

- c) Protective concrete slab or mass concrete, if required
- d) Concrete coating or anchor weights, if required
- 8.7 Buoyancy Control**
- Areas subject to inundation and high water tables may require buoyancy control on installed pipeline. The area affected shall be identified on pipeline alignment sheets.
- Buoyancy control will be engineered by verification of areas with positive buoyancy that will affect the pipeline installation or subsequent operation. The pipeline shall be provided with ballast to ensure negative buoyancy during installation and subsequent design life. Soil conditions will determine the design approach and typically a 20% safety factor shall be applied.
- The shells of ballast may be in the form of screw anchors, continuous concrete encasement of the pipe, concrete set on weights or bolts on weights.
- 8.8 Road and Ditch Crossings**
- During Detailed Design all special areas and crossings shall be surveyed and the information utilized in the preparation of related and detailed section/crossing drawings.
- Design of crossings shall generally be based on open cut methods of construction. Major road and ditch crossing designs shall be based on boring, unless decided otherwise after the detailed site survey. Crossings shall normally be concrete eased and the design shall comply with the requirements of API RP 1102.
- For design of crossing the requirements from any jurisdictional authority shall be considered if more stringent compared with the design basis.
- 8.9 Foreign Services**
- Eventually, before construction, full details of foreign buried services at crossing or local to the pipeline route shall be obtained by accurate survey and from the public authorities and private contractors concerned.
- A minimum clearance of (12 in.) 0.3 m as per specify in ASME B31.4 Item 434.6 shall be provided between the outside of any buried pipe or component and the extremity of any other underground structures.
- 8.10 Marker Posts and Signs**
- Pipeline marker posts and signs shall be provided one for all multiple pipelines at changes in route alignment, at each side of road, and canal crossings, and at selected locations.
- Posts and signs shall be provided with identification plates carrying details of pipeline data and Owner information as per ASME B31.4 code requirements.
- Additionally intermediate concrete marker posts shall be installed at 200 m interval centers along the pipeline straight route.
- 8.11 Buried Warning Tapes**
- To avoid the problem of damage or closely dig-ins to locate the buried pipelines, they should be installed with Detectable Underground Warning Tape over the buried pipelines. The warning tape should be installed on top of each line and only on top layer of pipes group in trench.
- A detectable warning tape shall be placed minimum 300 mm above the top of largest pipe. The warning tape shall then be covered with minimum 1200 mm of backfill (Minimum pipe depth is 1500 mm in normal trench).

- To install, simply place a length of tape in the excavated ditch above the pipeline installation. The tape should then be placed below grade.
- The word "Warning", "Caution", or "Danger" followed by the words "the name of liquid product transported Pipeline" all of which, must be in letters at least one inch high with approximate stroke of one-quarter inch.
- Installation of detectable underground tape should be supervised by a professional or authority concerned with the proper use of the product.
- 8.12 Land Drainage**
- During Construction, problem areas with respect to land drainage shall be identified, and construction method statements shall be prepared, which shall minimize disruptions caused by pipeline installation.
- 8.13 Hydrostatic Test**
- Hydrostatic test diagram shall be prepared by Construction Contractor and indicate test pressures for the relevant sections of pipelines to be tested
- Hydrostatic test on pipeline shall be performed in compliance with ASME B31.4.
- The minimum test pressure shall be: Test pressure = $1.25 \times \text{MADP}$.
- However the hydrostatic pressure shall induce, on line pipe under test, a maximum hoop stress of 90% of the specified minimum yield strength (as shown in table 7.1) at the lowest point of the section (least nominal pipe wall).
- Above ground facilities shall be tested separately from the underground pipeline.
- 8.14 Pre-Commissioning**
- Pre-commissioning activities will include cleaning, hydrostatic testing, and dewatering, flushing activities, drying and N₂ purge the pipelines. In order to achieve the required standard of internal pipeline cleaning and drying at reasonable cost, before commissioning, specifications for the system will be developed during the detailed design. Evaluation of method of application and preparation of a procedure for Client's approval will be responsibility of the Construction Contractor.
- 8.15 Assist to Commissioning and start up**
- Upon mechanical completion, the buried pipelines will ready for commissioning to demonstrate the operability and satisfactory compliance with the requirements of approved specifications utilizing proven and safe methods and experienced personnel.

Attachment A



เขต 3 :	พื้นที่	: 0.20 < PGA / g ≤ 0.30	: Z = 0.30
เขต 2B :	พื้นที่ทางเชื่อมระหว่าง	: 0.15 < PGA / g ≤ 0.20	: Z = 0.20
เขต 2A :	พื้นที่ทาง	: 0.075 < PGA / g ≤ 0.15	: Z = 0.15
เขต 1 :	พื้นที่	: 0.025 < PGA / g ≤ 0.075	: Z = 0.075
เขต 0 :	ไม่จำเป็นต้องออกแบบกับแรงแผ่นดินไหว	: PGA / g ≤ 0.025	

แผนที่แนบมาเป็นหินไหวสำหรับประเทศไทย (ฉบับปี 2537)



THE AROMATICS (THAILAND) PUBLIC COMPANY LIMITED
OUTSIDE INTERCONNECTING PIPELINES PROJECT
FOR REFORMER AND AROMATICS COMPLEX II

DOCUMENT NO.: 19873-305 REVISION: 0
DOCUMENT TITLE: PROJECT DESIGN CONCEPT

REV.	DATE	DESCRIPTION	BY	CHK	APP
0	30 Jan, 2000	Incorporated comment and issued for construction	PC	NS	BMS
A	23 Dec, 2005	Issued for review and comment	PC	NS	BMS
			BY	CHK	APP
					ONT

19873-305_Rev 0 Project Design Concept

Page 1 of 10

THE AROMATICS (THAILAND) PUBLIC COMPANY LIMITED
OUTSIDE INTERCONNECTING PIPELINES PROJECT
FOR REFORMER AND AROMATICS COMPLEX II
DOCUMENT NO. 19873-305

REVISION 0

ARTICLE	TABLE OF CONTENTS	PAGE
1.0	INTRODUCTION	3
2.0	PROJECT DESCRIPTION	3
3.0	SUMMARY OF THE CURRENT SCOPE OF WORK	3
4.0	APPLICABLE CODES, STANDARDS, GOVERNMENT ACTS, AND LOCAL AUTHORITY REGULATIONS	7
5.0	CML ENGINEERING	9
6.0	PIPING	9
7.0	ELECTRICAL & INSTRUMENT	9
8.0	PROTECTIVE COVER	9
9.0	SAFETY FACILITIES	10

THE AROMATICS (THAILAND) PUBLIC COMPANY LIMITED
OUTSIDE INTERCONNECTING PIPELINES PROJECT
FOR REFORMER AND AROMATICS COMPLEX II
DOCUMENT NO. 19873-305

REVISION 0

1.0 INTRODUCTION

The current project scope of work has been revised as identified in reference documents attached with Letter Of Intent, issued date 21st October 2005 by The Aromatics (Thailand) Public Company Limited which these documents are reflect to the original PROJECT SPECIFICATION and project design concept in Project Engineering Standard document number 19873-8520-PR-003 revision 01.

2.0 PROJECT DESCRIPTION

2.1	Company	The Aromatics (Thailand) Public Company Limited
2.2	Contract number	19873
2.3	Project Name	Outside Interconnecting Pipelines Project
2.4	Project Location	Map 1a phul, THAILAND

3.0 SUMMARY OF THE CURRENT SCOPE OF WORK

The current project scope of work consist modification of existing facilities, buried pipeline and development of new facilities to support pipelines between ATC complex I & TTT and ATC complex II that consists of:

PART - 1

Scope -1 Aboveground Pipelines in Site T:

The scope of work for this project follows front end engineering in ITB

Piping Work

- 1) 14" Light Naptha line from CPX II to I-17
- 2) 10" Paraxylene line from CPX II to "L" Point
- 3) 8" Reformate line from CPX II to I-17
- 4) 10" Heavy Naptha line from CPX II to TTT
- 5) 8" Toluene line from CPX II to I-2
- 6) 10" Benzene line from CPX II to TTT
- 7) 8" Heavy Aromatics line from CPX II to TTT
- 8) 6" LPG line from CPX II to PTT including one of Metering
- 9) 6" LPG line from CPX II to TOC
- 10) 18" Full range Condensate line from TTT to CPX II
- 11) 10" Condensate residue line from CPX II to I-1
- 12) 4" Mixed xylene line from I-20 to CPX II
- 13) 8" Fuelure from CPX II to I-17
- 14) 6" Pygas line from TOC to CPX II
- 15) Pipe necessary
- 16) NDT
- 17) Hydrostatic Test
- 18) Painting

19873-305_Rev 0 Project Design Concept

Page 2 of 10

THE AROMATICS (THAILAND) PUBLIC COMPANY LIMITED
OUTSIDE INTERCONNECTING PIPELINES PROJECT
FOR REFORMER AND AROMATICS COMPLEX II
DOCUMENT NO. 19873-305

REVISION 0

Scope -2 IPAT was aboveground pipelines and pipe rack scope:

The scope of work for this Scope follows front end engineering in ITB

Piping Work

- 1) 14" Light Naptha line from CPX II to I-17
- 2) 10" Paraxylene line from CPX II to "L" Point
- 3) 8" Paraxylene line from "G" Point to "H" Point
- 4) 8" Reformate line from CPX II to I-17
- 5) 10" Heavy Naptha line from CPX II to TTT
- 6) 8" Toluene line from CPX II to I-2
- 7) 8" Fuelure from CPX II to I-17
- 8) 10" Benzene line from CPX II to TTT
- 9) 8" Heavy Aromatics line from CPX II to TTT
- 10) 8" Heavy Aromatics line from "G" Point to "H" Point
- 11) 6" LPG line from CPX II to PTT including one of Metering
- 12) 6" LPG line from CPX II to TOC
- 13) 18" Full range Condensate line from TTT to CPX II
- 14) 10" Condensate residue line from CPX II to I-1
- 15) 4" Mixed xylene line from I-20 to CPX II
- 16) 6" Pygas line from TOC to CPX II
- 17) Pipe necessary
- 18) NDT
- 19) Hydrostatic Test
- 20) Painting
- 21) Civil Work and Metering
- 22) Site Preparation
- 23) Pipe bridge CN-BX-1 Modification
- 24) Pipe bridge I1-BX-1 Modification
- 25) Pipe bridge I2-BX-1 Modification
- 26) TOC Pipe rack along I-1 road Modification
- 27) Pipe rack modify in PTT OSP
- 28) New pipe rack along I-2 road ~600m including pipetrack grounding
- 29) Site finishing work
- 30) LPG Metering 1 set at PTT as requirements of PTT which stated in the meeting dated 5 January, 2006
- 31) Painting pipe rack
- 32) Miscellaneous work

19873-305_Rev 0 Project Design Concept

Page 3 of 10

- * All pipe rack modification from submittal box culvert, the existing pipe rack inside the RPL area to the existing pipe rack at I-2 road must be done by others and considered not to be in this scope of work.
- * Detail of pipe bridge and pipe rack are base on the EFT drawing no. M-131 Rev.3 M-124 Rev.5, M-01-104 Rev.0, M-01-001, 002, 003, 004 REV.0, M-01-101, M-00-102, M-103 and M-103A Rev. 0 received from ATC & EFT on date 18/10/2005. Route of Light Naptha changed on date 18/10/2005 are base on ATC instruction.
- Scope -3 **Painted Pipeline in corridor site 7 :**
 - * The scope of work for this Scope follows ATC's requirements which noticed in the meeting held on 5/8/2005 and Contractor have priced in accordance with their submitted proposal.
 - * Piping Work
 - 1) 14" Light Naptha line from CPX II to I-17
 - 2) 10" Paraxylene line from CPX II to "L" Point
 - 3) 8" Reformate line from CPX II to I-17
 - 4) 10" Heavy Naptha line from CPX II to TTT
 - 5) 8" Toluene line from CPX II to I-2
 - 6) 10" Benzene line from CPX II to TTT
 - 7) 6" Heavy Aromatics line from CPX II to TTT
 - 8) 6" LPG line from CPX II to PTT including one of Metering
 - 9) 6" LPG line from CPX II to TOC
 - 10) 18" Full range Condensate line from TTT to CPX II
 - 11) 10" Condensate residue line from CPX II to I-1
 - 12) 4" Mixed xylene line from I-20 to CPX II
 - 13) 6" Fuel gas from CPX II to I-17
 - 14) 6" Pygas (option) line from TOC to CPX II
 - * Pipe accessory
 - 15) Coating and Field Joint coating
 - 16) Cathodic protection (Sacrificial type)
 - 17) Insulation Joints
 - 18) NDT and Inspection
 - 19) Hydrostatic Test, Cleaning, Drying
 - * Civil Work
 - 1) Permitting
 - 2) Excavation, Ditching on area
 - 3) Klong Lord crossing (K1)
 - 4) Ban Pong Road connect to Theird Thal Road Crossing (P2)
 - 5) Theird Thal Mulatim Road Crossing (P3)
 - 6) Ban Pong Road Crossing (P4)

- 7) Map Ya Road Crossing (P5)
- 8) Sol Ampem Road Crossing (P6)
- 9) Klong Nam Cha Crossing (K2)
- 10) Sermuanwan Road Crossing (P7)
- 11) Klong Heuy Yai Crossing (K3)
- 12) Mobilization for facilities installation
- 13) Demobilization for facilities installation
- 14) Miscellaneous work

The following below scope of work has not been indicated in the Letter Of Intent, Issued date 21st October 2008 by The Aromatics (Thailand) Public Company limited

PART - 2

Scope -4 Pipe rack in site 7 :

- * The scope of work for this Scope follows front end engineering in ITB
- * Pipe rack work
 - 1) Site preparation
 - 2) Pipe rack & Foundation
 - 3) Pipebridge & Foundation no. PB004
 - 4) Pipebridge & Foundation no. PB005
 - 5) Pipebridge & Foundation no. PB006
 - 6) Service Road
 - 7) Drainage system
 - 8) Site finishing work
 - 9) Painting
 - 10) Miscellaneous work

Scope -5 Common Utilities in Submittal box culvert and corridor site 7 :

- * The scope of work for this Scope follows front end engineering in ITB
- * Civil Work
 - 1) Site Preparation, Survey, Grading
 - 2) Service Road
 - 3) Drainage system
 - 4) Site finishing work, Backfill
 - 5) Fence type II
 - 6) Fence type III
- * Miscellaneous work
 - 1) Lighting along the road
 - 2) Power supply from PEA

3) Works inside the existing SKV box culvert corridor of :

- * Steel pipe rack
- * Ventilation system reference ITB dmp. 19873-834D-48-0001rev.01
- * Power & Lighting
- * Gas detector and fire alarm comprise of :
 - 3 Nos of "Drager" gas detector model Polytron FX.
 - 1 No of "Drager" Gas detector control panel regard 3800
 - THW Signal cable wiring in IMC conduit.
 - 2 Nos alarm bell
- 4) Trees along the fenceTM comprise of :
 - Bush, with height between 0.40m and 0.50m, density area 10-12ea/sq.m, 1.0m, wide strip along inner side of the fence.
 - Tree dia, 3"-4" height approx. 2.0m, at 4.0m interval along the inner side of the fence.
- * 4 Points small garden are considered not to be in this scope of work.
- 4.0 **APPLICABLE CODES, STANDARDS, GOVERNMENT ACTS, AND LOCAL AUTHORITY REGULATIONS**

The following Inter Engineering Standards shall be applied for this project:
- 4.1 **International Codes & Standards**
- 4.2 **Government Acts, Regulations applying on general basis: All Local and International regulations**
- 4.3 **Design and construction shall conform to the latest edition of the following basic codes and/or regulations:**

Material

 - ASTM American Society for Testing and Materials
 - AISC American Iron and Steel Institute Piping

Piping

 - ASME B31.4 Pipeline transportation systems for Liquid hydrocarbons and other liquids
 - ASME Sect IX Welding and Brazing Qualifications

Bury Pipeline

Reference CNT's Document no. 19873-86-2960-001 Rev. A - Bury Pipeline Design Basic Manual

Civil

 - ACI 318M-02 Building Code Requirements for Structural concrete and Commentary, American Concrete Institute
 - AISC-ASD Code "Manual of Steel Construction"; Allowable Stress Design, 8th Edition, American Institute of Steel Construction
 - AISC-LRFD Code "Manual of Steel Construction"; Load Resistant Factor Design, American Institute of Steel
 - ASCE 7-02 Minimum Design Loads for Building and Other Structures
 - AASHTO American Association for State Highway and Transportation Officials

- Electrical and Instrument**
- NEC National Electrical Code
 - NEMA National Electrical Manufacturer Association
 - IEC International Electro-technical Commission
 - IEEE Institute of Electrical and Electronic Engineers
 - ASA American Standards Association
 - IES Illumination Engineering Society Publication
 - API RP 500 Recommendation Practice for Classification of location for Electrical Installation at Petroleum Facilities Classified
- 4.4 **Design Life**
- New piping and structure subject to corrosion through contact with process and utility fluids shall be designed to give an operating life of 20 years.
- All other materials shall be suitable for long term installation in the tropical maritime environment existing at site. In all cases materials and surface coatings shall be in accordance with the Project Specification.
- 6.0 **CIVIL ENGINEERING**
- Civil work shall be designed in accordance with the relevant ATC standard specifications, ACI, AISC and AASHTO. CNT Engineering Procedure shall be applied only as required to supplement ATC standards.
- 6.1 **Site Preparation**
- Site Preparation is CNT scope of work.
- 6.2 **Foundation design**
- Foundation shall be designed based on the available soil data and recommendations as stated in Soil Investigation report. Piling and soil improvement, if required, shall be in accordance with Project specification no. 19873-42C1 and 19873-43C10.
- 6.3 **Steel Structures**
- The design shall comply with AISC- ASD or AISC-LRFD Code.
- 6.4 **Reinforced Concrete**
- Reinforced concrete structures shall be designed in accordance with ACI-318M-02
- 6.5 **Fireproofing**
- Not required for this project.
- 6.6 **Water Run-Off/Sewer/ Waste Treatment Facilities**
- Drainage and Primary Treatment Facilities shall be designed in accordance with Project specification no. 19873-45A1
- The following sources of effluents shall be considered:
- rainfall
- 6.7 **Unit Elevation**
- All Elevation are based on the mean sea level as 0.000 meters unless noted otherwise

- 5.8 **Structural Materials**
Structural Steel material shall be in accordance with Project specification no. 19873- 48A1.
- 5.9 **Roads**
Roads material shall be in accordance with AASHTO
- | | Service Road |
|-----------------------------|--------------|
| Minimum width | 4.0 m |
| Minimum corner radius | 6.0 m |
| Maximum acceptable gradient | 2 % |
- 5.10 **Concrete Barriers**
Concrete vehicle barriers shall be in accordance with standard design from Highway Department, Ministry of Transport and Communications, Kingdom of Thailand.
- 5.11 **Fences**
Fences shall be designed in accordance with Ministerial Regulation no. 55 (B.E.2543) Issue under Building control Act (B.E.2522) and Announcement from Industrial Estate Authority of Thailand no. 64/2536.
- 5.12 **Box Culverts – Not Used**
- 6.0 **PIPING**
As a minimum requirement piping shall be designed, fabricated, inspected and tested in accordance with:
ASME B31.4, Liquid Transportation Systems For Hydrocarbons, Liquid Petroleum Gas, Anhydrous Ammonia and Alcohols. This code provides for protection of the general public and operating company personnel, for reasonable protection of the piping system against vandalism and accidental damage by others, and for reasonable protection of the environment.
- 7.0 **ELECTRICAL & INSTRUMENT**
Electrical & Instrument equipment, materials and design for the LPG Metering station and facilities shall be designed in accordance with PTT requirements as stated in the meeting dated 5 January 2006.
- 8.0 **PROTECTIVE COVER**
- 8.1 **Insulation for hot piping and equipment**
1. Insulation for cold piping and equipment – Not Used
 2. The design ambient temperature for hot service shall be 38 °C
- 8.2 **Insulation for cold piping and equipment**
1. Insulation for cold piping and equipment – Not Used
 2. The design ambient temperature for cold service shall be 38 °C
 3. The design relative humidity for cold service shall be 80 % at 38 °C
- 8.3 **Personnel Protection – Not Used**
- 8.4 **Painting**
Painting for all piping, equipment structures and all externals shall be in accordance with painting specification no. 20716-36001 as attached in bid clarification document.

- 8.5 **Wrapping Underground**
All bury pipelines coating shall be follow ATC's requirements which noticed in the meeting held on 24/2005 as mention in CNTS Document no. 19873-50-2560-001 Rev. A – Bury Pipeline Design Basic Manual
- 9.0 **SAFETY FACILITIES**
Fire fighting facilities shall be provided in accordance with NFPA. This Standard shall be used as the basis for the design and engineering of fire detection and protection and fire fighting facilities for the Project.
LPG metering station has required one fire extinguisher for Fire Fighting Facilities as requirement of PTT in a meeting dated 05 January 2006.
- 9.1 **Contamination of water protection**
Transportation fluid spillage shall be prevented from contaminating public waterways or canals by installation of weirs or basins to collect any such leakage.
- 9.2 **Lighting and Lightening protection**
Security lighting, road lighting and a lightening protection system shall be provided. The design of electrical systems shall be done by the EPC contractor in accordance with scope of work as described in item 3- SUMMARY OF THE CURRENT SCOPE OF WORK.
- 9.3 **Mechanical damage protection**
Mechanical damage of pipe, pipe rack and other facilities shall be protected by barrier or cover.
- 9.4 **Leakage detectors**
An automatic leakage detector system shall be designed to comply with approval from EIA for the regular inspection by patrol to detect any pipe leaks or damage to pipelines.
LPG metering station has required one gas leak detector link to the existing system as requirement of PTT in a meeting dated 05 January 2006.
- 9.5 **Construction period safety**
Construction safety facilities such as temporary fences, barriers, and shear walls to protect against damage of owner's property, or other properties shall be designed and provided by EPC contractor.

ภาคผนวก ข.75

เอกสารการตรวจสอบสภาพท่อขนส่ง ด้วยวิธี Visual Check



PIPING INSPECTION REPORT

FOR

PTT GLOBAL CHEMICAL GC4 TO GC8

Line No.

2-PL432012-A2A1-NI-OSI

Contractor : GC Maintenance and Engineering Co.,Ltd. (GCME)
Inspection By : PAE TECHNICAL SERVICE PUBLIC CO., LTD.
Work Order No. : ITP-2-PL432012-A2A1-NI-OSI
Location : GC4 TO GC8
Report No. : PAE-VT-PTTGC-(GC4&GC8)-017/2023
Inspection Date : August 16, 2023
Issue Report Date : August 21, 2023

Item	Description	Total Page
1	Piping Inspection Result	1
2	P&ID	-
3	ISO Drawing	-
4	Checklist	1
5	Picture Report	1
6	Thickness Measurement Report	-



Piping Inspection Result



Client Name : PTT GLOBAL CHEMICAL GC4 TO GC8 **Line no. :** 2-PL432012-A2A1-NI-OSI **Fluid :** HYDROGEN GESEOUS
Area/Location : GC4 TO GC8 **P&ID No. :** - **Inspection Date :** 16 August 2023
Acceptance Standard : ASME B31.3 / API 570 ☐ Before used ☒ After used

ผลการตรวจสอบ ☒ ตรวจสอบตามแผนการซ่อมบำรุง ☐ ขยายผลข้อผิดพลาด ☐ CONFIRM การใช้งาน ☐ CUI Corrosion Program

Summary :

ได้ดำเนินการตรวจสอบ Pipe Line No. 2-PL432012-A2A1-NI-OSI ตาม Work order no. ITP-2-PL432012-A2A1-NI-OSI
โดยมีการตรวจสอบ ด้วยวิธีการตรวจสอบสภาพภายนอกด้วยสายตา Visual Inspection (VT) และตรวจสอบความหนา (UTM)
โดยผลการตรวจสอบ มีรายละเอียดดังนี้

Inspection Result :



Item	Picture	Result	Recommendation	Remark
1	Picture No. 2-14	จากการตรวจสอบพบคราบสนิม บริเวณพื้นผิวท่อ Drain	ขัดทำสีใหม่ตาม Maintenance Painting Specification ที่ตำแหน่งของท่อ ตามตำแหน่งที่ Mark ในรูปภาพ	




NDE :

- Visual Inspection (VT) :

Recommendation :

1. ขัดทำสีใหม่ตาม Maintenance Painting Specification ที่ตำแหน่งของท่อ ตามตำแหน่งที่ Mark ในรูปภาพ
2. ตรวจสอบคุณภาพงานตาม Engineering Piping Standard

		EXTERNAL INSPECTION CHECKLIST FOR PIPING INSPECTION			
Client Name : PTT GLOBAL CHEMICAL GC4 TO GC8 Line no. : 2-PL432012-A2A1-NI-OSI Fluid : HYDROGEN GESEOUS					
Area/Location : GC4 TO GC8 P&ID No. : - Inspection Date : 16 August 2023					
Acceptance Standard : ASME B31.3 / API 570 <input type="checkbox"/> Before used <input checked="" type="checkbox"/> After used					
PART		CONDITION			
A. Pressure Containment					
1 Pipe and fitting (Pipe, Elbow, Reducer)		<input type="checkbox"/> N/A	<input type="checkbox"/> Normal	<input checked="" type="checkbox"/> Abnormal	External Corrosion
2 Flange connection (Flange, Gasket, Bolt&Nut)		<input type="checkbox"/> N/A	<input checked="" type="checkbox"/> Normal	<input type="checkbox"/> Abnormal	
3 Nozzle Connection (Vent, Drain, Pressure Indicator, Temp. Indicator)		<input type="checkbox"/> N/A	<input type="checkbox"/> Normal	<input checked="" type="checkbox"/> Abnormal	External Corrosion
4 Branch Connection Point (T-Joint Welded or Threaded)		<input checked="" type="checkbox"/> N/A	<input type="checkbox"/> Normal	<input type="checkbox"/> Abnormal	
5 Valves (Valve Flanged, Valve Welded, Valve Threaded)		<input type="checkbox"/> N/A	<input checked="" type="checkbox"/> Normal	<input type="checkbox"/> Abnormal	
6 Steam Tracing / Electric Heat Tracing		<input type="checkbox"/> N/A	<input checked="" type="checkbox"/> Normal	<input type="checkbox"/> Abnormal	
7 Existing Temporary Stop Leak (Clamping, Wrapping, Patching)		<input type="checkbox"/> N/A	<input checked="" type="checkbox"/> Normal	<input type="checkbox"/> Abnormal	
B. Support					
1 Pipe support (Pipe shoe, Brace Clamp, U Bolt, Guide, Leg)		<input type="checkbox"/> N/A	<input checked="" type="checkbox"/> Normal	<input type="checkbox"/> Abnormal	
2 Support Structure (Beam)		<input type="checkbox"/> N/A	<input checked="" type="checkbox"/> Normal	<input type="checkbox"/> Abnormal	
3 Spring Support (Standing / Hanging)		<input type="checkbox"/> N/A	<input checked="" type="checkbox"/> Normal	<input type="checkbox"/> Abnormal	
C. Insulation					
1 Cladding		<input checked="" type="checkbox"/> N/A	<input type="checkbox"/> Normal	<input type="checkbox"/> Abnormal	
2 Insulation		<input checked="" type="checkbox"/> N/A	<input type="checkbox"/> Normal	<input type="checkbox"/> Abnormal	
3 Sealing (Plastic Plug, Screw, Silicone Sealant)		<input checked="" type="checkbox"/> N/A	<input type="checkbox"/> Normal	<input type="checkbox"/> Abnormal	
4 Insulation support		<input checked="" type="checkbox"/> N/A	<input type="checkbox"/> Normal	<input type="checkbox"/> Abnormal	
NDE					
1 Visual Inspection		<input type="checkbox"/> N/A	<input checked="" type="checkbox"/> Accept	<input type="checkbox"/> Not Accept	
2 Ultrasonic Thickness Measurement		<input checked="" type="checkbox"/> N/A	<input type="checkbox"/> Accept	<input type="checkbox"/> Not Accept	
3 Other _____		<input checked="" type="checkbox"/> N/A	<input type="checkbox"/> Accept	<input type="checkbox"/> Not Accept	
Note :					

		Piping Inspection Result			
Description		Picture		Description	
Picture No. 1 Rack No. : 394 Description : จากการตรวจสอบพบคราบสนิมบริเวณพื้นผิวท่อ				Picture No. 2 Rack No. : 395 Description : จากการตรวจสอบพบคราบสนิมบริเวณพื้นผิวท่อ	
Picture No. 3 Rack No. : 457-458 Description : จากการตรวจสอบพบคราบสนิมบริเวณพื้นผิวท่อ				Picture No. 4 Rack No. : 472 Description : จากการตรวจสอบพบคราบสนิมบริเวณพื้นผิวท่อ	
Picture No. 5 Rack No. : 477 Description : จากการตรวจสอบพบคราบสนิมบริเวณพื้นผิวท่อ				Picture No. 6 Rack No. : 478 Description : จากการตรวจสอบพบคราบสนิมบริเวณพื้นผิวท่อ	
Picture No. 7 Rack No. : 481 Description : จากการตรวจสอบพบคราบสนิมบริเวณพื้นผิวท่อ				Picture No. 8 Rack No. : 484 Description : จากการตรวจสอบพบคราบสนิมบริเวณพื้นผิวท่อ และ Drain	
Picture No. 9 Rack No. : 484 Description : จากการตรวจสอบพบคราบสนิมบริเวณพื้นผิวท่อ				Picture No. 10 Rack No. : ATC-BX-1 Description : จากการตรวจสอบพบคราบสนิมบริเวณพื้นผิวท่อ	
Picture No. 11 Rack No. : ATC-BX-1 Description : จากการตรวจสอบพบคราบสนิมบริเวณพื้นผิวท่อ				Picture No. 12 Rack No. : ATC-BX-1 Description : จากการตรวจสอบพบคราบสนิมบริเวณพื้นผิวท่อ	
Picture No. 13 Rack No. : ATC-BX-1 Description : จากการตรวจสอบพบคราบสนิมบริเวณพื้นผิวท่อ				Picture No. 14 Rack No. : ATC-BX-1 Description : PTTGC4 TO PTTGC8 Area	
Page : 1 of 1					

ภาคผนวก ข.76

เอกสารการตรวจสอบความหนาของเส้นท่อและสภาพแนวเชื่อมบนเส้นท่อ



PIPING INSPECTION REPORT

FOR

PTT GLOBAL CHEMICAL

Line No.

12-FG920001-A2A1-NI




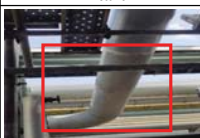




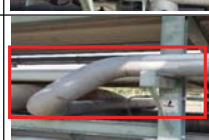




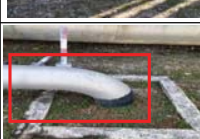
Contractor : GC Maintenance and Engineering Co.,Ltd. (GCME)
 Inspection By : PAE TECHNICAL SERVICE PUBLIC CO., LTD.
 Work Order No. : -
 Location : GC4 TO GC8
 Report No. : PAE-UTM-12-FG920001-A2A1-NI
 Inspection Date : October 3, 2022
 Issue Report Date : October 4, 2022

Item	Description	Total Page
1	Piping Inspection Result	1
2	P&ID	-
3	ISO Drawing	-
4	Checklist	1
5	Thickness Measurement Report	2
6	Picture Report	1

	Piping Inspection Result											
Client Name : PTT GLOBAL CHEMICAL	Line no. : 12-FG920001-A2A1-NI	Fluid : Pygas										
Area/Location : GC4 TO GC8	P&ID No. : -	Inspection Date : 3 October 2022										
Acceptance Standard : ASME B31.3 / API 570	<input type="checkbox"/> Before used	<input type="checkbox"/> After used										
<input checked="" type="checkbox"/> ตรวจสอบตามแผนการซ่อมบำรุง <input type="checkbox"/> ขยายผลต่อเสียหาย <input type="checkbox"/> CONFIRM การใช้งาน <input type="checkbox"/> CUI Corrosion Program												
Summary : ได้ดำเนินการตรวจสอบ Pipe Line No. 12-FG920001-A2A1-NI ตาม Work order no. - โดยมีการตรวจสอบ ด้วยวิธี Visual Inspection (VT) การตรวจสอบสภาพภายนอกด้วยสายตา และตรวจสอบความหนา (UTM) โดยผลการตรวจสอบ มีรายละเอียดดังนี้												
Inspection Result : <table border="1"> <thead> <tr> <th>Item</th> <th>Picture</th> <th>Result</th> <th>Recommendation</th> <th>Remark</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>Picture No. 1-8,12</td> <td>จากการตรวจสอบพบ Rust Stains บริเวณพื้นผิวท่อ และบริเวณ Pipe support , Wrapping Damage เล็กน้อย</td> <td>ซ่อมสีใหม่ตาม Painting Specification</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			Item	Picture	Result	Recommendation	Remark	1	Picture No. 1-8,12	จากการตรวจสอบพบ Rust Stains บริเวณพื้นผิวท่อ และบริเวณ Pipe support , Wrapping Damage เล็กน้อย	ซ่อมสีใหม่ตาม Painting Specification	
Item	Picture	Result	Recommendation	Remark								
1	Picture No. 1-8,12	จากการตรวจสอบพบ Rust Stains บริเวณพื้นผิวท่อ และบริเวณ Pipe support , Wrapping Damage เล็กน้อย	ซ่อมสีใหม่ตาม Painting Specification									
NDE : - Visual Inspection (VT) : Minor Damages - Thickness measurement : Minimum measured thickness = 8.76 mm Acceptable												
Recommendation : 1. วางแผนซ่อมสีใหม่ตาม Painting Specification												
Page: 1 Of 1												

REPORT No. : PAE-UTM-12-FG920001-A2A1-N

[illegible]

	<h1>Piping Inspection Result</h1>		
Description	Picture	Description	Picture
Picture No. 1 Rack No. : GC4 Description : จากการตรวจสอบพบ Rust Stains บริเวณพื้นผิวท่อ		Picture No. 2 Rack No. : 394 Description : จากการตรวจสอบพบ Rust Stains บริเวณพื้นผิวท่อ	
Picture No. 3 Rack No. : 392 Description : จากการตรวจสอบพบ Rust Stains บริเวณพื้นผิวท่อ และบริเวณแนวเชื่อม		Picture No. 4 Rack No. : 392 Description : จากการตรวจสอบพบ Rust Stains บริเวณ Pipe support	
Picture No. 5 Rack No. : 389 Description : จากการตรวจสอบพบ Rust Stains บริเวณ Pipe support		Picture No. 6 Rack No. : 388 Description : จากการตรวจสอบพบ Rust Stains บริเวณแนวเชื่อม	
Picture No. 7 Rack No. : 388 Description : จากการตรวจสอบพบ Rust Stains บริเวณพื้นผิวท่อ		Picture No. 8 Rack No. : 388 Description : จากการตรวจสอบพบ Rust Stains บริเวณพื้นผิวท่อ	
Picture No. 9 Rack No. : 387 Description : จากการตรวจสอบไม่พบ		Picture No. 10 Rack No. : 383 Description : จากการตรวจสอบไม่พบ	
Picture No. 11 Rack No. : 383 Description : จากการตรวจสอบไม่พบ		Picture No. 12 Rack No. : 805 Description : จากการตรวจสอบพบ Wrapping Damage	

Page : 1 of 1

Interconnecting pipeline inspection plan 2024 (EIA/OSI)											GC																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																			
Updated on 3 Jun 2024																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																														
ITEM	Owner	SERVICE	INTERCONNECTING LINE NUMBER	Insulation	FROM	TO	Inspection Method	Inspection plan 2024																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																						
								Jan	Feb	Mar		Apr	May	Jun	Jul	Aug	Sep	Oct	Nov	Dec																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
1	GC4 & GC8	PILOT GAS	2-FG2007-A1A1-NI	No	GC4	GC8	1. VT (every 0.5 y)	X									X																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																													</

ภาคผนวก ข.77

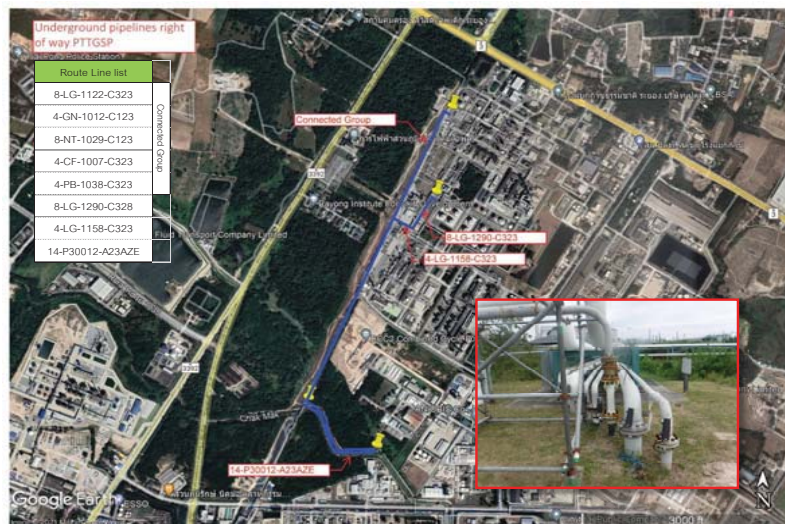
ตัวอย่างเอกสารการวัด Cathodic Protection ของท่อ LPG ที่ฝังอยู่ใต้ดิน

8.7 PTTGC, Underground pipelines right of way PTTGSP

CONTENT

- 8.7.1 Route Line
- 8.7.2 Soil Resistivity Measurement Test Data
 - *Soil Resistivity Measurement*
- 8.7.3 DCVG (Direct Current Voltage Gradient) Coating Survey Test Data
 - *Cathodic Protection DCVG Coating Survey*
 - *Cathodic Protection DCVG Defect Measurement*
 - *Cathodic Protection DCVG Defect Conclusion*
- 8.7.4 CIPS (Close Interval Potential Survey) Test Data
 - *Cathodic Protection CIPS*
 - *CIPS Chart*
- 8.7.5 Isolation Check Test Data
 - *Isolation Check*
- 8.7.6 Pipe to Soil Measurement Test Data
 - *Pipe to Soil Measurement*
- 8.7.7 Current Drainage Test Data
 - *Current Drainage Test*
- 8.7.8 Photograph
- 8.7.9 CP Single Line Simplified Diagram

8.7.1 Route Line



Sta.	GPS(WGS84)		Remark
	North	East	
<u>14-P30012-A23AZE</u>			
A/G to U/G I/F	12.70921	101.14111	
TP-01, KP.0+020	12.70917	101.14087	
TP-07, KP.0+436	12.71113	101.13834	
U/G to A/G I/F	12.71116	101.13826	
<u>4-LG-1158-C323</u>			
A/G to U/G I/F	12.70917	101.14110	
TP-06, KP.0+408	12.71104	101.13857	
TP-08, KP.0+497	12.71115	101.13788	
TP-09, KP.1+432	12.71879	101.14143	
U/G to A/G I/F	12.72007	101.14360	
<u>8-LG-1290-C323</u>			
A/G to U/G I/F	12.70916	101.14111	
I/F	12.71893	101.14205	
TP-01, KP.-	12.71890	101.14234	
A/G to U/G I/F	12.72001	101.14341	

Sta.	GPS(WGS84)		Remark
	North	East	
<u>Connected Group of</u>			
<u>8-LG-1122-C323</u>			
<u>4-GN-1012-C123</u>			
<u>8-NT-1029-C123</u>			
<u>4-CF-1007-C323</u>			
<u>4-PB-1038-C323</u>			
A/G to U/G I/F	12.70919	101.14109	
TP-02, KP.0+034	12.70919	101.14078	
TP-03, KP. -	12.70914	101.14015	
TP-04, KP. -	12.70948	101.13949	
TP-05, KP.0+265	12.71006	101.13924	
TP-08, KP.0+497	12.71115	101.13785	
U/G to A/G I/F	12.71918	101.14164	3 Pipelines
U/G to A/G I/F	12.72383	101.14390	2 Pipelines

8.7.2 Soil Resistivity Measurement Test Data

- Soil Resistivity Measurement

1.2.2 Soil Resistivity Measurement Test Data
SOIL RESISTIVITY MEASUREMENT

TEST INSTRUMENT

Chauvin Arnoux C.A. 6460

Pipeline Route : PTTGC, Underground pipelines right of way PTTGSP

Soil Resistivity												
Sta.	GPS(WGS84)		Resistance Measured			ρ = Average resistivity			ρ_{layer} = Layer resistivity			Remarks
	North	East	(Ohm)			(Ohm-cm)			(Ohm-cm)			
			2 m	4 m	6 m	2 m	4 m	6 m	0-2 m	2-4 m	4-6 m	
8-LG-1290-C323 / 4-LG-1158-C323 / Connected Group Pipeline												
0+000	12.70918	101.14114	24.60	4.49	0.96	30,913.27	11,284.60	3,619.11	30,913.27	6,902.07	1,534.45	
0+500	12.71164	101.13813	4.93	2.42	1.38	6,195.22	6,082.12	5,202.48	6,195.22	5,973.08	4,035.25	
1+000	12.71576	101.13999	10.49	4.13	1.93	13,182.12	10,379.82	7,275.93	13,182.12	8,560.09	4,552.97	
1+500	12.71990	101.14194	40.80	17.21	6.42	51,270.79	43,253.45	24,202.83	51,270.79	37,404.42	12,867.80	
2+000	12.72396	101.14385	8.08	3.53	2.50	10,153.63	8,871.86	9,424.78	10,153.63	7,877.43	10,766.82	
14-P30012-A23AZE												
0+000	12.70918	101.14114	24.60	4.49	0.96	30,913.27	11,284.60	3,619.11	30,913.27	6,902.07	1,534.45	
0+450	12.71117	101.13821	9.85	5.11	1.68	12,377.88	12,842.83	6,333.45	12,377.88	13,344.08	3,145.18	

Note/Comment :

Company	Test By		Acceptance By
	CPE		PTT
Name	K.Rungroj		S.Pornpon
Title	Supervisor		CP2-Technician 37205
Signature			
Date	16 May 2022		16 May 2022

8.7.3 DCVG (Direct Current Voltage Gradient) Coating Survey Test Data

- Cathodic Protection DCVG Coating Survey
 - 1 Section 14-P30012-A23AZE : A/G to U/G I/F to U/G to A/G I/F
 - 2 Section 4-LG-1158-C323 : A/G to U/G I/F to U/G to A/G I/F
 - 3 Section 8-LG-1290-C323 : A/G to U/G I/F to GSP Wall
 - 4 Section 8-LG-1290-C323 : GSP Wall to U/G to A/G I/F
 - 5 Section Connected Group : A/G to U/G I/F to U/G to A/G I/F
- Cathodic Protection DCVG Defect Measurement
 - 1 Section Connected Group Defect#01 at sta. 0+560
 - 2 Section Connected Group Defect#02 at sta. 0+570
 - 3 Section Connected Group Defect#03 at sta. 0+621
- Cathodic Protection DCVG Defect Conclusion

CATHODIC PROTECTION DCVG COATING SURVEY

TEST INSTRUMENT : DCVG Survey Meter
: Current Interrupter
: Digital Multimeter Fluke 289
: Cu/CuSO₄ Reference Electrode

Pipeline Route 14-P30012-A23AZE, 14", Underground pipelines right of way PTTGSP

Section A/G to U/G I/F to U/G to A/G I/F from : sta. 0+000 to : sta. -

Interrupted Transformer Rectifier Data											
No.	Installed Type	Location	Sta.	GPS(WGS84)		Rated (dc)		Output (dc) while DCVG		Remarks	
				North	East	Volt	Amp	Volt	Amp		
1	TA	A/U to U/G	0+000	12.70921	101.14111	30 V	3 V	2.62 V	0.889 A	-	I/F

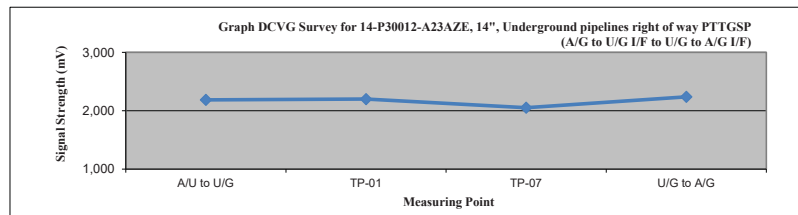
Installed Type : R=Existing Rectifier, TA=Temporary Anode Groundbed at Test Post

Signal Strength Data										
No.	Measuring Point	Location	Sta.	GPS(WGS84)		Ground Type	P/S Potential (V)		Signal Strength	Remarks
				North	East		"ON"	"OFF"	(mV)	
1	R	A/U to U/G	0+000	12.70921	101.14111	Dry Soil	-3.360	-1.174	2,186	I/F
2	TP	TP-01	0+026	12.70917	101.14087	Dry Soil	-3.354	-1.154	2,200	
3	TP	TP-07	0+436	12.71113	101.13834	Dry Soil	-3.213	-1.161	2,052	
4	R	U/G to A/G	-	12.71116	101.13826	Dry Soil	-3.370	-1.131	2,239	I/F

Measuring Point : TP=Test Post, R=Riser

Ground Type : Wet Soil, Dry Soil, Asphalt, Concrete

conclusion ☒ X After surveying, we have found " No Defect point "
☐ After surveying, we have found " - Defect span(s) " and " - Defect point(s) "



CATHODIC PROTECTION DCVG COATING SURVEY

TEST INSTRUMENT : DCVG Survey Meter
: Current Interrupter
: Digital Multimeter Fluke 289
: Cu/CuSO₄ Reference Electrode

Pipeline Route 14-P30012-A23AZE, 14", Underground pipelines right of way PTTGSP

Section A/G to U/G I/F to U/G to A/G I/F from : sta. 0+000 to : sta. -



Note/Comment :

Company	Test By		Acceptance By
	CPE		PTT
Name	K.Rungroj	S.Pompon	
Title	Supervisor	CP2-Technician 37205	
Signature			
Date	16 May 2022	16 May 2022	

CATHODIC PROTECTION DCVG COATING SURVEY

TEST INSTRUMENT : DCVG Survey Meter
: Current Interrupter
: Digital Multimeter Fluke 289
: Cu/CuSO₄ Reference Electrode

Pipeline Route 4-LG-1158-C323, 4", Underground pipelines right of way PTTGSP

Section A/G to U/G I/F to U/G to A/G I/F from : sta. 0+000 to : sta. -

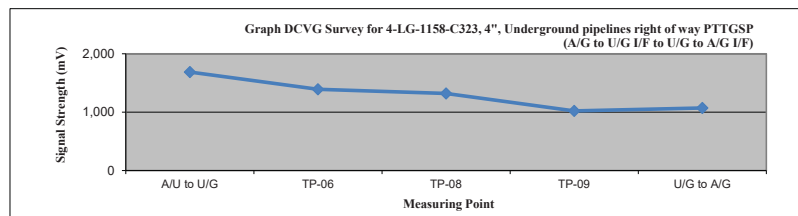
Interrupted Transformer Rectifier Data											
No.	Installed Type	Location	Sta.	GPS(WGS84)		Rated (dc)		Output (dc) while DCVG		Remarks	
				North	East	Volt	Amp	Volt	Amp		
1	TA	A/U to U/G	0+000	12.70917	101.14110	100 V	30 A	23.88 V	4.11 A	-	I/F

Installed Type : R=Existing Rectifier, TA=Temporary Anode Groundbed at Test Post

Signal Strength Data										
No.	Measuring Point	Location	Sta.	GPS(WGS84)		Ground Type	P/S Potential (V)		Signal Strength (mV)	Remarks
				North	East		"ON"	"OFF"		
1	R	A/U to U/G	0+000	12.70917	101.14110	Dry Soil	-5.639	-3.951	1,688	I/F
2	TP	TP-06	0+406	12.71104	101.13857	Dry Soil	-5.357	-3.964	1,393	
3	TP	TP-08	0+497	12.71115	101.13788	Dry Soil	-5.309	-3.988	1,321	
4	TP	TP-09	1+432	12.71879	101.14143	Dry Soil	-4.966	-3.944	1,022	
5	R	U/G to A/G	-	12.72007	101.14360	Dry Soil	-5.967	-4.895	1,072	I/F

Measuring Point : TP=Test Post, R=Riser Ground Type : Wet Soil, Dry Soil, Asphalt, Concrete

conclusion ☒ After surveying, we have found " No Defect point "
☐ After surveying, we have found " - Defect span(s) " and " - Defect point(s) "

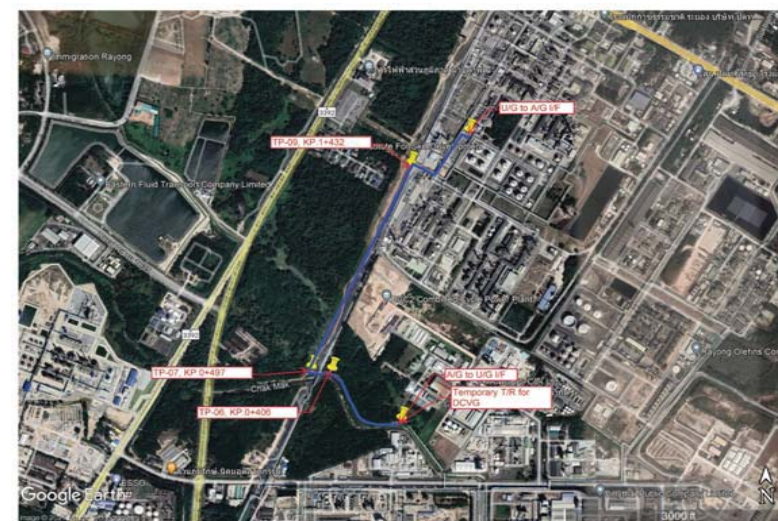


CATHODIC PROTECTION DCVG COATING SURVEY

TEST INSTRUMENT : DCVG Survey Meter
: Current Interrupter
: Digital Multimeter Fluke 289
: Cu/CuSO₄ Reference Electrode

Pipeline Route 4-LG-1158-C323, 4", Underground pipelines right of way PTTGSP

Section A/G to U/G I/F to U/G to A/G I/F from : sta. 0+000 to : sta. -



Note/Comment :

Company	Test By		Acceptance By
	CPE		PTT
Name	K.Rungroj	S.Pompon	
Title	Supervisor	CP2-Technician 37205	
Signature			
Date	16 May 2022	16 May 2022	

CATHODIC PROTECTION DCVG COATING SURVEY

TEST INSTRUMENT : DCVG Survey Meter
: Current Interrupter
: Digital Multimeter Fluke 289
: Cu/CuSO₄ Reference Electrode

Pipeline Route 8-LG-1290-C323, 8", Underground pipelines right of way PTTGSP
Section A/G to U/G I/F to GSP Wall from : sta. 0+000 to : sta. 0+497

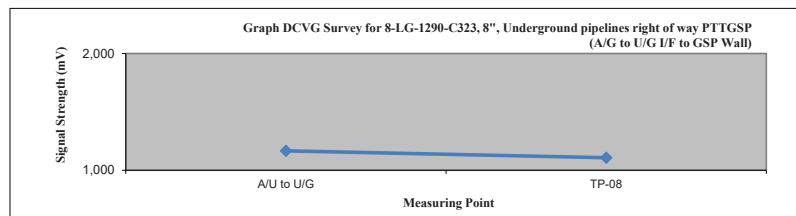
Interrupted Transformer Rectifier Data											
No.	Installed Type	Location	Sta.	GPS(WGS84)		Rated (dc)		Output (dc) while DCVG		Remarks	
				North	East	Volt	Amp	Volt	Amp		
1	TA	A/U to U/G	0+000	12.70916	101.14111	30 V	3 V	2.6 V	0.038 A	-	I/F

Installed Type : R=Existing Rectifier, TA=Temporary Anode Groundbed at Test Post

Signal Strength Data										
No.	Measuring Point	Location	Sta.	GPS(WGS84)		Ground Type	P/S Potential (V)		Signal Strength (mV)	Remarks
				North	East		"ON"	"OFF"		
1	R	A/U to U/G	0+000	12.70916	101.14111	Dry Soil	-2.165	-0.998	1.167	I/F
2	TP	TP-08	0+497	12.71115	101.13788	Dry Soil	-2.205	-1.097	1.108	4-L/G-1158-C323

Measuring Point : TP=Test Post, R=Riser
Ground Type : Wet Soil, Dry Soil, Asphalt, Concrete

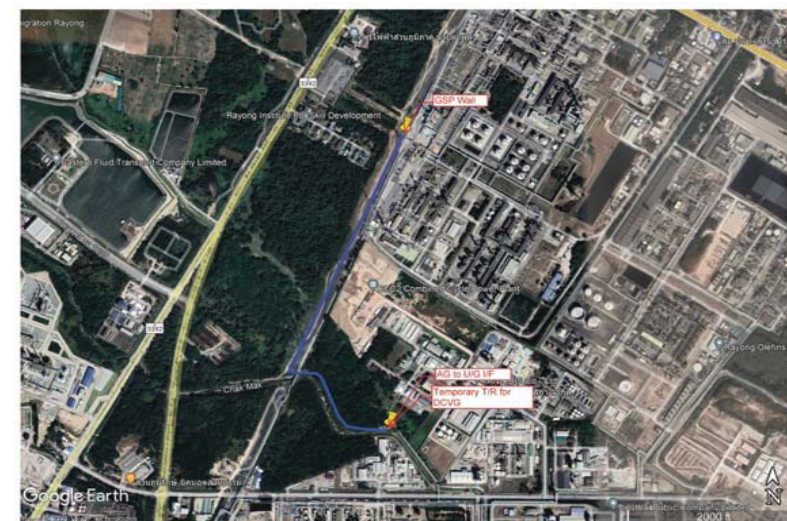
conclusion ☒ After surveying, we have found " No Defect point "
☐ After surveying, we have found " - Defect span(s) " and " - Defect point(s) "



CATHODIC PROTECTION DCVG COATING SURVEY

TEST INSTRUMENT : DCVG Survey Meter
: Current Interrupter
: Digital Multimeter Fluke 289
: Cu/CuSO₄ Reference Electrode

Pipeline Route 8-LG-1290-C323, 8", Underground pipelines right of way PTTGSP
Section A/G to U/G I/F to GSP Wall from : sta. 0+000 to : sta. 0+497



Note/Comment :

Company	Test By		Acceptance By
	CPE		PTT
Name	K.Rungroj	S.Pornpon	
Title	Supervisor	CP2-Technician 37205	
Signature			
Date	16 May 2022	16 May 2022	

CATHODIC PROTECTION DCVG COATING SURVEY

TEST INSTRUMENT : DCVG Survey Meter
: Current Interrupter
: Digital Multimeter Fluke 289
: Cu/CuSO₄ Reference Electrode

Pipeline Route 8-LG-1290-C323, 8", Underground pipelines right of way PTTGSP

Section GSP Wall to U/G to A/G I/F from : sta. 0+497 to : sta. -

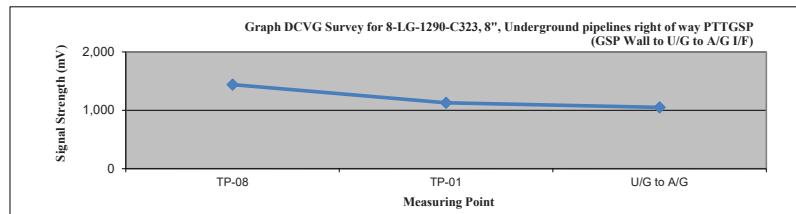
Interrupted Transformer Rectifier Data										
No.	Installed Type	Location	Sta.	GPS(WGS84)		Rated (dc)		Output (dc) while DCVG		Remarks
				North	East	Volt	Amp	Volt	Amp	
1	TA	U/G to A/G	-	12.72001	101.14341	100 V	30 V	2.6 V	0.038 A	I/F

Installed Type : R=Existing Rectifier, TA=Temporary Anode Groundbed at Test Post

Signal Strength Data								
No.	Measuring Point	Location	Sta.	GPS(WGS84)		Ground Type	P/S Potential (V)	Signal Strength (mV)
				North	East		"ON" "OFF"	
1	TP	TP-08	0+497	12.71115	101.13788	Dry Soil	-5.289 -3.848	1,441
2	TP	TP-01	-	12.71890	101.14234	Dry Soil	-4.692 -3.563	1,129
3	R	U/G to A/G	-	12.72001	101.14341	Dry Soil	-5.664 -4.614	1,050

Measuring Point : TP=Test Post, R=Riser Ground Type : Wet Soil, Dry Soil, Asphalt, Concrete

conclusion X After surveying, we have found " No Defect point "
After surveying, we have found " - Defect span(s) " and " - Defect point(s) "



CATHODIC PROTECTION DCVG COATING SURVEY

TEST INSTRUMENT : DCVG Survey Meter
: Current Interrupter
: Digital Multimeter Fluke 289
: Cu/CuSO₄ Reference Electrode

Pipeline Route 8-LG-1290-C323, 8", Underground pipelines right of way PTTGSP

Section GSP Wall to U/G to A/G I/F from : sta. 0+497 to : sta. -



Note/Comment :

Company	Test By		Acceptance By
	CPE		PTT
Name	K.Rungroj	S.Pornpon	
Title	Supervisor	CP2-Technician 37205	
Signature			
Date	16 May 2022	16 May 2022	

CATHODIC PROTECTION DCVG COATING SURVEY

TEST INSTRUMENT : DCVG Survey Meter
: Current Interrupter
: Digital Multimeter Fluke 289
: Cu/CuSO₄ Reference Electrode

Pipeline Route Connected Group, Underground pipelines right of way PTTGSP

Section A/G to U/G I/F to U/G to A/G I/F from : sta. 0+000 to : sta. 0

Interrupted Transformer Rectifier Data										
No.	Installed Type	Location	Sta.	GPS(WGS84)		Rated (dc)		Output (dc) while DCVG		Remarks
				North	East	Volt	Amp	Volt	Amp	
1	TA	A/U to U/G	0+000	12.70917	101.14111	100 V	30 V	32.65 V	4.17 A	I/F

Installed Type : R=Existing Rectifier, TA=Temporary Anode Groundbed at Test Post

Signal Strength Data										
No.	Measuring Point	Location	Sta.	GPS(WGS84)		Ground Type	P/S Potential (V)		Signal Strength (mV)	Remarks
				North	East		"ON"	"OFF"		
1	R	A/G to U/G	0+000	12.70917	101.14111	Dry Soil	-2.176	-0.617	1,559	I/F
2	TP	TP-02	0+034	12.70920	101.14078	Dry Soil	-2.082	-0.646	1,436	
3	TP	TP-03	-	12.70920	101.14012	Dry Soil	-2.021	-0.648	1,373	
4	TP	TP-04	-	12.70948	101.13945	Dry Soil	-2.029	-0.696	1,333	
5	TP	TP-05	0+265	12.71007	101.13923	Dry Soil	-2.023	-0.684	1,339	
6	TP	TP-08	0+497	12.71007	101.13923	Dry Soil	-1.942	-0.668	1,274	
7	R	U/G to A/G	-	12.72375	101.14410	Dry Soil	-1.659	-0.659	1,000	I/F

Measuring Point : TP=Test Post, R=Riser Ground Type : Wet Soil, Dry Soil, Asphalt, Concrete

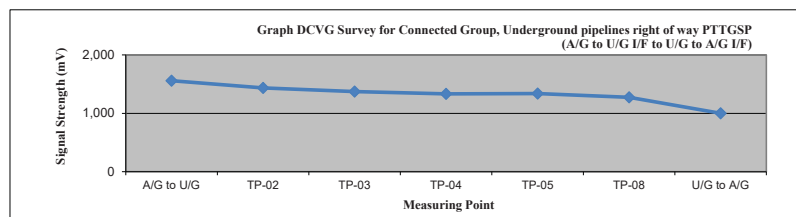
conclusion ☒ After surveying, we have found " No Defect point "

☐ After surveying, we have found " - Defect span(s) " and " - Defect point(s) "

1 Defect about sta. 0+560 N = 12.71180 E = 101.13815 about 81 m. after TP-08 sta. 0+497

2 Defect about sta. 0+570 N = 12.71186 E = 101.13824 about 92 m. after TP-08 sta. 0+497

3 Defect about sta. 0+621 N = 12.71228 E = 101.13843 about 142 m. after TP-08 sta. 0+497

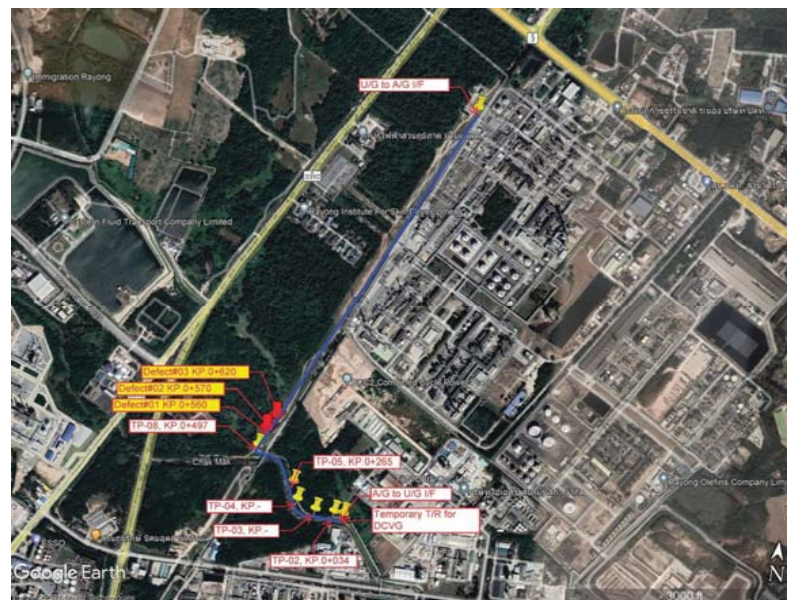


CATHODIC PROTECTION DCVG COATING SURVEY

TEST INSTRUMENT : DCVG Survey Meter
: Current Interrupter
: Digital Multimeter Fluke 289
: Cu/CuSO₄ Reference Electrode

Pipeline Route Connected Group, Underground pipelines right of way PTTGSP

Section A/G to U/G I/F to U/G to A/G I/F from : sta. 0+000 to : sta. 0



Note/Comment :

Company	Test By		Acceptance By
	CPE		PTT
Name	K.Rungroj	S.Pompon	
Title	Supervisor	CP2-Technician 37205	
Signature			
Date	16 May 2022	16 May 2022	

CATHODIC PROTECTION DCVG DEFECT MEASUREMENT

TEST INSTRUMENT : DCVG Survey Meter
: Current Interrupter
: Digital Multimeter Fluke 189
: Cu/CuSO₄ Reference Electrode

Defect No. Defect#01 at sta. 0+560

Pipeline Route Connected Group, Underground pipelines right of way PTTGSP

Section A/G to U/G I/F to GSP Wall from : sta. 0+000 to : sta. :

Test Post No. before Defect TP-08 sta. 0+497 Distance to Defect 81 m.

Test Post No. after Defect U/G to A/G I/F sta. : Distance from Defect 1464 m.

Defect Signal Strength Data								
Location	Measuring Point	Sta.	GPS(WGS84)		Ground Type	P/S Potential (V)		Signal Strength (mV)
			North	East		"ON"	"OFF"	
TP before Defect	TP	0.000	12.71114	101.13782	Dry Soil	-1.942	-0.668	1,274
Defect		0.081	12.71180	101.13815	Dry Soil			1,260
TP after Defect	R	1.545	12.72375	101.14410	Dry Soil	-1.659	-0.659	1,000

Measuring Point : TP=Test Post, R=Riser

Ground Type : Wet Soil, Dry Soil, Asphalt, Concrete

Over the line to remote earth voltage drop = 25.2 mV
%IR = 2.00
Severity =

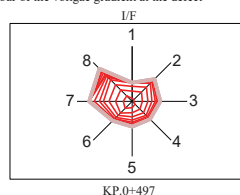
x	< 15% Low
	16-35% Medium
	36-60% High
	> 60% Very high

-Show how to calculate signal strength at the defect
= $1274 - (1274 - 1000) \times (0 - 0.081) / (0 - 1.545)$
= 1,260 mV

-Show how to calculate over the line to remote earth voltage drop
= $4.2+4.6+4+3.8+1.8+1.2+0.6+0.6+1.2+1+0.8+0.6+0.4+0.2+0.2$
= 25.2 mV

-Show how to calculate %IR
= $25.2 \times 100 / 1260$
= 2.00 %

-Show the contour of the voltgae gradient at the defect



Note/Comment :

Company	Test By		Acceptance By
	CPE		PTT
Name	K.Rungroj	S.Pornpon	
Title	Supervisor	CP2-Technician 37205	
Signature			
Date	16 May 2022	16 May 2022	

CATHODIC PROTECTION DCVG DEFECT MEASUREMENT

TEST INSTRUMENT : DCVG Survey Meter
: Current Interrupter
: Digital Multimeter Fluke 189
: Cu/CuSO₄ Reference Electrode

Defect No. Defect#02 at sta. 0+570

Pipeline Route Connected Group, Underground pipelines right of way PTTGSP

Section A/G to U/G I/F to GSP Wall from : sta. 0+000 to : sta. :

Test Post No. before Defect TP-08 sta. 0+497 Distance to Defect 92 m.

Test Post No. after Defect U/G to A/G I/F sta. : Distance from Defect 1543 m.

Defect Signal Strength Data								
Location	Measuring Point	Sta.	GPS(WGS84)		Ground Type	P/S Potential (V)		Signal Strength (mV)
			North	East		"ON"	"OFF"	
TP before Defect	TP	0.000	12.71114	101.13782	Dry Soil	-1.942	-0.668	1,274
Defect		0.092	12.71186	101.13824	Dry Soil			1,258
TP after Defect	R	1.545	12.72375	101.14410	Dry Soil	-1.659	-0.659	1,000

Measuring Point : TP=Test Post, R=Riser

Ground Type : Wet Soil, Dry Soil, Asphalt, Concrete

Over the line to remote earth voltage drop = 17.2 mV
%IR = 1.37
Severity =

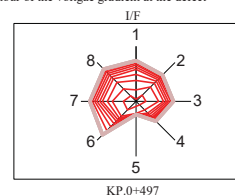
x	< 15% Low
	16-35% Medium
	36-60% High
	> 60% Very high

-Show how to calculate signal strength at the defect
= $1274 - (1274 - 1000) \times (0 - 0.092) / (0 - 1.545)$
= 1,258 mV

-Show how to calculate over the line to remote earth voltage drop
= $4.4+3.2+1+0.8+0.8+1.2+1.6+2+2+0.2$
= 17.2 mV

-Show how to calculate %IR
= $17.2 \times 100 / 1258$
= 1.37 %

-Show the contour of the voltgae gradient at the defect



Note/Comment :

Company	Test By		Acceptance By
	CPE		PTT
Name	K.Rungroj	S.Pornpon	
Title	Supervisor	CP2-Technician 37205	
Signature			
Date	16 May 2022	16 May 2022	

CATHODIC PROTECTION DCVG DEFECT MEASUREMENT

TEST INSTRUMENT : DCVG Survey Meter
: Current Interrupter
: Digital Multimeter Fluke 189
: Cu/CuSO₄ Reference Electrode

Defect No. Defect#03 at sta. 0+621

Pipeline Route Connected Group, Underground pipelines right of way PTTGSP

Section A/G to U/G I/F to GSP Wall from : sta. 0+000 to : sta. z

Test Post No. before Defect TP-08 sta. 0+497 Distance to Defect 142 m.

Test Post No. after Defect U/G to A/G I/F sta. z Distance from Defect 1403 m.

Defect Signal Strength Data									
Location	Measuring Point	Sta.	GPS(WGS84)		Ground Type	P/S Potential (V)		Signal Strength (mV)	Remarks
			North	East		"ON"	"OFF"		
TP before Defect	TP	0.000	12.71114	101.13782	Dry Soil	-1.942	-0.668	1,274	TP-08
Defect		0.142	12.71228	101.13843	Dry Soil			1,249	
TP after Defect	R	1.545	12.72375	101.14410	Dry Soil	-1.659	-0.659	1,000	I/F

Measuring Point : TP=Test Post, R=Riser

Ground Type : Wet Soil, Dry Soil, Asphalt, Concrete

Over the line to remote earth voltage drop = 30.2 mV
%IR = 2.42
Severity = x
x < 15% Low
16-35% Medium
36-60% High
> 60% Very high

-Show how to calculate signal strength at the defect

$$= 1274 - (1274 - 1000) \times (0 - 0.142) / (0 - 1.545) \\ = 1,249 \text{ mV}$$

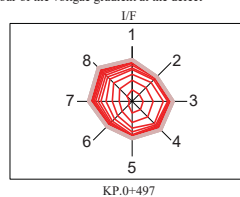
-Show how to calculate over the line to remote earth voltage drop

$$= 4.6 + 6.6 + 5.4 + 3.4 + 2 + 1.6 + 1.4 + 1 + 1 + 0.8 + 0.6 + 0.4 + 0.4 + 0.2 + 0.2 + 0.2 \\ = 30.2 \text{ mV}$$

-Show how to calculate %IR

$$= 30.2 \times 100 / 1249 \\ = 2.42 \%$$

-Show the contour of the voltage gradient at the defect



Note/Comment :

Company	Test By		Acceptance By
	CPE		PTT
Name	K.Rungroj	S.Pornpon	
Title	Supervisor	CP2-Technician 37205	
Signature			
Date	16 May 2022	16 May 2022	

CATHODIC PROTECTION DCVG DEFECT CONCLUSION

TEST INSTRUMENT : DCVG Survey Meter
: Current Interrupter
: Digital Multimeter Fluke 189
: Cu/CuSO₄ Reference Electrode

Pipeline Route PTTGC, Underground pipelines right of way PTTGSP

Defect Conclusion											
Defect No.	Sta.	Section	Survey Date	GPS(WGS84)		Ground Type	Signal Strength (mV)	Over the line to remote earth voltage drop (mV)	%IR	Severity	Remark
				North	East						
Connected Group											
1	0+560	I/F to I/F	11/12/2021	12.71180	101.13815	Dry Soil	1260	25.2	2.00	Low	
2	0+570	I/F to I/F	11/12/2021	12.71186	101.13824	Dry Soil	1258	17.2	1.37	Low	
3	0+621	I/E to I/F	11/12/2021	12.71228	101.13843	Dry Soil	1249	30.2	2.42	Low	

Ground Type : Wet Soil, Dry Soil, Asphalt, Concrete

Note/Comment :

Company	Test By		Acceptance By
	CPE		PTT
Name	K.Rungroj	S.Pornpon	
Title	Supervisor	CP2-Technician 37205	
Signature			
Date	16 May 2022	16 May 2022	

8.7.4 CIPS (Close Interval Potential Survey) Test Data

- Cathodic Protection CIPS
- CIPS Chart
 - Chart Section#01 14-P30012-A23AZE
 - Chart Section#02 8-LG-1290-C323
 - Chart Section#03 4-LG-1158-C323
 - Chart Section#04
 - Connected Line of :
 - 8-LG-1122-C323
 - 4-GN-1012-C123
 - 8-NT-1029-C123
 - 4-CF-1007-C323
 - 4-PB-1038-C323

CATHODIC PROTECTION CIPS

TEST INSTRUMENT

: CIPS Quantum Meter

: Current Interrupter

: Digital Multimeter Fluke 189

: Cu/CuSO_4 Reference Electrode

Pipeline Route	PTTGC, Underground pipelines right of way PTTGSP
-----------------------	--

[illegible]

Note/Comment :

	Test By		Acceptance By
Company	CPE		PTT
Name	K.Rungroj	S.Pornpon	
Title	Supervisor	CP2-Technician 37205	
Signature			
Date	16 May 2022	16 May 2022	

Chart Section#01 CIPS for 14-P30012-A23AZE, 14", Underground pipelines right of way PTTGSP
from A/G to U/G I/F to U/G to A/G I/F

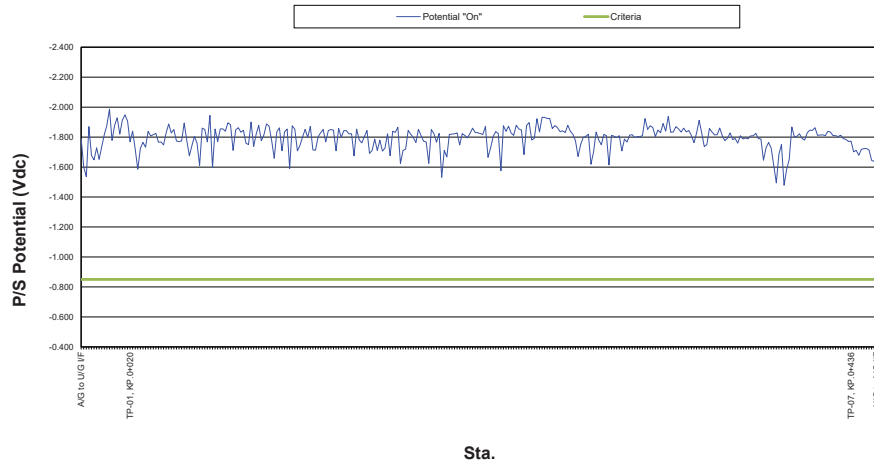


Chart Section#02 CIPS for 4-LG-1158-C323, 4", Underground pipelines right of way
from A/G to U/G I/F to U/G to A/G I/F

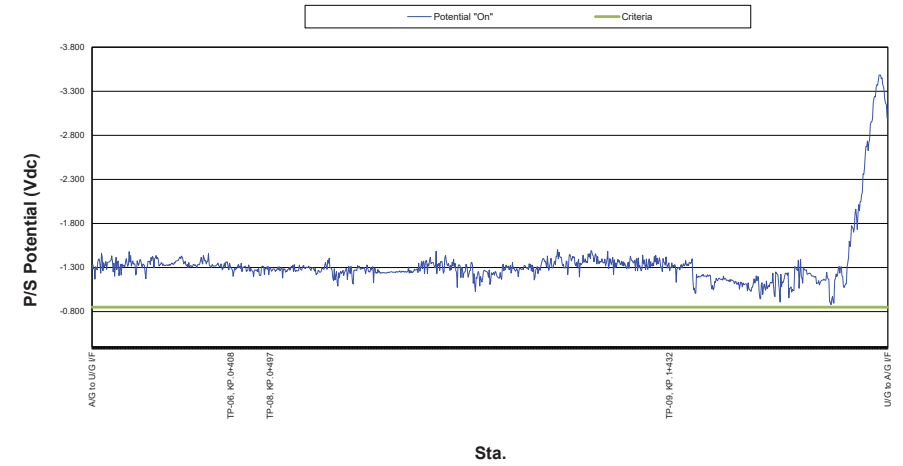


Chart Section#03 CIPS for 8-LG-1290-C323, 8", Underground pipelines right of way PTTGSP
from A/G to U/G I/F to U/G to A/G I/F (GSP)

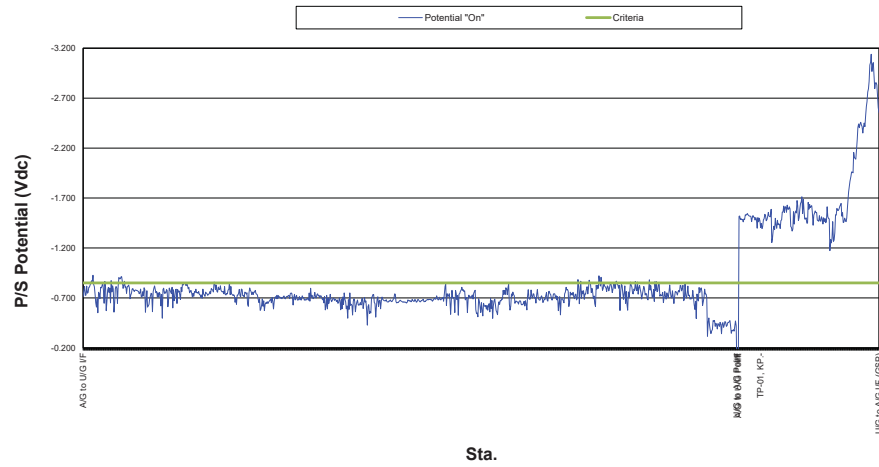
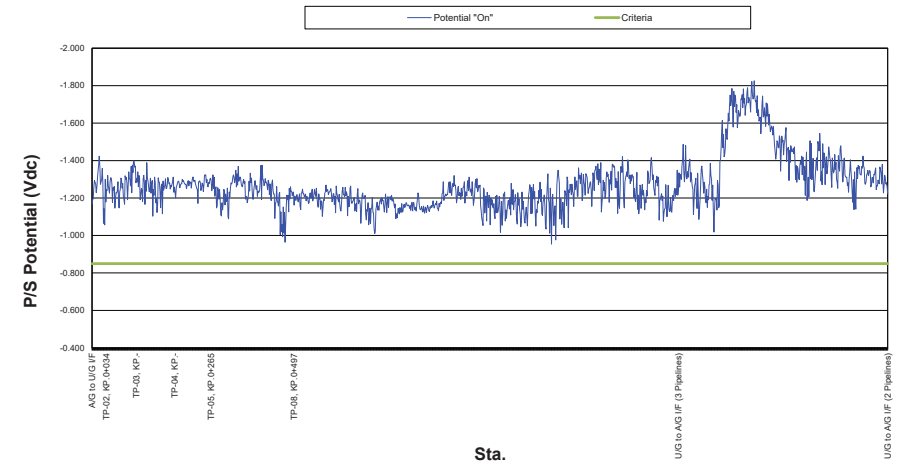


Chart Section#04 CIPS for Connected Group, Underground pipelines right of way PTTGSP
from A/G to U/G I/F to U/G to A/G I/F (2 Pipelines)



8.7.5 Isolation Check Test Data
CATHODIC PROTECTION ISOLATION CHECKTEST INSTRUMENT : Insulation Checker Model 601
: Cu/CuSO₄ Reference Electrode

: Digital Multimeter

Pipeline Route : PTTGC SCOPE#07 Group Pipeline

CP Sytem : Sacrificial Anode

Criterion "100% of insulation is preferred."

Isolation Data												
Item	I/F No.	Side	size	GPS(WGS84)		% Insulation	Accept?	P/S with Cu/CuSO ₄ Ref. (Vdc)				Remark
				North	East			P/S Potential		AC Induced (Vac)		
								U/G	A/G	U/G	A/G	
1	8-LG-1122-C323	AG/UG	8"	12.70917	101.14111	100%	Yes	-1.189	-0.576	0.028	0.029	Blind flange no A/G
		UG/AG	8"	12.72386	101.14384	100%	Yes	-1.212	-	0.030	-	
2	4-GN-1012-C123	AG/UG	4"	12.70917	101.14111	100%	Yes	-1.190	-0.578	0.055	0.058	Blind flange no A/G
		UG/AG	4"	12.72386	101.14384	100%	Yes	-1.234	-	0.054	-	
3	8-NT-1029-C123	AG/UG	8"	12.70917	101.14111	100%	Yes	-1.191	-0.580	0.065	0.063	
		UG/AG	8"	12.72386	101.14384	100%	Yes	-1.221	-0.577	0.065	0.062	
4	4-CF-1007-C323	AG/UG	4"	12.70917	101.14111	100%	Yes	-1.194	-0.579	0.053	0.051	
		UG/AG	4"	12.72386	101.14384	100%	Yes	-1.219	-0.569	0.051	0.052	
5	4-PB-1038-C323	AG/UG	4"	12.70917	101.14111	100%	Yes	-1.198	-0.585	0.094	0.112	
		UG/AG	4"	12.72386	101.14384	100%	Yes	-1.220	-0.562	0.095	0.110	
7	8-LG-1290-C328	AG/UG	8"	12.70916	101.14111	100%	Yes	-0.568	-0.736	0.211	0.210	
		UG/AG (1)	8"	12.71893	101.14205	100%	Yes	-1.469	-0.365	0.043	0.671	
		UG/AG (2)	8"	12.72001	101.14341	100%	Yes	-2.381	-1.488	0.332	0.332	
6	4-LG-1158-C323	AG/UG	4"	12.70917	101.14110	100%	Yes	-1.303	-0.598	0.279	0.267	
		UG/AG	4"	12.72007	101.14360	100%	Yes	-2.726	-2.044	0.528	0.526	
8	14-P30012-A23AZE	AG/UG	14"	12.70921	101.14111	100%	Yes	-1.780	-0.581	0.162	0.151	
		UG/AG	14"	12.71116	101.13826	100%	Yes	-1.669	-0.469	0.162	0.151	

Note/Comment :

Company	Test By		Acceptance By
	CPE		TTM
Name	S.Thanya		S.Pornpon
Title	Supervisor		NACE CP2-Technician
Signature			
Date	16 May 2022		16 May 2022

8.7.6 Pipe to Soil Measurement Test Data
CP TEST POST CHECK

TEST INSTRUMENT : Digital Multimeter Fluke 189

: Cu/CuSO₄ Reference Electrode

Pipeline Route : PTTGC, Underground pipelines right of way PTTGSP

NACE Standard SP0169 criterion#1 "Potential more negative than -0.850 V with CP applied"

CP Test Post Data											
Location	Sta.	GPS(WGS84)		P/S Potential (V dc)			Anode Current (mA)	CP Accept?	AC Induced (Vac)		Remarks
		North	East	Pipe without Anode	Pipe with Anode	Anode without Pipe			Pipe without Anode	Pipe with Anode	
Connected Line											
TP-02	0+034	12.70919	101.14078	-1.213	-1.240	-1.545	29.990	Yes	0.198	0.140	
TP-03	-	12.70914	101.14015	-1.220	-1.317	-1.538	32.860	Yes	0.240	0.170	
TP-04	-	12.70948	101.13949	-1.251	-1.265	-1.611	11.320	Yes	0.368	0.349	
TP-05	0+265	12.71006	101.13924	-1.227	-1.309	-1.542	19.240	Yes	0.318	0.251	
TP-08	0+497	12.71115	101.13785	-	-1.201	-	-	Yes	-	0.547	
4-LG-1158-C323											
TP-06	0+408	12.71104	101.13857	-	-1.292	-	-	Yes	-	0.268	
TP-08	0+497	12.71115	101.13788	-	-1.315	-	-	Yes	-	0.272	
TP-09	1+432	12.71879	101.14143	-	-1.280	-	-	Yes	-	0.276	
8-LG-1290-C328											
TP-01	-	12.71890	101.14234	-1.371	-1.488	-1.616	1.470	Yes	0.059	0.044	
14-P30012-A23AZE											
TP-01	0+020	12.70917	101.14087	-1.821	-1.763	-1.680	-3.319	Yes	0.135	0.065	
TP-07	0+436	12.71113	101.13834	-1.692	-1.767	-1.873	-4.312	Yes	0.148	0.077	

Note/Comment :

Company	Test By		Acceptance By
	CPE		PTT
Name	K.Rungroj		S.Pornpon
Title	Supervisor		NACE CP2-Technician
Signature			
Date	16 May 2022		16 May 2022

8.7.7 Current Drainage Test Data

CATHODIC PROTECTION

CURRENT DRAINAGE MEASUREMENT

TEST INSTRUMENT

: Cu/CuSO4 Reference Electrode

: Digital Multimeter

Pipeline Route PTTGC, Underground pipelines right of way PTTGSP

NACE Standard SP0169 criterion#2 "Polarized potential more negative than -0.850 V"

Current Drainage Measurement Data											
Pipeline Name	Drain Side (L/F)				End Side (L/F)				Applied Output		Remarks
	GPS(WGS84)		P/S Potential (Vdc)		GPS(WGS84)		P/S Potential (Vdc)		Voltage	Current	
	North	East	"ON"	"OFF"	North	East	"ON"	"OFF"	(V)	(A)	
8-LG-1290-C323	12.70916	101.14111	-	-	12.71998	101.14346	-	-	-	-	
	-	-	-1.155	-0.874	-	-	-1.150	-0.871	2.67	0.011	
	-	-	-2.512	-0.970	-	-	-2.448	-0.924	12.95	0.053	
	-	-	-3.437	-1.074	-	-	-3.366	-1.067	19.98	0.103	

Note/Comment :

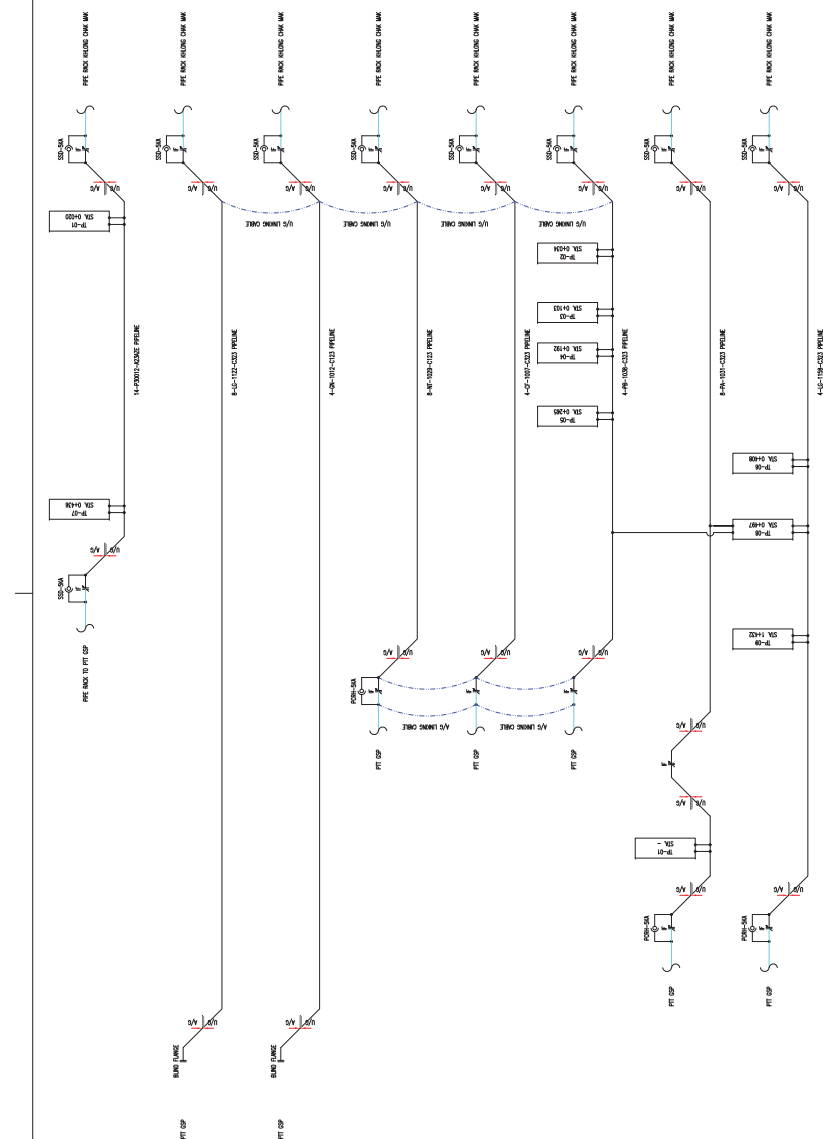
Company	Test By		Acceptance By
	CPE		PTT
Name	K. Rungroj	S.Pornpon	
Title	Supervisor	CP2-Technician 37205	
Signature			
Date	16 May 2022	16 May 2022	

8.7.8 Photograph

Summary Picture



8.7.9 CP Single Line Simplified Diagram



PTGCC, UNDERGROUND PIPELINES RIGHT OF WAY PTGSP

PTTGC - UNDERGROUND PIPELINES RIGHT OF WAY PTTGSP		CPE Engineering and Service Co., Ltd.		PTT GLOBAL CHEMICAL PUBLIC CO., LTD.	
SUBMITTED TO :		PROJECT :		CATHODIC PROTECTION PM AND INSPECTION FOR US PIPE FOR ALL INTER PIPES OF PTTGC PASSEPI	
TITLE :		PROJECT NO. :		PTTGC - UNDERGROUND PIPELINES RIGHT OF WAY PTTGSP	
PROJECT NO. :		DRAWING NO. :		SHEET : 01	
DRAWING NO. :		SCALE :		80% : A	
CPE ENGINEERING AND SERVICE CO., LTD. 11/11, BANGKOK, THAILAND TEL. 02-262-1111 FAX 02-262-1111 E-MAIL: CPE@CPE.CO.TH		CPE ENGINEERING AND SERVICE CO., LTD. 11/11, BANGKOK, THAILAND TEL. 02-262-1111 FAX 02-262-1111 E-MAIL: CPE@CPE.CO.TH		CPE ENGINEERING AND SERVICE CO., LTD. 11/11, BANGKOK, THAILAND TEL. 02-262-1111 FAX 02-262-1111 E-MAIL: CPE@CPE.CO.TH	

ภาคผนวก ข.78

การประชาสัมพันธ์การสนับสนุนการบริจาคช่วยเหลือกิจกรรมสังคม

ผลการดำเนินการความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR) ที่โครงการได้ทำร่วมกับกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ประจำปี พ.ศ. 2566

กิจกรรม	วันที่ดำเนินการ	กลุ่มเป้าหมาย	วัตถุประสงค์	วิธีการประเมิน/ดัชนีชี้วัด	วิธีการดำเนินงาน	ผลการดำเนินงาน	งบประมาณ (บาท)	ผู้รับผิดชอบ
ปี พ.ศ. 2566								
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน								
กิจกรรม/โครงการระยะยาว (ประจำปี)								
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ/สายอาชีพ	Sep-66	- โรงเรียนวัดมาบข้า - โรงเรียนวัดห้วยโป่ง	- เพื่อให้ความรู้ และแนวการศึกษาสายอาชีพที่เกี่ยวข้องในสายงานอุตสาหกรรมและ EEC - เพื่อช่วยให้นักเรียนค้นหาความชอบหรือความสนใจที่จะนำไปสู่การประกอบอาชีพ	- จำนวนนักเรียนเข้าร่วมกิจกรรม อย่างน้อย 200 คน -	- แนะนำแนวทางการศึกษาต่อ / สายอาชีพ โดยพี่ๆ สายงาน ARO ที่ทำงานช่างแต่ละด้านจริง มาให้ความรู้ในการทำงานจริงกับน้องๆ - ให้กับนักเรียนที่เข้าร่วมกิจกรรม โดยพนักงานจิตอาสาของโรงงาน	- ดำเนินกิจกรรมแนะแนวการศึกษาสายอาชีพที่รร.วัดมาบข้า และ รร.วัดห้วยโป่ง - พี่ๆ จิตอาสาสายงาน ARO นำพี่ๆ ช่างที่ทำงานจริง 6 สาขา มาแบ่งปันฐานกิจกรรมให้น้องๆ ได้รับความรู้ด้านช่างแต่ละสาขาทั้ง 6 สาขาอาชีพ - มีจำนวนนักเรียนร่วมกิจกรรม รร.วัดมาบข้า 60 คน รร.วัดห้วยโป่ง 150 คน	40,000	A-MN-A1 A-MN-A2
2. ด้านคุณภาพชีวิต								
กิจกรรม/โครงการระยะยาว (ประจำปี)								
2.1 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	ม.ค. - ธ.ค. 2566	- ชุมชนและรพ.สต.ในเขตพื้นที่ชุมชนมาบข้า-สำนักายทอง	- เพื่อส่งเสริมให้ชุมชนได้มีความรู้ด้านการดูแลสุขภาพ กายใจ	- จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม อย่างน้อย 50 คน -	- จัดทหวิทยากร โดย วสช.แดนบาติค สอนทำผ้าผ้ามัดย้อมอย่างง่าย ให้ผู้สูงอายุในพื้นที่ รพ.สต.มาบข้า-สำนักายทอง - จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม 70 คน	- นำวิทยากร โดย วสช.แดนบาติค สอนทำผ้าผ้ามัดย้อมอย่างง่าย ให้ผู้สูงอายุในพื้นที่ รพ.สต.มาบข้า-สำนักายทอง - จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม 70 คน	33,600	Q-SH-A1 Q-SH-A2
2.2 โครงการวิ่งเก็บขยะ GC Ploging by Aromatics 2023 ครั้งที่ 6	มี.ค. 2566	- ชุมชนบ้านบน ชุมชนเนินพยอม	- เพื่อส่งเสริมการออกกำลังกายเพื่อสุขภาพให้แม่ชุมชนและพนักงาน - ดูแลรักษาสีสิ่งแวดล้อม	- จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม ไม่น้อยกว่า 150 คน - ปริมาณขยะที่เก็บได้ 200 กก.	- วิ่งออกกำลังกายเก็บขยะภายในชุมชน ระยะทาง 5 กม.	- จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม 180 คน - ปริมาณขยะ 249.20 กก. ลด CO2 ประมาณ 58.91 KgCO2eq - แคลอรีรวมประมาณ 79,380 Kcal	45,000.00	Q-SH-A1 Q-SH-A2
3. ด้านสิ่งแวดล้อม								
กิจกรรม/โครงการระยะยาว (ประจำปี)								
3.1 โครงการ Think Cycle Bank	ก.ย. - พ.ย. 2566	- โรงเรียนวัดมาบข้า	- เพื่อให้ความรู้การคัดแยกขยะประเภทต่างๆ - เพื่อสร้างจิตสำนึกในการจัดการขยะอย่างถูกต้อง	- ปริมาณขยะรีไซเคิลที่ได้จากกิจกรรม - รายได้จากการขายขยะรีไซเคิล	- ลงพื้นที่ Roadshow จัดกิจกรรมทบทวนความรู้การคัดแยกขยะ - ให้ความรู้เรื่องความสำคัญของการคัดแยกขยะ และการแยกประเภทขยะอย่างถูกต้อง	- จำนวนนักเรียนเข้าร่วมกิจกรรม Think cycle Bank จำนวน 60 คน - พี่ๆ สายงาน ARO ร่วมให้ความรู้เรื่องการคัดแยกขยะ สร้างจิตสำนึกการคัดแยกขยะให้กับน้องๆ - ถาม-ตอบ ความรู้เรื่องการคัดแยกขยะ และเล่นเกมสีให้ความรู้เกี่ยวกับการคัดแยกขยะ	15,000	Q-SH-A1 Q-SH-A2
4. ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ								
4.1 ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง	ม.ค. - ธ.ค. 2566	- ชุมชนรอบรั้วโรงงาน	- สื่อสารการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ รวมถึงกิจกรรมต่างๆ ให้ชุมชนได้รับทราบ	- มีการลงพื้นที่ชี้แจง หรือแจ้งข่าวสารผ่านไลน์กลุ่มชุมชน ก่อนดำเนินการซ่อมบำรุงต่างๆล่วงหน้า 2-5 วัน	- ลงพื้นที่เพื่อพบปะชุมชน ติดป้ายประชาสัมพันธ์ สื่อสารข่าวสารการเริ่มเดินเครื่องการผลิตซ่อมบำรุง และหยุดเดินเครื่องการผลิต	- มีการลงพื้นที่ และแจ้งข่าวประชาสัมพันธ์ล่วงหน้า 3 ครั้ง (ข้อมูล ม.ค.-มิ.ย.66)	45,000	ARO
5 ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน								
5.1 ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน (Get Together)	ม.ค. - ธ.ค. 2566	- ชุมชนในเขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด	- สร้างความสัมพันธ์อันดีกับชุมชน	- ผลการประเมินความพึงพอใจด้านเจ้าหน้าที่ชุมชนสัมพันธ์ ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 89	- ลงพื้นที่เพื่อพบปะ พูดคุยและสื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้อง	- ลงพื้นที่ชุมชน จำนวน 54 ครั้ง (ม.ค.- ธค) - ผลความพึงพอใจด้านเจ้าหน้าที่ชุมชนสัมพันธ์ 94.5%	10,000	ARO
กิจกรรม/โครงการระยะสั้น (กรณีชุมชนเสนอแนะ)								
5.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญงานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	ม.ค. - ธ.ค. 2566	- ชุมชนในเขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด	- สร้างความสัมพันธ์อันดีร่วมกับชุมชน สืบสานประเพณีอันดีของชุมชน - สร้างความสัมพันธ์อันดีร่วมกับชุมชน	- จำนวนการเข้าร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี ไม่น้อยกว่า 20 ครั้ง	- ร่วมกิจกรรมประเพณีและงานต่างๆของชุมชน	- ลงพื้นที่ชุมชน จำนวน 50 ครั้ง (ม.ค.-ธ.ค.)	20,000	ARO
6 ด้านเศรษฐกิจ								
กิจกรรม/โครงการระยะยาว (ประจำปี)								
6.1 โครงการ GC marketplace มีม PTT Auto One แยกเน้นลำสี	พ.ค. 2566	- ชุมชนในเขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด	- เพิ่มรายได้ให้กับชุมชน และพัฒนาสินค้าชุมชน - ประชาสัมพันธ์สินค้าชุมชนให้เป็นที่ยอมรับมากขึ้น	- สร้างรายได้สู่ชุมชน ไม่น้อยกว่า 50,000 บาท	- จัดพื้นที่สำหรับจำหน่ายสินค้าชุมชนภายในโรงงาน เดือนละ 1 ครั้ง - ร่วมเป็นเจ้าภาพจัดกิจกรรม ตลาดวันศุกร์ PTT Auto One	- สร้างรายได้สู่ชุมชนรวมทั้งสิ้นกว่า 71,864 บาท (กำไร 31,868 บาท)	20,000	ARO



CSR By BUs GC Group



CSR By BUs GC Group ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน



GC Group | CSR by BUs

โครงการตาม EIA ด้าน : 1)ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน

กิจกรรม CSR โครงการแนะนำการศึกษาสายอาชีพ และโครงการความปลอดภัยอยู่รอบตัวเรา (CSR by ARO)

คุณณเรนทรรักษ์ นัตนวรพงศ์ ผู้จัดการฝ่ายหน่วยงานบำรุงรักษาอะโรเมติกส์ พร้อมด้วยพนักงานจิตอาสาสายงาน ARO และหน่วยงาน SC-SR-CR1 จัดกิจกรรม CSR โครงการแนะนำการศึกษาสายอาชีพ และโครงการความปลอดภัยอยู่รอบตัวเรา เพื่อเตรียมความพร้อมและเปิดโลกทัศน์ให้กับผู้เกี่ยวกับสายอาชีพ 6 สาขา และให้ความรู้เรื่องความปลอดภัยอยู่รอบตัวเรา เพื่อให้น้องๆ นักเรียนนำไปปรับใช้ในชีวิตประจำวัน มีนักเรียนเข้าร่วมกิจกรรม จำนวน 100 คน โดยมีคุณวันเพ็ญ ประธานของตัวแทนผู้อำนวยการโรงเรียน ให้เกียรติกล่าวต้อนรับและกล่าวขอบคุณในการจัดกิจกรรมครั้งนี้

วันที่ 19 กันยายน 2566 ณ โรงเรียนวัดมวบท่า

ประเด็น / ข้อเสนอนี้ : ไม่มีประเด็นและไม่มีความเห็น

- 1)ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน 4)ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ
- 2)ด้านคุณภาพชีวิต 5)ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน
- 3)ด้านสิ่งแวดล้อม



GC Group | CSR by BUs

โครงการตาม EIA ด้าน : 1)ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน

โครงการแนะนำการศึกษาสายอาชีพ และโครงการความปลอดภัยอยู่รอบตัวเรา (CSR by ARO)

คุณณเรนทรรักษ์ นัตนวรพงศ์ ผู้จัดการฝ่าย หน่วยงานบำรุงรักษาอะโรเมติกส์ พร้อมด้วยพนักงานจิตอาสาสายงาน ARO และหน่วยงาน SC-SR-CR1 จัดกิจกรรม CSR โครงการแนะนำการศึกษาสายอาชีพ และโครงการความปลอดภัยอยู่รอบตัวเรา เพื่อเตรียมความพร้อมและเปิดโลกทัศน์ให้กับผู้เกี่ยวกับสายอาชีพ 6 สาขา และให้ความรู้เรื่องความปลอดภัยอยู่รอบตัวเรา เพื่อให้น้องๆ นักเรียนนำไปปรับใช้ในชีวิตประจำวัน มีนักเรียนเข้าร่วมกิจกรรม จำนวน 130 คน โดยมีคุณชะโลม เติลลิต ผู้ดำรงสายงานโรงเรียนวัดห้วยโป่ง ให้เกียรติกล่าวต้อนรับและกล่าวขอบคุณในการจัดกิจกรรมครั้งนี้

วันที่ 22 กันยายน 2566 ณ โรงเรียนวัดห้วยโป่ง

ประเด็น / ข้อเสนอนี้ : ไม่มีประเด็นและไม่มีความเห็น

- 1)ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน 4)ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ
- 2)ด้านคุณภาพชีวิต 5)ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน
- 3)ด้านสิ่งแวดล้อม





CSR By BUs GC Group

ด้านคุณภาพชีวิต



GC Group | CSR by BUs



โครงการตาม EIA ด้าน : 2)ด้านคุณภาพชีวิต

กิจกรรม CSR โครงการส่งเสริมคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุ มัดย้อมมัดใจ (CSR by ARO)

คุณเมธา โมฬีชาติ ผู้จัดการฝ่ายหน่วยการผลิต โรงงานอะโรเมติกส์ นำทีมพนักงานจิตอาสา สายงาน ARO และหน่วยงาน SC-SR-CR1 จัดกิจกรรม CSR โครงการส่งเสริมคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุ มัดย้อมมัดใจ BY ARO ส่งเสริมให้ผู้สูงอายุใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์เพื่อป้องกันโรคซึมเศร้าในผู้สูงอายุ และสร้างการมีส่วนร่วมในกิจกรรมโดยสอนผู้สูงอายุ ทำผ้ามัดย้อม ทั้งนี้ได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานภาครัฐและชุมชน โดยมีคุณพามาศ วิริยะพันธ์ หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุขสุมาบ่า คุณวิเชียร ศักดิ์เจริญ ประธานชุมชนมาบ่า-ลำน้ำอ้ายฮอน และผู้สูงอายุ เข้าร่วมกิจกรรมในครั้งนี้ จำนวน 70 คน

วันที่ 28 สิงหาคม 2566 ณ ศูนย์บริการสาธารณสุขสุมาบ่า

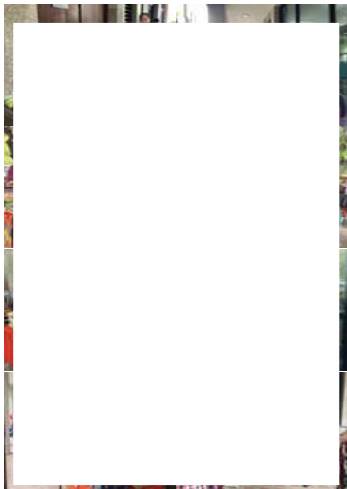
ประเด็น / ข้อเสนอแนะ : ไม่มีประเด็นและไม่มีข้อเสนอแนะ

- 1)ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน 4)ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ
- 2)ด้านคุณภาพชีวิต 5)ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน
- 3)ด้านสิ่งแวดล้อม



GC Group | CSR by BUs

โครงการตาม EIA ด้าน : 2)ด้านคุณภาพชีวิต



GC Marketplace ตลาดนัดสัญจร Onsite ณ GC4

หน่วยงาน SC-SR-CR1 นำร้านค้าชุมชนออกจำหน่ายสินค้า GC Marketplace ตลาดนัดสัญจร Onsite ณ GC4 ซึ่งเป็นร้านค้าจากชุมชนรอบรั้วโรงงาน สร้างรายได้ให้แก่ชุมชนรวม 22,190 บาท (กำไร 11,600 บาท)

วันที่ 5 ตุลาคม 2566 ณ GC4

ประเด็น / ข้อเสนอแนะ : ไม่มีประเด็นและไม่มีข้อเสนอแนะ

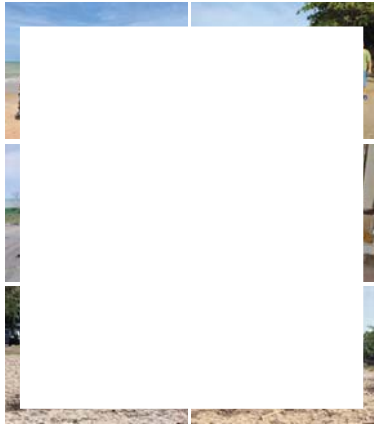
- 1)ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน 4)ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ
- 2)ด้านคุณภาพชีวิต 5)ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน
- 3)ด้านสิ่งแวดล้อม



CSR By BUs GC Group

ด้านสิ่งแวดล้อม



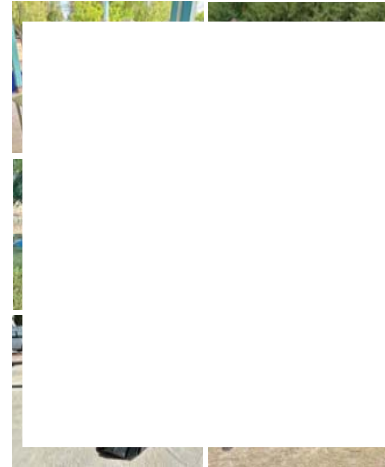
**กิจกรรมจิตอาสาเก็บขยะชายหาดพญูน**

หน่วยงานSC-SR-CR1 และพนักงานจิตอาสา GC Group กว่า 54 คน ร่วมกับ คุณสมชาย พูลศิริบุญ ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 4 สมาชิกชุมชน และเทศบาลตำบลบ้านฉาง ร่วมกิจกรรมจิตอาสาเก็บขยะชายหาดพญูน ปริมาณขยะทั่วไปที่เก็บได้ 64 กิโลกรัม และขยะขวดพลาสติก 1.2 กิโลกรัม

วันที่ 15 สิงหาคม 2566 ณ ชายหาดพญูน

ประเด็น / ข้อเสนอแนะ : ไม่มีประเด็นและไม่มีข้อเสนอแนะ

- 1)ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน 4)ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ
2)ด้านคุณภาพชีวิต 5)ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน
3)ด้านสิ่งแวดล้อม

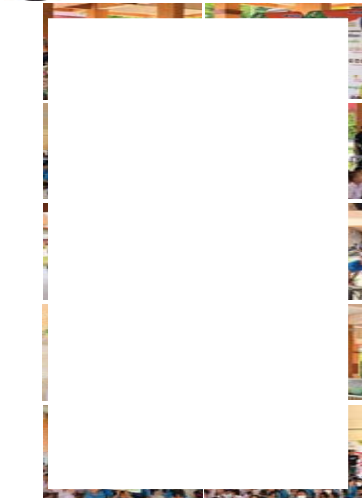
**กิจกรรมเก็บขยะชายหาดตากวน-อ่าวประดู่ ประจำเดือนสิงหาคม**

หน่วยงาน SC-SR-CR1 ร่วมกับพนักงานจิตอาสา GC Group พร้อมทั้งกลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-อ่าวประดู่ ร่วมกิจกรรมจิตอาสาเก็บขยะชายหาดตากวน-อ่าวประดู่ ปริมาณขยะทั่วไปที่เก็บได้รวมทั้งหมด 137 กิโลกรัม

วันที่ 25 สิงหาคม 2566 ณ ชายหาดตากวน-อ่าวประดู่

ประเด็น / ข้อเสนอแนะ : ไม่มีประเด็นและไม่มีข้อเสนอแนะ

- 1)ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน 4)ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ
2)ด้านคุณภาพชีวิต 5)ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน
3)ด้านสิ่งแวดล้อม

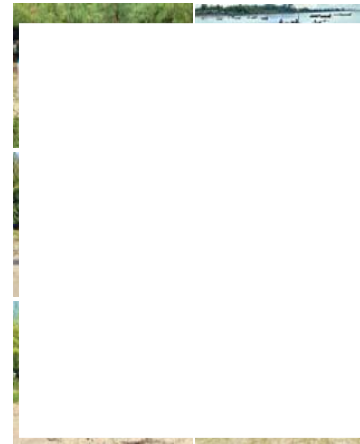
**กิจกรรมให้ความรู้ด้านการคัดแยกขยะ ภายใต้โครงการธนาคารถัง-ไซเคิล (Think Cycle Bank) (CSR by ARO)**

คุณเมธธา โมฬีชาติ ผู้จัดการฝ่ายหน่วยงานผลิต อะโรเมติกส์ พร้อมด้วยพนักงานจิตอาสาจาก ARO หน่วยงาน SC-SR-DP และ SC-SR-CR1จัดกิจกรรมให้ความรู้ด้านการคัดแยกขยะ (Roadshow) ภายใต้โครงการธนาคารถัง-ไซเคิล (ThinkCycle Bank) ให้กับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2-5 จำนวน 170 คน โรงเรียนวัดมาบตาช้ำ โดยมีคุณวันเพ็ญ ประสานทอง ตัวแทนผู้อำนวยการโรงเรียนวัดมาบตาช้ำ ให้เกียรติกล่าวต้อนรับ กิจกรรมจัดขึ้นเพื่อให้นักเรียนรู้จักวิธีการคัดแยกขยะอย่างถูกต้อง โดยเฉพาะอย่างยิ่งรีไซเคิล รวมถึงการสร้างมูลค่าเพิ่มให้ขยะผ่านกระบวนการ Upcycling พร้อมทั้งสร้างจิตสำนึกใน เรื่องของการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม

วันที่ 19 กันยายน 2566 ณ โรงเรียนวัดมาบตาช้ำ

ประเด็น / ข้อเสนอแนะ : ไม่มีประเด็นและไม่มีข้อเสนอแนะ

- 1)ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน 4)ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ
2)ด้านคุณภาพชีวิต 5)ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน
3)ด้านสิ่งแวดล้อม

**กิจกรรมจิตอาสาเก็บขยะชายหาดตากวน-อ่าวประดู่ ประจำเดือนกันยายน 2566**

หน่วยงาน SC-SR-CR1 ร่วมกับพนักงานจิตอาสา GC Group พร้อมทั้งกลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-อ่าวประดู่ ร่วมกิจกรรมจิตอาสาเก็บขยะชายหาดตากวน-อ่าวประดู่ ปริมาณขยะทั่วไปที่เก็บได้รวมทั้งหมด 201.5 กิโลกรัม

วันที่ 25 กันยายน 2566 ณ ชายหาดตากวน-อ่าวประดู่

ประเด็น / ข้อเสนอแนะ : ไม่มีประเด็นและไม่มีข้อเสนอแนะ

- 1)ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน 4)ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ
2)ด้านคุณภาพชีวิต 5)ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน
3)ด้านสิ่งแวดล้อม





CSR By BUs GC Group

ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ



GC Group | CSR by BUs

โครงการตาม EIA ด้าน : 4)ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ



ลงพื้นที่เยี่ยมร้านค้าชุมชน T/A GC5

SC-SR-CR1 ลงพื้นที่เยี่ยมร้านค้าชุมชนที่เข้ามาขายของ T/AGC5 วันแรก ร่วมทั้งพูดคุยเรื่องทั่วไป เพื่อสร้างความสัมพันธ์

วันที่ 3 กรกฎาคม 2566 ณ GC6 (ชุมชนตากวน-ข้าวประดู่)

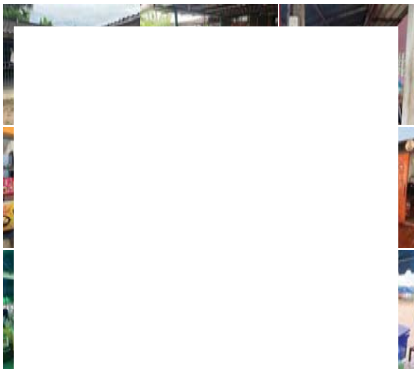
ประเด็น / ข้อเสนอนะ : ไม่มีประเด็นและไม่มีข้อเสนอนะ

- 1)ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน 4)ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ
- 2)ด้านคุณภาพชีวิต 5)ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน
- 3)ด้านสิ่งแวดล้อม



GC Group | CSR by BUs

โครงการตาม EIA ด้าน : 4)ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ



ลงพื้นที่แจ้งชุมชนรอบรั้วโรงงาน GC5 T/A2023

หน่วยงาน SC-SR-CR1 ลงพื้นที่แจ้งชุมชนรอบรั้วโรงงาน GC5T/A2023 ทั้งนี้ เยี่ยมร้านค้าชุมชนที่มาขายของ ระหว่างวันที่ 12 กรกฎาคม - 15 สิงหาคม

วันที่ 10 กรกฎาคม 2566 ณ ชุมชนเนินพยอม และชุมชนบ้านบน

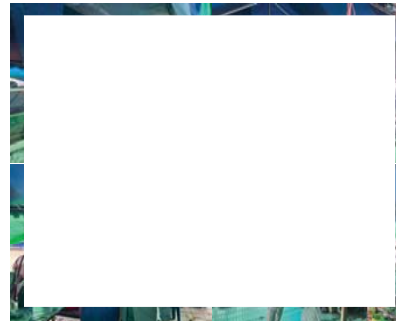
ประเด็น / ข้อเสนอนะ : ไม่มีประเด็นและไม่มีข้อเสนอนะ

- 1)ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน 4)ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ
- 2)ด้านคุณภาพชีวิต 5)ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน
- 3)ด้านสิ่งแวดล้อม



GC Group | CSR by BUs

โครงการตาม EIA ด้าน : 4)ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ



ลงพื้นที่ร้านค้าชุมชน GC5T/A 2023

หน่วยงาน SC-SR-CR1 ลงพื้นที่ร้านค้าชุมชน GC5T/A 2023 ทวีคูณและแก้ไขปัญหาไฟฟ้าไม่เพียงพอกับการใช้งานของร้านค้าชุมชนและปัญหาเรื่องฝุ่น

วันที่ 17 กรกฎาคม 2566 ณ GC5

ประเด็น / ข้อเสนอนะ : ไม่มีประเด็นและไม่มีข้อเสนอนะ

- 1)ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน 4)ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ
- 2)ด้านคุณภาพชีวิต 5)ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน
- 3)ด้านสิ่งแวดล้อม





UTY CSR PROJECT PLAN 2023

2023 UTY CSR Strategy & Plan

CSR Portfolio	Projects	Status / Time Period	Activities	Focus Area	Focal Point	Target/ค่าชี้วัด
Environment ดูแลรักษาธรรมชาติและทรัพยากร	โครงการเก็บขยะชายหาด BTF JETTY โครงการ Think Cycle	ทุกวันศุกร์สัปดาห์ 11 ก.ย. 66	ทำความสะอาดชายหาด สร้างจิตสำนึกคัดแยกขยะ	ชายหาด UTY และชายหาดชุมชน ร.ร. ชุมชนวัดใหม่มา	UTY CSR focal point SC-SR-CR1	จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม
	โครงการ Light for the Better Living	6 ต.ค. 66	สำรวจบำรุงซ่อมแซมและเปลี่ยนหลอดไฟ LED	พ.ศ.กระทรวงฯ ลงพื้นที่สำรวจ เปลี่ยนหลอดไฟรวม 75 หลอด เมื่อ 6 มิ.ย. 66	UTY CSR focal point SC-SR-CR1	จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม
Economy สนับสนุน ส่งเสริมรายได้สู่ชุมชน	GC Marketplace	2 มิ.ย. 66	ลดต้นทุนค่าขนส่งออนไลน์ In Line : GC Marketplace	ร้านค้าในเขตเทศบาลต.หาด	UTY CSR focal point SC-SR-CR1	22 ร้าน สร้างรายได้สู่ชุมชนรวม 70,883 บาท (กำไร 28,993 บาท)
Quality of Life ส่งเสริมความปลอดภัยชุมชนอย่างมีมาตรฐาน	โครงการอบรมความรู้เรื่องไฟฟ้าเบื้องต้นในครัวเรือน	6 ต.ค. 66	ให้ความรู้เรื่องไฟฟ้าในครัวเรือน	รพ.สต.เกาะเจดีย์ อสม. ร.ร. สอนร.ร. สอนร.ร. โครงการ Light for the Better Living	UTY CSR focal point SC-SR-CR1	จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม
	ส่งมอบ MF, ต้นไม้ SWRO Plant ดัดแปลงไปท่อนละ 4 ม. มอบสถานคุ้มครองสวัสดิภาพเด็กระยอง	ยกเลิก ปี 2566 อาจทำเป็นรางวัลโลกดิกไอส์ 2567	ติดตั้งระบบ SWRO Plant ส่งมอบไปสถานคุ้มครองฯ	UTY Focus area*	UTY CSR focal point SC-SR-CR1	จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม
Health ดูแลสุขภาพอนามัย	โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุมีอายุ 60 ปีขึ้นไป BY GC	21 ส.ค. 66	สอนผู้สูงอายุทำอาหารอย่างง่าย	ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกอก	UTY CSR focal point SC-SR-CR1	จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม
Education ส่งเสริมการศึกษาค้นคว้าทางวิชาชีพ	โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	8 ก.ย. 66	ปลูกผักปลอดสารพิษเพื่อนำไปบริโภคเป็นเมนูอาหารกลางวัน	UTY Focus area* ร.ร. วัดกระเจ็ด ปี 66	UTY CSR focal point SC-SR-CR1	จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม

*UTY Focus area คือพื้นที่ที่กำหนดในการทำ CSR Signature ของ UTY มี 3 พื้นที่ ได้แก่ 1. โรงเรียนวัดใหม่มา และโรงเรียนหนองจาก 2. ชุมชนเกาะเจดีย์ IRPC 3. สถานคุ้มครองสวัสดิภาพเด็กระยอง (หน่วยป้องกัน)

Private & Confidential



GC Group | CSR by BUs

ENVIRONMENT

กิจกรรมเก็บขยะชายหาด BTF JETTY ประจำปี 2566 (ครั้งที่ 7/9)

หน่วยงาน SC-SR-CR1 ร่วมกับพนักงานจิตอาสาสายงาน UTY ร่วมกิจกรรมจิตอาสา เก็บขยะชายหาด BTF JETTY เป็นการร่วมพัฒนาชายหาดและใส่ใจสิ่งแวดล้อม ร่วมไปถึงการสร้างการมีส่วนร่วมให้พนักงานจิตอาสาที่มีความใส่ใจและมีจิตสำนึกในการร่วมกันพัฒนาชายหาด

ทุกวันศุกร์สัปดาห์ ณ ชายหาด BTF JETTY

ประเด็น / ข้อเสนอนะ : ไม่มีประเด็นและไม่มีข้อเสนอนะ

- 1) ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน 4) ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ
- 2) ด้านคุณภาพชีวิต 5) ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน
- 3) ด้านสิ่งแวดล้อม



GC Group | CSR by BUs

ECONOMICS

ตลาดวันสุข@PTT AuTo OnE ปี2

GC ร่วมกับสถานีบริการน้ำมัน PTT AuTo OnE และ บริษัท ประชาวิรูรักษาคีระยอง (วิสาหกิจเพื่อสังคม) จำกัด ร่วมกันจัด ตลาดวันสุข @PTT AuTo OnE ปี2 มีร้านค้าชุมชนเข้าร่วมจำนวน 22 ร้าน **สร้างรายได้สู่ชุมชนรวมทั้งสิ้นกว่า 70,883 บาท (กำไร 28,993 บาท)** โดยมีคุณปานโซด เชื้อธนาภา รักษาการผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่ สายงานสาธารณูปโภค และพนักงานจิตอาสาสายงาน UTY ร่วมทำกิจกรรมพิเศษเพื่อช่วยกระตุ้นยอดขายสินค้าชุมชน และในโอกาสนี้ได้มอบของที่ระลึกให้คุณกฤษฎา ตั้งเวชกุล และ คุณณรรณ เพ็ญพิศกุล ผู้บริหาร PTT AuTo OnE

วันที่ 2 มิถุนายน 2566 ณ สถานีบริการน้ำมัน PTT AuTo OnE เนินสาม

ประเด็น / ข้อเสนอนะ : ไม่มีประเด็นและไม่มีข้อเสนอนะ

- 1) ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน 4) ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ
- 2) ด้านคุณภาพชีวิต 5) ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน
- 3) ด้านสิ่งแวดล้อม





GC Group | CSR by BUs

HEALTH

โครงการส่งเสริมคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุ มัดย้อมมัดใจ BY UTY

คุณป่านโชค เอื้อธนาภา รักษาการผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่ สายงานสาธารณูปโภค พนักงานจิตอาสา สายงาน UTY และหน่วยงาน SC-SR-CR1 จัดกิจกรรม CSR โครงการส่งเสริมคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุ มัดย้อมมัดใจ BY UTY ส่งเสริมให้ผู้สูงอายุใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์เพื่อป้องกันโรคซึมเศร้าในผู้สูงอายุ และสร้างการมีส่วนร่วมในกิจกรรมโดยสอนผู้สูงอายุ ทำผ้ามัดย้อม ทั้งนี้ได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานภาครัฐและชุมชน โดยมี คุณอรัญ ใจดี รองนายกเทศมนตรีเทศบาลเมืองมาบตาพุด คุณอดิศักดิ์ ประเสริฐ เลขานุการนายกเทศมนตรีเทศบาลเมืองมาบตาพุด คุณสุรวิทย์ ชลธิ์ หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกอก คุณอานวย นามสนธิ ประธานชุมชนเกาะกอก และผู้สูงอายุจำนวน 80 คน เข้าร่วมกิจกรรมในครั้งนี้

วันที่ 21 สิงหาคม 2566 ณ โรงพบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเกาะกอก
ประเด็น / ข้อเสนอนี้ : ไม่มีประเด็นและไม่มีข้อเสนอนี้

- 1)ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน
- 2)ด้านคุณภาพชีวิต
- 3)ด้านสิ่งแวดล้อม
- 4)ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ
- 5)ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน



GC Group | CSR by BUs

EDUCATION

โครงการ เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง ปลูกผักปลอดสารพิษ BY UTY

คุณทองคำ ไพบูลย์นาพวงษ์ ผู้จัดการฝ่ายหน่วยงานผลิตสาธารณูปโภค1 พนักงานจิตอาสาสายงาน UTY และหน่วยงาน SC-SR-CR1 จัดกิจกรรม CSR BY UTY โครงการ เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง ปลูกผักปลอดสารพิษ จัดขึ้นเพื่อส่งเสริมเยาวชน ได้ปลูกผักปลอดสารพิษรับประทานเอง เป็นหนทางหนึ่งที่จะช่วยให้ผู้บริโภคได้รับสารอาหารที่ดี มีประโยชน์อย่างแท้จริง ทั้งนี้ได้รับเกียรติจากคุณสุกิจ ทองหล่อ ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดกระเจต โดยมีพนักงานจิตอาสา UTY คณะครู นักเรียน เข้าร่วมกิจกรรมจำนวนรวม 70 คน

วันที่ 8 กันยายน 2566 ณ โรงเรียนวัดกระเจต

ประเด็น / ข้อเสนอนี้ : ไม่มีประเด็นและไม่มีข้อเสนอนี้

- 1)ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน
- 2)ด้านคุณภาพชีวิต
- 3)ด้านสิ่งแวดล้อม
- 4)ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ
- 5)ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน



GC Group | CSR by BUs

ENVIRONMENT

กิจกรรมให้ความรู้ด้านการคัดแยกขยะ ภายใต้โครงการธนาคารทิ้ง-ไซเคิล (Think Cycle Bank) (CSR by UTY)

คุณทองคำ ไพบูลย์นาพวงษ์ ผู้จัดการฝ่ายหน่วยงานผลิตสาธารณูปโภค1 พร้อมด้วยพนักงานจิตอาสาจาก UTY หน่วยงาน SC-SR-DP และ SC-SR-CR1 จัดกิจกรรมให้ความรู้ด้านการคัดแยกขยะ (Roadshow) ภายใต้โครงการธนาคารทิ้ง-ไซเคิล (Think Cycle Bank) ให้กับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 และมัธยมปีที่ 2-3 จำนวน 170 คน โรงเรียนชุมชนวัดทับมา โดยมีคุณสุภาวดี ปิติทานนท์ ผู้อำนวยการโรงเรียนชุมชนวัดทับมา ให้เกียรติกล่าวต้อนรับ กิจกรรมจัดขึ้นเพื่อให้นักเรียนรู้จักวิธีการคัดแยกขยะอย่างถูกต้อง โดยเฉพาะอย่างยิ่งขยะรีไซเคิล รวมถึงการสร้างมูลค่าเพิ่มให้ขยะผ่านกระบวนการ Upcycling พร้อมทั้งสร้างจิตสำนึกในเรื่องของการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม

วันที่ 11 กันยายน 2566 ณ โรงเรียนชุมชนวัดทับมา

ประเด็น / ข้อเสนอนี้ : ไม่มีประเด็นและไม่มีข้อเสนอนี้

- 1)ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน
- 2)ด้านคุณภาพชีวิต
- 3)ด้านสิ่งแวดล้อม
- 4)ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ
- 5)ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน



GC Group | CSR by BUs

ENVIRONMENT

โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสงสว่างเพื่อสาธารณสุข

คุณป่านโชค เอื้อธนาภา รักษาการผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่ สายงานสาธารณูปโภค นำพนักงานจิตอาสาสายงาน UTY และหน่วยงาน SC-SR-CR1 จัดโครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสงสว่างเพื่อสาธารณสุข และ โครงการส่งเสริมความรู้ ความปลอดภัยอยู่รอบตัวเรา BY UTY โดยมีคุณบรรชต์ จานงค์ภักดี ผอ.รพ.สต.บ้านกระเจต คุณสมหมาย สวัสดิ์ดีเยียร ประธานชุมชนบ้านกระเจตล่าง อสม.และพนักงาน ร่วมกิจกรรม 100 คน

วันที่ 6 ตุลาคม 2566 ณ โรงพบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านกระเจต

ประเด็น / ข้อเสนอนี้ : ไม่มีประเด็นและไม่มีข้อเสนอนี้

- 1)ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน
- 2)ด้านคุณภาพชีวิต
- 3)ด้านสิ่งแวดล้อม
- 4)ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ
- 5)ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน



QUALITY OF LIFE

กิจกรรมโครงการส่งเสริมความรู้ ความปลอดภัยอยู่รอบตัวเรา BY UTY

คุณปานโชค เอื้อธนาภา รักษาการผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่ สายงานสาธารณูปโภค นำพนักงานจิตอาสาสายงาน UTY และหน่วยงาน SC-SR-CR1 จัดโครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสงสว่างเพื่อสาธารณสุข และ โครงการส่งเสริมความรู้ ความปลอดภัยอยู่รอบตัวเรา BY UTY โดยมีคุณบรรอว์ จ่านักกิตติ ผอ.พ.ส.ต.บ้านกระเจต คุณสมหมาย สวัสดิ์วีเชียร ประธานชุมชนบ้านกระเจตล่าง อสม.และพนักงาน ร่วมกิจกรรม 100 คน

วันที่ 6 ตุลาคม 2566 ณ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านกระเจต
ประเด็น / ข้อเสนอแนะ : ไม่มีประเด็นและไม่มีความเห็น

- 1)ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน 4)ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ
2)ด้านคุณภาพชีวิต 5)ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน
3)ด้านสิ่งแวดล้อม



สรุปการมีส่วนร่วมกิจกรรม CSR UTY Q3/2023 (as of 30 Sep 2023)

สรุปจำนวนจิตอาสา UTY Q3/2023 (Data as of 30 Sep 2023)



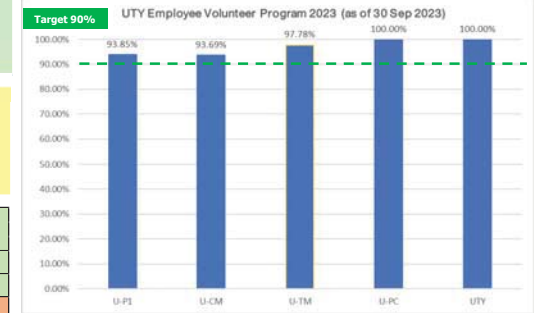
จำนวนพนักงาน ทั้งหมด	จำนวนพนักงาน เข้าร่วมกิจกรรม	EMPLOYEE CSR
238 คน	226 คน	94.96 %



จำนวนชั่วโมง จิตอาสา	ทั้งหมด	เฉลี่ย
2,177 ชั่วโมง	2,177 ชั่วโมง	9.6 ชั่วโมง/คน

สายงาน	U-PI	U-CM	U-TM	U-PC	UTY	Total
พนักงานทั้งหมด	65	111	45	16	1	238
เข้าร่วม	61	104	44	16	1	226
ยังไม่เข้าร่วม	4	7	1	0	0	12
จำนวนชั่วโมง	586	1065	416	935	15	2177
Total	93.85%	93.69%	97.78%	100.00%	100.00%	94.96%

สรุปจำนวนการเข้าร่วมกิจกรรมจิตอาสา สายงาน UTY



ภาคผนวก ข.79

การจัดส่งข้อมูลให้กับศูนย์ปฏิบัติการ กนอ. ผ่านระบบ DSS



ศูนย์เฝ้าระวังคุณภาพสิ่งแวดล้อม และความปลอดภัย
การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

รายงานข้อมูลการสนับสนุนการรับเหตุ ณ วันที่ 06-07-2566 22:44 น.

ข้อมูลทั่วไป	
นิคมอุตสาหกรรม : มาบตาพุด	เขต : อุตสาหกรรมทั่วไป
เลขทะเบียนนิติบุคคล : 0107554000267	
ผู้ประกอบการ : บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	เลขทะเบียน : น.42(1)-14/2537-ญนพ.
ใบอนุญาตใช้ที่ดินเลขที่ :	แปลงที่ดินเลขที่ : I-20/2
พื้นที่รวมทั้งหมด : ตารางเมตร	
ทุนจดทะเบียน : บาท	ปริมาณเงินทุนในการดำเนินงาน : 0 ล้านบาท
ประกอบกิจการ : ผลิตผลิตภัณฑ์หลัก ได้แก่ เบนซีน (Benzene) 635,830 ตัน/ปี, ไซโคลเฮกเซน (Cyclohexane) 211,700 ตัน/ปี, พาราไซลีน (Paraxylene) 705,180 ตัน/ปี, ออร์โธไซลีน (Orthoxylene) 74,460 ตัน/ปี, มิกซ์ไซลีน (Mixed-xylene) 91,980 ตัน/ปี และผลิตภัณฑ์พลอยได้ ได้แก่ แนนพาทาชนิดเบา (Light Naphtha) 368,285 ตัน/ปี, ราฟฟิเนต (Raffinate) 404,055 ตัน/ปี, คอนเดนเสทเรซิดิว (Condensate Residue) 876,000 ตัน/ปี, สารอะโรมาติกหนัก (Heavy Aromatics) 131,400 ตัน/ปี, ก๊าซปิโตรเลียมเหลว (LPG) 240,170 ตัน/ปี, แนนพาทาชนิดหนัก (Heavy Naphtha) 304,775 ตัน/ปี, C9 อะโรมาติกส์ 13,140 ตัน/ปี, ก๊าซเชื้อเพลิงจากกระบวนการผลิต (Off Gas) 216,445 ตัน/ปี	

รายชื่อบุคลากรที่ได้รับแต่งตั้งให้ปฏิบัติหน้าที่ในการสนับสนุนการรับเหตุของโรงงาน					
ตำแหน่งหน้าที่	ชื่อนามสกุล	ตำแหน่งงานปัจจุบัน	หมายเลขโทรศัพท์	หมายเลขโทรศัพท์มือถือ	คลื่นความถี่วิทยุสื่อสาร
Emergency Directory (ED)	นาย เมธา โมฬีชาติ	ผู้จัดการฝ่ายปฏิบัติการผลิต อะโรมาติกส์ 1	038972026	0819722055	-
On - Scene Commander (OC)	นาย Shift Sup. กะ A,B,C และ D -	Shift Sup.	038972429 038972404		-
Mutual Aid Coordinator (MC)	นาย ชัชชัย เพ็ชรพรประภาส	SHE Manager	038972049	0894905839	-
ประชาสัมพันธ์บริษัท	คุณ เวรอันวยการประชาสัมพันธ์ -	เจ้าหน้าที่หน่วยงานสื่อสารองค์กร		0817826600	-
ศูนย์สื่อสารห้องฉุกเฉินประจำโรงงาน	นาย ปฏิบัติงานชั่วคราว 24 ชั่วโมง -	พนักงานสื่อสาร	038972222		-
Emergency Manager (EM)	นาย Shift Manager กะ A, B, C, D -	Shift Manager	038972055		-
Coordinator	นาย อำพล ขมใจ	Division Manager Plant Operation	038972096	0818295451	-

จำนวนบุคลากรทั้งหมดที่ปฏิบัติงานแต่ละช่วงเวลา					
จำนวนกะการทำงาน 2 กะ					
กะที่	เริ่มเวลา	ถึงเวลา	จำนวนพนักงานประจำ(คน)	พนักงานจ้างเหมา(Outsource)(คน)	รวมจำนวนพนักงาน(คน)
1	07:00	19:00	256	59	315
2	19:00	07:00	27	13	40

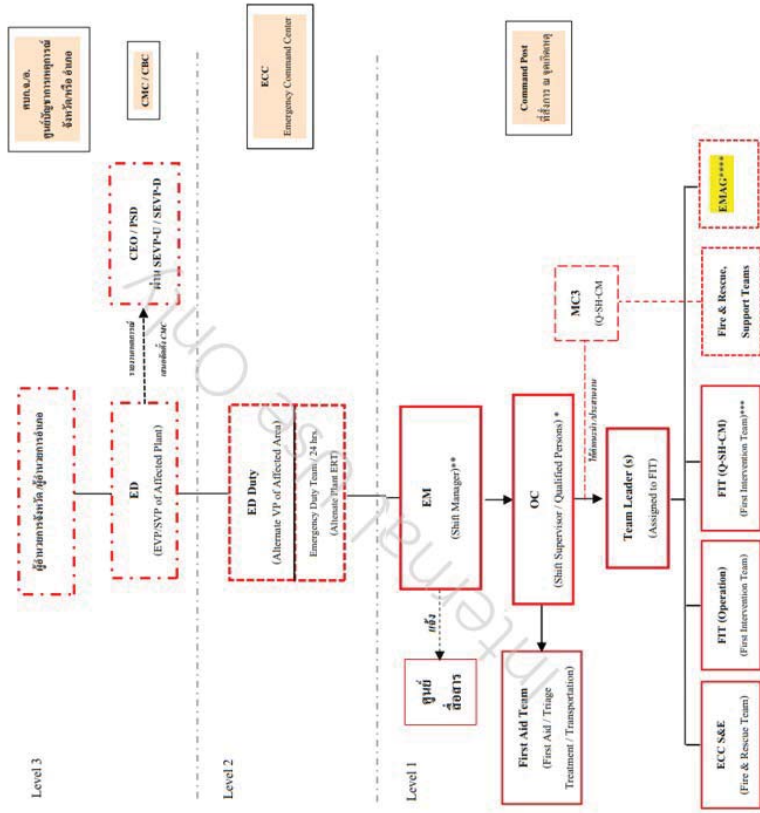
รายการสารเคมี/วัตถุอันตรายที่มีความเสี่ยงสูง (Main Hazardous Material)								
ลำดับ	ชื่อสารเคมีและวัตถุอันตราย	CAS No.	UN No.	สถานะ	ปริมาณกักเก็บต่อปี	หน่วยกักเก็บ	ภาชนะที่บรรจุ	สารดับเพลิง/การรับเหตุ
1	Benzene	68953-80-0	1114	ของเหลว	14,686	กิโลกรัม	Tank	โฟม คาร์บอนไดออกไซด์ ผงเคมีแห้ง ใช้น้ำเพื่อการหล่อเย็น
2	Light Naphtha	แยกตามสารที่เป็นสารประกอบ	1255,1256,2553	ของเหลว	18,707	กิโลกรัม	Tank	โฟม คาร์บอนไดออกไซด์ ผงเคมีแห้ง ใช้น้ำเพื่อการหล่อเย็น
3	Xylene	1330-20-7	1307	ของเหลว	2,182	กิโลกรัม	Tank	โฟม คาร์บอนไดออกไซด์ ผงเคมีแห้ง น้ำฉีดพ่น
4	P-xylene	106-42-3	1307	ของเหลว	18,644	กิโลกรัม	Tank	โฟม คาร์บอนไดออกไซด์ ผงเคมีแห้ง
5	Benzenehexahydride	110-82-7	1145	ของเหลว	6,865	กิโลกรัม	Tank	โฟม คาร์บอนไดออกไซด์ ผงเคมีแห้ง
6	Condensate Residue	แยกตามสารที่เป็นสารประกอบ	แยกตามส่วนประกอบ	ของเหลว	8,273	กิโลกรัม	Tank	ฮาลอน คาร์บอนไดออกไซด์ ผงเคมีแห้ง ใช้น้ำเพื่อการหล่อเย็น
7	O - xylene	95-47-6	1307	ของเหลว	2,015	กิโลกรัม	Tank	โฟม คาร์บอนไดออกไซด์ ผงเคมีแห้ง น้ำฉีดพ่น
8	Toluene	108-88-3	1294	ของเหลว	2,696	กิโลกรัม	Tank	โฟม คาร์บอนไดออกไซด์ ผงเคมีแห้ง น้ำฉีดพ่น
9	Heavy Aromatics	แยกตามสารที่เป็นสารประกอบ	NA 1993 (Combustible Liquid)	ของเหลว	447	กิโลกรัม	Tank	โฟม คาร์บอนไดออกไซด์ ผงเคมีแห้ง ใช้น้ำเพื่อการหล่อเย็น
10	Reformate	64741-68-0	1255	ของเหลว	9,390	กิโลกรัม	Tank	โฟม คาร์บอนไดออกไซด์ ผงเคมีแห้ง ใช้น้ำเพื่อการหล่อเย็น

เครื่องมือและอุปกรณ์สนับสนุนการรับเหตุ(ผู้ประกอบการ)					
รายชื่ออุปกรณ์เครื่องมือ		ประเภท/ลักษณะ/ชนิด	ขนาด/ปริมาณ	หน่วย	จำนวน
รถดับเพลิง		Foam	3,785.00	ลิตร	2.00 คัน
รถสนับสนุนอื่นๆ		รถฉุกเฉิน	0.00	ลิตร	1.00 คัน
ปริมาณสารดับเพลิงสำรอง		น้ำ	10,247.00	ลูกบาศก์เมตร	0.00 ลิตร

ปริมาณสารดับเพลิงสำรอง	โฟม	50.00	ลูกบาศก์เมตร	0.00	ลิตร
ถังดับเพลิง	คาร์บอนไดออกไซด์	0.00	ลูกบาศก์เมตร	99.00	ถัง
ถังดับเพลิง	Dry chemical	0.00	ลูกบาศก์เมตร	261.00	ถัง
หัวจ่ายน้ำดับเพลิง (Hydrant)	เกลียว	12.00	บาร์	143.00	จุด
เครื่องสูบน้ำดับเพลิง (Fire Pump)	เครื่องยนต์ดีเซล	12.00	บาร์	2.00	เครื่อง
เครื่องสูบน้ำดับเพลิง (Fire Pump)	เครื่องยนต์เบนซิน	12.00	บาร์	1.00	เครื่อง
ชุดผจญเพลิง/ชุดป้องกันความร้อน	ชุดผจญเพลิง/ชุดป้องกันความร้อน	0.00	ลิตร	50.00	ชุด
ชุดป้องกันสารเคมี	Level A	0.00	ลิตร	2.00	ชุด
ชุดป้องกันสารเคมี	Level B	0.00	ลิตร	2.00	ชุด
ชุดป้องกันสารเคมี	Level C	0.00	ลิตร	7.00	ชุด
อุปกรณ์ช่วยหายใจของทีมดับเพลิง (SCBA)	อุปกรณ์ช่วยหายใจของทีมดับเพลิง (SCBA)	0.00	ลิตร	42.00	ชุด

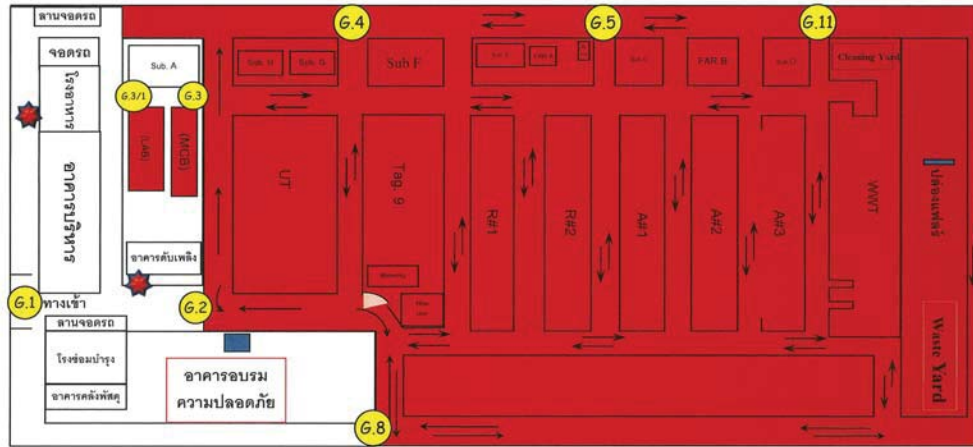
ผู้ให้ข้อมูล	
ชื่อ	นาย บวรนนท์ พุกखा
หมายเลขโทรศัพท์	038972323
หมายเลขโทรศัพท์มือถือ	0898024806
อีเมล	Borwornnan.p@pttgcgroup.com

5.4.2 โครงสร้างองค์กรตอบโต้ภาวะฉุกเฉินระดับ 2-3





แผนผังโรงงาน GC4



ภาคผนวก ข.80

จำนวนพนักงานที่มีทะเบียนบ้านจังหวัดระยอง

จำนวนพนักงานที่มีทะเบียนบ้านในจังหวัดระยอง

พนักงานภายใต้สังกัด	ภูมิภาค	จำนวนพนักงาน (คน)		
		2564	2565	2566
GC4	พนักงานที่มีทะเบียนบ้านอยู่ที่ระยอง	99	98	97
	จำนวนพนักงานทั้งหมด	163	160	160

ภาคผนวก ข.81

ระบบการจัดการเรื่องร้องเรียนด้านสิ่งแวดล้อม



กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

Technical Safety and PSM



ประกาศใช้ครั้งที่ 1

ส่วนที่ . 01

วันที่มีผลบังคับใช้ : 11 ธันวาคม 2561



กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล
จำกัด (มหาชน)

P-(Q-TS)-004 : Safety Health & Environment (SHE)
Communication and Complaints

ประกาศใช้ครั้งที่ 1

ส่วนที่ . 01

หน้า i

วันที่มีผลบังคับใช้ : 11 ธันวาคม 2561



กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล
จำกัด (มหาชน)

P-(Q-TS)-004 : Safety Health & Environment (SHE)
Communication and Complaints

ประกาศใช้ครั้งที่ 1

ส่วนที่ . 01

หน้า ii

วันที่มีผลบังคับใช้ : 11 ธันวาคม 2561



กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล
จำกัด (มหาชน)

P-(Q-TS)-004 : Safety Health & Environment (SHE)
Communication and Complaints

ประกาศใช้ครั้งที่ 1

ส่วนที่ . 01

หน้า iii

วันที่มีผลบังคับใช้ : 11 ธันวาคม 2561



กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล
จำกัด (มหาชน)

P-(Q-TS)-004 : Safety Health & Environment
(SHE) Communication and Complaints



กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล
จำกัด (มหาชน)

P-(Q-TS)-004 : Safety Health & Environment
(SHE) Communication and Complaints



กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล
จำกัด (มหาชน)

P-(Q-TS)-004 : Safety Health & Environment
(SHE) Communication and Complaints



กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล
จำกัด (มหาชน)

P-(Q-TS)-004 : Safety Health & Environment
(SHE) Communication and Complaints



กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล
จำกัด (มหาชน)

P-(Q-TS)-004 : Safety Health & Environment
(SHE) Communication and Complaints



กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล
จำกัด (มหาชน)

P-(Q-TS)-004 : Safety Health & Environment
(SHE) Communication and Complaints



กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล
จำกัด (มหาชน)

P-(Q-TS)-004 : Safety Health & Environment
(SHE) Communication and Complaints



กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล
จำกัด (มหาชน)

P-(Q-TS)-004 : Safety Health & Environment
(SHE) Communication and Complaints



กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล
จำกัด (มหาชน)

P-(Q-TS)-004 : Safety Health & Environment
(SHE) Communication and Complaints



กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล
จำกัด (มหาชน)

P-(Q-TS)-004 : Safety Health & Environment
(SHE) Communication and Complaints



กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล
จำกัด (มหาชน)

P-(Q-TS)-004 : Safety Health & Environment
(SHE) Communication and Complaints



กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล
จำกัด (มหาชน)

P-(Q-TS)-004 : Safety Health & Environment
(SHE) Communication and Complaints

ที่ รย ๕๒๒๐๖/๑๕๐๖



สำนักงานเทศบาลเมืองมาบตาพุด
๔ ถนนเมืองใหม่มาบตาพุด สาย ๗
อำเภอเมือง จังหวัดระยอง ๒๑๑๕๐

๑๐ มีนาคม ๒๕๖๖

เรื่อง การตรวจสอบข้อร้องเรียนที่เกิดจากบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา ๘

เรียน ผู้จัดการส่วน หน่วยงาน SHE-Utilities

อ้างถึง หนังสือบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา ๘ ที่ ๐๘-Q-SH-๐๐๓๓/๒๕๖๖

ลงวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๖

ตามหนังสือที่อ้างถึงบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา ๘ คลังสำรองอะโรเมติกส์ ได้เข้าร่วมโครงการส่งเสริมความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมกับหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง การเข้าร่วมโครงการดังกล่าวนี้ ได้กำหนดเกณฑ์การตรวจประเมินในหัวข้อการพิจารณาติดตามข้อเรียนด้านสิ่งแวดล้อมและชุมชนที่เกิดขึ้น และได้ขอให้เทศบาลเมืองมาบตาพุดตรวจสอบข้อร้องเรียนด้านสิ่งแวดล้อมและชุมชนที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงานของบริษัทฯ ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๓ ถึงปัจจุบัน นั้น

เทศบาลฯ ได้ตรวจสอบแล้ว ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๓ ถึงปัจจุบัน ไม่พบมีข้อร้องเรียนจากบริษัทฯ แต่อย่างใด

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

สำนักสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม

งานควบคุมมลพิษและเหตุรำคาญ

โทร./โทรสาร ๐-๓๘๖๘-๕๕๖๐

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ sarabun_04210103@dla.go.th

“ยึดมั่นธรรมาภิบาล บริการเพื่อประชาชน”



ที่ อก ๕๑๐๖.๕/๐๕๐๖

สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด
เลขที่ ๑ ถนนโอ-หนึ่ง ตำบลมาบตาพุด
อำเภอเมือง จังหวัดระยอง ๒๑๑๕๐

๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๖

เรื่อง การตรวจสอบข้อร้องเรียนของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา ๘

เรียน ผู้จัดการโรงงานบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา ๘

อ้างถึง หนังสือบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา ๘ ที่ Q-SH-UT-๐๑๖/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๖

ตามที่ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา ๘ แจ้งความประสงค์ขอให้สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด (สนพ.) ออกหนังสือผลการตรวจสอบข้อร้องเรียนด้านสิ่งแวดล้อมและชุมชนที่เกิดจากการดำเนินงานของบริษัทฯ ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๓ ถึงปัจจุบัน เพื่อเข้าร่วมโครงการส่งเสริมความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมกับหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง รายละเอียดดังกล่าวแนบมา

สนพ. ได้ตรวจสอบข้อมูลการรับเรื่องร้องเรียนจากศูนย์เฝ้าระวังและควบคุมคุณภาพสิ่งแวดล้อม (EMCC) แล้วพบว่าไม่มีข้อร้องเรียนที่เป็นลายลักษณ์อักษรที่มีผลกระทบต่อด้านสิ่งแวดล้อมที่เกิดจากการดำเนินงานของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา ๘ ในช่วงระยะเวลาดังกล่าว ดังนั้น สนพ. จึงออกหนังสือรับรองฉบับนี้ให้แก่บริษัทฯ เพื่อประกอบการดำเนินการต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

งานกำกับและประกอบกิจการฯ

โทรศัพท์ ๐ ๓๘๖๘ ๓๙๓๐ - ๒ ต่อ ๑๓๘

โทรสาร ๐ ๓๘๖๘ ๓๙๔๑

ภาคผนวก ข.82

เอกสารการแต่งตั้งคณะทำงานให้คำปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อม



คำสั่งการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
ที่ ๓๓๔ /๒๕๖๕
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์และสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท
พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ตามที่ได้มีคำสั่งการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ที่ ๑๒๗/๒๕๕๖ เรื่อง แต่งตั้งคณะทำงาน
ประสานงานให้คำปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) นั้น

เพื่อให้องค์ประกอบและหน้าที่อำนาจของคณะกรรมการฯ สอดคล้องกับมาตรการป้องกัน
และแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการกลุ่มบริษัท
พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) ในพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด และเป็นไปตามโครงสร้าง
ปัจจุบันขององค์กร อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติการนิคมอุตสาหกรรม
แห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๒ จึงให้ยกเลิกคำสั่งดังกล่าวข้างต้น และแต่งตั้งคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์
และสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) ขึ้นใหม่ โดยมีองค์ประกอบ
หน้าที่และอำนาจ ดังต่อไปนี้

๑. องค์ประกอบ

- | | |
|--|------------------|
| ๑.๑ ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ
ตะวันออก (มาบตาพุด) | ประธานกรรมการ |
| ๑.๒ ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด | รองประธานกรรมการ |
| ๑.๓ ผู้อำนวยการศูนย์ควบคุมมลพิษจังหวัดระยอง
กรมควบคุมมลพิษ | กรรมการ |
| ๑.๔ สาธารณสุขจังหวัดระยอง | กรรมการ |
| ๑.๕ ผู้อำนวยการสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติ
และสิ่งแวดล้อม จังหวัดระยอง | กรรมการ |
| ๑.๖ นายกเทศมนตรีเทศบาลเมืองมาบตาพุด | กรรมการ |
| ๑.๗ นายกเทศมนตรีเทศบาลเมืองบ้านฉาง | กรรมการ |
| ๑.๘ นายกเทศมนตรีตำบลบ้านฉาง | กรรมการ |
| ๑.๙ กำนันตำบลบ้านฉาง | กรรมการ |
| ๑.๑๐ ผู้ใหญ่บ้านหมู่ ๑ ตำบลบ้านฉาง | กรรมการ |
| ๑.๑๑ ผู้ใหญ่บ้านหมู่ ๒ ตำบลบ้านฉาง | กรรมการ |
| ๑.๑๒ ประธานชุมชนในพื้นที่เทศบาลเมืองมาบตาพุด
จำนวน ๓ คน | กรรมการ |
| ๑.๑๓ ผู้แทนชุมชนในเขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด
จำนวน ๔ คน | กรรมการ |
| ๑.๑๔ ผู้แทนชุมชนในเขตเทศบาลเมืองบ้านฉาง
จำนวน ๓ คน | กรรมการ |

/๑.๑๕ ผู้แทน...

-๒-

- | | |
|--|-------------------------|
| ๑.๑๕ ผู้แทนชุมชนในเขตเทศบาลตำบลบ้านฉาง
จำนวน ๓ คน | กรรมการ |
| ๑.๑๖ ผู้แทนกลุ่มประมงเรือเล็ก | กรรมการ |
| ๑.๑๗ ผู้แทนสื่อมวลชนท้องถิ่น จังหวัดระยอง | กรรมการ |
| ๑.๑๘ ผู้แทนโครงการกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล
เคมิคอล จำกัด (มหาชน) | กรรมการ
และเลขานุการ |

ให้คณะกรรมการฯ มีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละ ๔ ปี และดำรงตำแหน่งติดต่อกัน

ไม่เกิน ๒ วาระ

๒. หน้าที่และอำนาจ

- ๒.๑ ประสานงานและกำกับดูแลให้โครงการฯ ดำเนินการโดยไม่ส่งผลกระทบต่อ
สิ่งแวดล้อม
- ๒.๒ ให้คำปรึกษา เสนอแนะแนวทาง และประสานงานแก้ไขปัญหาสังคมสิ่งแวดล้อม
และข้อร้องเรียนของชุมชนอันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการฯ
- ๒.๓ พิจารณาและให้ข้อคิดเห็นต่อขั้นตอนและวิธีการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิด
ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ตลอดจนประสานงานกับหน่วยงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง
- ๒.๔ เชิญบุคคลหรือเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ข้อมูล คำปรึกษา หรือข้อเสนอแนะ
ได้ตามความจำเป็น
- ๒.๕ ในกรณีที่มีการก่อสร้างและทดลองเดินเครื่อง ให้บริษัทฯ นำเสนอความก้าวหน้า
โครงการฯ ต่อคณะกรรมการฯ ตามความเหมาะสม
- ๒.๖ จัดให้มีการส่งเสริมความรู้ หรือเสริมสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดการสิ่งแวดล้อม
ให้แก่ประชาชนและชุมชนอย่างต่อเนื่อง
- ๒.๗ พิจารณาจัดทำแผนงานประชาสัมพันธ์และความรับผิดชอบต่อสังคมของโครงการฯ
ทั้งระยะสั้น ระยะยาว และแบบชั่วคราว ให้เหมาะสมกับชุมชน
- ๒.๘ พิจารณาการชดเชยและเยียวยา หากเป็นปัญหาที่พิสูจน์แล้วว่าเกิดจากการ
ดำเนินงานของโครงการฯ
- ๒.๙ จัดให้มีการอบรม ให้ความรู้ การดูงานภายใน ๖ เดือน นับแต่วันที่คำสั่งนี้มีผลใช้บังคับ
และในทุก ๒ ปี เพื่อเพิ่มเติมความรู้ใหม่หรือตามความเหมาะสม
- ๒.๑๐ กำหนดให้มีวาระการประชุมอย่างน้อยปีละ ๒ ครั้ง หรือมากกว่า หากมีเหตุ
จำเป็นเร่งด่วน เพื่อติดตามผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการ
ติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม และแผนมวลชนสัมพันธ์ของโครงการฯ

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๓๑ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๕



สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑) เรียน ๓๐ มิ.ย. ๖๐

-๒-

คำสั่งการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

ที่ ๑๒๗ /๒๕๕๖

เรื่อง แต่งตั้งคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อม
ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

03 มิ.ย. 56

สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมตะวันออก	399 (140)
วันที่	10 มิ.ย. 2556
เวลา	14.45 น.

ตามที่ได้มีคำสั่งการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ที่ ๑๑๐/๒๕๕๖ เรื่อง แต่งตั้งคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อมโครงการก่อสร้างของกลุ่มบริษัท ปตท. เคมิคอล ลงวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๖ และคำสั่งการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ที่ ๑๙๙/๒๕๕๖ เรื่อง แต่งตั้งคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อมโครงการก่อสร้างของกลุ่มบริษัท ปตท. เคมิคอล (แก้ไขเพิ่มเติม) ลงวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๖ โดยได้แต่งตั้งผู้แทนการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ผู้แทนหน่วยงานราชการ ผู้แทนชุมชน ผู้แทนผู้ประกอบการ และผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เป็นคณะทำงานดังกล่าว นั้น

เนื่องจากบริษัท ปตท. เคมิคอล จำกัด (มหาชน) ได้ควบกิจการกับบริษัท ปตท. อะโรมาติกส์ และการกลั่น จำกัด (มหาชน) โดยได้เปลี่ยนชื่อเป็นบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และนายประทีป เองฉ้วน ผู้ช่วยผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ซึ่งเป็นคณะทำงานได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ดังนั้น จึงเห็นสมควรปรับปรุงชื่อคำสั่งและองค์ประกอบของคณะทำงานตามคำสั่งดังกล่าวให้เหมาะสมยิ่งขึ้นและสอดคล้องข้อเท็จจริง

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๒ จึงให้ยกเลิกคำสั่งดังกล่าวข้างต้น และแต่งตั้งคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) ขึ้นใหม่ โดยมีองค์ประกอบและหน้าที่ ดังต่อไปนี้

- | | |
|--|----------------|
| ๑. ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรม
<u>เขมราขตะวันออก (มาบตาพุด)</u> | ประธานคณะทำงาน |
| ๒. ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด | คณะทำงาน |
| ๓. หัวหน้าสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและ
สิ่งแวดล้อม จังหวัดระยอง | คณะทำงาน |
| ๔. ผู้แทนนิคมอุตสาหกรรมผาแดง | คณะทำงาน |
| ๕. เจ้าอาวาสวัดหนองแฟบ | คณะทำงาน |
| ๖. นายกเทศมนตรีตำบลบ้านฉาง | คณะทำงาน |
| ๗. นายกเทศมนตรีตำบลบ้านพลาง | คณะทำงาน |
| ๘. ปลัดเทศบาลเมืองมาบตาพุด | คณะทำงาน |

/๙. ผู้กำกับ...

- | | |
|---|----------|
| ๙. ผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรมาบตาพุด | คณะทำงาน |
| ๑๐. ผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรห้วยโป่ง | คณะทำงาน |
| ๑๑. ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านหนองแฟบ | คณะทำงาน |
| ๑๒. ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดมาบตาพุด | คณะทำงาน |
| ๑๓. กำนันตำบลบางฉาง | คณะทำงาน |
| ๑๔. กำนันตำบลพลาง | คณะทำงาน |
| ๑๕. ประธานชุมชนหนองแฟบ | คณะทำงาน |
| ๑๖. ประธานชุมชนมาบตาพุด | คณะทำงาน |
| ๑๗. ประธานชุมชนแผ่นดินไทย | คณะทำงาน |
| ๑๘. ประธานชุมชนชากลูกหญ้า | คณะทำงาน |
| ๑๙. ประธานชุมชนหนองน้ำเย็น | คณะทำงาน |
| ๒๐. ประธานชุมชนอิสลาม | คณะทำงาน |
| ๒๑. ประธานชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ | คณะทำงาน |
| ๒๒. ประธานกลุ่มประมงเรือเล็กหนองแฟบ | คณะทำงาน |
| ๒๓. นายกสมาคมส่งเสริมการท่องเที่ยวและสิ่งแวดล้อม | คณะทำงาน |
| ๒๔. ผู้อำนวยการสถานีวิทยุกรีนวอยซ์ ๑๐๕ FM. | คณะทำงาน |
| ๒๕. กรรมการผู้จัดการใหญ่บริษัท พีทีที
โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) | คณะทำงาน |
| ๒๖. รองกรรมการผู้จัดการใหญ่กลุ่มผลิตภัณฑ์โอเลฟินส์ | คณะทำงาน |
| ๒๗. รองกรรมการผู้จัดการใหญ่กลุ่มธุรกิจ
ผลิตภัณฑ์โพลีเมอร์ | คณะทำงาน |
| ๒๘. รองกรรมการผู้จัดการใหญ่กลุ่มธุรกิจ
ผลิตภัณฑ์เอทิลีนออกไซด์ | คณะทำงาน |
| ๒๙. ผู้จัดการใหญ่บริษัท เอ็นพีซี เซฟตี้ แอนด์
เอ็นไวรอนเมนทอล เซอร์วิส จำกัด | คณะทำงาน |
| ๓๐. ผู้จัดการฝ่ายหน่วยงานผลิตโอเลฟินส์ ๑ | คณะทำงาน |
| ๓๑. ผู้จัดการฝ่ายหน่วยงานผลิตโอเลฟินส์ ๒ | คณะทำงาน |
| ๓๒. ผู้จัดการฝ่ายหน่วยงานผลิตโอเลฟินส์ ๓ | คณะทำงาน |
| ๓๓. ผู้จัดการฝ่ายหน่วยงานผลิต แอลดีพีอี ๑ | คณะทำงาน |

/๓๔. ผู้จัดการ...

๓๔. ผู้จัดการฝ่ายหน่วยงานผลิตแอลแอลดีพีอี ๑	คณะทำงาน
๓๕. ผู้จัดการฝ่ายหน่วยงาน SHE องค์กร	คณะทำงาน
๓๖. ผู้จัดการฝ่ายหน่วยงานบริหารกิจการเพื่อสังคม	คณะทำงาน
๓๗. ผู้จัดการส่วนหน่วยงาน SHE โอเลฟินส์ ๒	คณะทำงาน
๓๘. ผู้จัดการส่วนหน่วยงานชุมชนสัมพันธ์	คณะทำงาน
๓๙. ผู้จัดการส่วนหน่วยงานเพิ่มประสิทธิภาพ SHE	คณะทำงาน
๔๐. ผู้อำนวยการศูนย์เพื่อนชุมชน	คณะทำงาน
๔๑. ผู้จัดการฝ่ายหน่วยงานเทคนิค และเพิ่มประสิทธิภาพ SHE	คณะทำงานและเลขานุการ

ให้คณะทำงานดังกล่าวข้างต้น มีอำนาจหน้าที่ ดังนี้

๑. ประสานงานและกำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการก่อสร้างของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
 ๒. ให้คำปรึกษา เสนอแนะแนวทาง และประสานงานการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม รวมถึงปัญหาข้อร้องเรียนของชุมชน อันเนื่องมาจากการดำเนินงานของบริษัทฯ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับโครงการอื่นๆ ในกลุ่มบริษัทฯ
 ๓. พิจารณาและให้ข้อคิดเห็นต่อขั้นตอนและวิธีการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม ตลอดจนประสานงานกับหน่วยงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง
 ๔. เชิญบุคคลหรือเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ข้อมูล คำปรึกษา หรือข้อเสนอแนะได้ตามความจำเป็น
 ๕. ในกรณีมีการก่อสร้าง และทดลองเดินเครื่อง ให้บริษัทฯ นำเสนอความก้าวหน้าของโครงการต่อคณะทำงานฯ ตามความเหมาะสม เพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรการที่กำหนดไว้ใน EIA และ EHIA
 ๖. จัดการประชุมคณะทำงานฯ เดือนละ ๑ ครั้ง
- ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๓๐ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ภาคผนวก ข.83

เอกสารการประชุมคณะทำงานให้คำปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อม



รายงานการประชุมคณะกรรมการการมวลชนสัมพันธ์และสิ่งแวดล้อม
กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

เรื่อง ประชุมคณะกรรมการการมวลชนสัมพันธ์และสิ่งแวดล้อม กลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล
ครั้งที่ 4 / 2566
วันที่ 23 สิงหาคม 2566
สถานที่ ณ ห้องประชุม 1 อาคารดับเพลิง ชั้น 2 โรงงานโอเลฟินส์ 3 (GC11)

รายชื่อผู้เข้าประชุม

1. ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอตะวันออก (มาบตาพุด) ประธานคณะกรรมการ
2. ผู้แทน ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด
3. ผู้อำนวยการศูนย์ควบคุมมลพิษจังหวัดระยอง
4. ผู้แทน ผู้อำนวยการสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดระยอง
5. ผู้แทน นายกเทศมนตรีเทศบาลเมืองมาบตาพุด
6. ผู้แทน นายกเทศมนตรีเทศบาลเมืองบ้านฉาง
7. ผู้แทน นายกเทศมนตรีตำบลบ้านฉาง
8. ผู้แทน กำนันตำบลบ้านฉาง
9. ผู้แทน ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ 1 ตำบลบ้านฉาง
10. ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ 2 ตำบลบ้านฉาง
11. ประธานชุมชนอิสลาม
12. ประธานชุมชนหนองแฟบ
13. ประธานชุมชนมาบชูลุด-ซากกลาง
14. ผู้แทนชุมชน เขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด
15. ผู้แทน กลุ่มประมงเรือเล็กหนองแฟบ
16. ผู้แทนชุมชน เขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด
17. ผู้แทนชุมชน เขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด
18. ผู้แทนชุมชน เขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด
19. ผู้แทนชุมชน เขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด
20. ผู้แทนชุมชน เขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด
21. เจ้าอาวาสวัดหนองแฟบ
22. ผู้แทนชุมชน เขตเทศบาลเมืองบ้านฉาง
23. ผู้แทนชุมชน เขตเทศบาลเมืองบ้านฉาง
24. ผู้แทนชุมชน เขตเทศบาลตำบลบ้านฉาง

ผู้เข้าร่วมประชุมออนไลน์ ผ่านระบบ Microsoft Team

1. ผู้จัดการฝ่าย หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์
2. ผู้จัดการฝ่าย บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
3. ผู้จัดการฝ่าย บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
4. ผู้จัดการฝ่าย บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
5. ผู้จัดการโรงงาน บริษัท ไทยอีโกลิกส์ จำกัด
6. ผู้จัดการส่วน บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
7. ผู้จัดการฝ่าย บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
8. ผู้จัดการส่วน บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
9. ผู้จัดการส่วน บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
10. ผู้จัดการส่วน บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
11. ผู้จัดการส่วน บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
12. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
13. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
14. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
15. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
16. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
17. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
18. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
19. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

วาระที่ 1: เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
1.1	Safety Share คุณสุรจิต สดายุชัยวัฒน์: - สถานการณ์ใช้เลือกออกและโรคไวรัสซิกา จะระยอง คุณสุพัตนา สุวัณนี: ประธานในที่ประชุม: - กล่าวเปิดประชุม และต้อนรับคณะทำงานฯ ทุกท่านในการประชุม ครั้งที่ 4/2566 - แจ้งเรื่องการกรอกข้อมูลของทางกระทรวงอุตสาหกรรม คุณเสาวสิริ ปิยะเวช: - กล่าวขอบคุณทุกท่านที่ให้ความร่วมมือเข้าร่วมการประชุมครั้งนี้ - แจ้งเรื่องการประชุมครั้งหน้า จะจัดประชุมที่ GC Experience Campus และขอเชิญเยี่ยมชมพิพิธภัณฑ์ปิโตรเคมีไทย		เพื่อทราบ

25. ผู้แทนชุมชน เขตเทศบาลตำบลบ้านฉาง
26. ผู้แทนชุมชน เขตเทศบาลตำบลบ้านฉาง
27. สมาคมครอบครัวชาวจังหวัดระยอง
28. กรรมการกิตติมศักดิ์
29. ผู้แทน กรรมการกิตติมศักดิ์
30. ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่ สายงานคุณภาพ ความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
31. ผู้จัดการฝ่าย หน่วยงานอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม
32. ผู้จัดการส่วน โรงงานโอเลฟินส์ 1 (Olefins Plant 1)
33. ผู้จัดการฝ่าย โรงงานโอเลฟินส์ 4 (Olefins Plant 4)
34. ผู้จัดการส่วน โรงงานเอซีพีอี 2 (HDPE2)
35. ผู้จัดการส่วน โรงงานโอเลฟินส์ 2 (Olefins Plant 2)
36. ผู้จัดการส่วน SHE โรงงานอะโรมาติกส์ 1 (Aromatics Plant 1)
37. ผู้จัดการส่วน SHE โรงงานผลิตไฟฟ้าและสาธารณูปโภค และทำเย็บเรือและคลังเก็บผลิตภัณฑ์
38. ผู้จัดการฝ่าย โรงงานโอเลฟินส์ 3 (Olefins Plant 3)
39. ผู้จัดการฝ่าย โรงงานแอลเอทีพีอี (LLDPE)
40. ผู้จัดการส่วน โรงงานแอลเอทีพีอี 2 (LLDPE2)
41. ผู้จัดการฝ่าย โรงงานแอลเอทีพีอี (LDPE)
42. ผู้จัดการส่วน โรงงานเอซีพีอี 1 (HDPE1)
43. ผู้จัดการส่วน โรงงานจีซี โกลคอล (GC Glycol)
44. ผู้จัดการฝ่าย โรงงานโพลีสไตรีน (Polystyrene)
45. ผู้จัดการฝ่าย โรงงานฟีนอล (Phenol)
46. ผู้จัดการส่วน โรงงานโพรพิลีนออกไซด์ (Propylene Oxide)
47. ผู้จัดการฝ่าย โรงงานจีซี โพลีเอทิลีน (GC Polyols)
48. ผู้จัดการฝ่าย โรงงานจีซี-เอ็มพีทีเอ (GC-MPTA)
49. ผู้จัดการส่วน โรงงานไทยอีโกลิกส์ (TEX)
50. ผู้จัดการฝ่าย โรงงานคูราเร่ จีซี แอดวานซ์ เมททีเรียลส์ จำกัด (KGC) และโรงงานคูราเร่ แอดวานซ์ เคมิคอล จำกัด (KAC)
51. ผู้จัดการส่วน หน่วยงานบริการสิ่งแวดล้อม
52. ผู้แทน หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์
53. ผู้จัดการส่วน SHE โรงงานโอเลฟินส์ 1 (Olefins Plant 1)/ โรงงานโอเลฟินส์ 4 (Olefins Plant 4)
54. ผู้จัดการส่วน หน่วยงานอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม และเลขานุการ

วาระที่ 2: รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 3/2566

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
2.1	มติที่ประชุม - ที่ประชุมมีมติ รับรอง รายงานการประชุม ครั้งที่ 3/2566	ทุกท่าน	เพื่อทราบ

วาระที่ 3: เรื่องสืบเนื่องจากการประชุม ครั้งที่ 3/2566

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
3.1	1) รายงานความก้าวหน้า EIA/EHIA ของโครงการทำเหมืองแร่ โรงกลั่นน้ำมัน 2) การจัดการพื้นที่ของ GC ในชุมชนหนองน้ำเย็น		เพื่อทราบ

วาระที่ 4: การดำเนินของกลุ่มบริษัท PTT Global Chemical

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
4.1	การดำเนินงานด้านมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล โดย คุณอภิชาติ ต้นน้ำนึ่ง		เพื่อทราบ
4.1.1	ด้านการศึกษาและเยาวชน - GC จัดกิจกรรมอบรมให้ความรู้และแนวทางการศึกษาผ่าน 3 กิจกรรม ได้แก่ 7 โรงเรียน ในพื้นที่จังหวัดระยอง 1) กิจกรรมอบรมสารเคมีน่ารู้ และการปฐมพยาบาลเบื้องต้น 2) โครงการ “พี่สอนน้อง Eng&Maths” 3) โครงการธนาคารคิด-ไซเคิล (ThinkCycleBank) - GC ร่วมกับ กลุ่ม ปตท. มอบงบประมาณสนับสนุนทุนการศึกษาบุตรหลานชุมชน ประจำปี 2566 ในพื้นที่จังหวัดระยอง จำนวน 8 ชุมชน 1) ชุมชนวัดหัวไผ่ 2) ชุมชนหัวไผ่ใน 2 3) ชุมชนวัดซากลูกหย้า 4) ชุมชนอิสลาม 5) ชุมชนตลาดมาบตาพุด 6) ชุมชนหนองน้ำเย็น 7) ชุมชนมาบตาพุด-สำนักอภัยวง 8) ชุมชนซอยศรี - GC ร่วมกับ กลุ่ม ปตท. จัดงานฟุตบอล PTT Group Cup 2023 ครั้งที่ 25		

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
4.1.1 (ต่อ)	- GC สนับสนุนของขวัญของรางวัล สำหรับใช้ในโครงการเดินตามรอยสุนทรภู่ ประจำปี 2566		
4.1.2	ด้านความปลอดภัย <ul style="list-style-type: none"> - ร่วมกิจกรรมโครงการฝึกอบรมทวน จิตอาสาภัยพิบัติประจำองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อเป็นผู้ช่วยเหลือเจ้าพนักงานในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ณ เทศบาลตำบลบ้านฉาง - ร่วมโครงการป้องกันและควบคุมโรคพิษสุนัขบ้าให้บริการฉีดวัคซีนป้องกันโรคพิษสุนัขบ้า ทำหมันให้แก่สุนัขแมว ในเขตพื้นที่เทศบาลเมืองบ้านฉาง เขต 3 - ร่วมกิจกรรมโครงการทักษะความปลอดภัยทางน้ำ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อนำทักษะการเอาชีวิตรอดจากภัยการจมน้ำไปใช้ในชีวิตประจำวันให้กับนักเรียนในพื้นที่เขตเทศบาลเมืองบ้านฉาง 		
4.1.3	ด้านสุขภาพ <ul style="list-style-type: none"> - โครงการด้านสุขภาพร่วมกับอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) หรืออาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน (อปพร.) ประจำปี 2566 <ul style="list-style-type: none"> ➢ ส่งมอบถุงบรรจุผ้าอ้อมผู้ใหญ่และผู้สูงอายุให้แก่ผู้สูงอายุ ผู้ป่วยติดเตียงและผู้พิการ ให้แก่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบางพลูน กองสาธารณสุข เทศบาลตำบลบ้านฉาง และชมรมอาสาสมัครสาธารณสุข เทศบาลเมืองมาตาบุตร รวมทั้งสิ้น 334 ชุด - โครงการสนับสนุนผ้าอ้อมผู้ใหญ่และผู้สูงอายุ ให้แก่ผู้ป่วยติดเตียง <ul style="list-style-type: none"> ➢ สนับสนุนผ้าอ้อมผู้ใหญ่และผู้สูงอายุ ให้แก่ผู้ป่วยติดเตียง ในชุมชนโชติหิน 2 และชุมชนเขาไฟ - โครงการส่งเสริมการดูแลสุขภาพแก่ผู้สูงอายุ ณ ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโลกน - GC และ กลุ่ม ปตท. ร่วมกิจกรรมโครงการ Walk for Health ประจำปี 2566 		

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
4.1.5 (ต่อ)	- กิจกรรมปลูกป่าชายเลนพร้อมปรับปรุงภูมิทัศน์รอบปากคลองบางกระพูน ทองแพบ		
	- GC ร่วมสนับสนุนงบประมาณและจัดซื้อปิโตรล การเนื่องใน "กิจกรรมวันทะเลโลก ประจำปี 2566"		
	- GC ร่วมโครงการฟื้นฟูแหล่งพันธุ์หอยหวาน บริเวณชายฝั่งทะเล จังหวัดระยอง โดยชุมชนมีส่วนร่วม ปี 2566 ภายใต้กิจกรรมที่ศจรยโลกได้ลงทะเบียน		
	- GC Group ร่วมสนับสนุนน้ำดื่มและลงพื้นที่ร่วมกิจกรรมปลูกป่าเพิ่มคาร์บอนเครดิต ร่วมกับ กลุ่ม WHA CSR Club		
	- โครงการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว ประจำปี 2566 ณ สวนสาธารณะ ศาลหลวงเตี้ย-มาตาบุตร		
	- GC ร่วมกิจกรรม "ร่วมใจรักคลองห้วยพร้าว" เทศบาล-ชุมชน-นิคม-โรงงาน ร่วมใจ ปีที่ 7 ณ บริเวณคลองห้วยพร้าว ชุมชนบ้านบน		
	- กิจกรรมจิตอาสาเก็บขยะชายหาด Beach Cleaning Days		
	- ขยายหาตพูน ขยายหาตหนองแพบ ขยายหาตกวน-อ่าวประดู่		
	- กิจกรรม "REF Plogging Day 2023" ชุมชนตา กวน-อ่าวประดู่ เพื่อส่งเสริมการออกกำลังกายเพื่อสุขภาพและใส่ใจสิ่งแวดล้อมในชุมชน		
	- Rayong Community Fair: Sustainable Community Waste Model		
	➢ GC ร่วมกับศูนย์บริหารและจัดการขยะรีไซเคิล ชุมชนวัดเขาภูผา จังหวัด Rayong Community Fair: Sustainable Community Waste Model เพื่อสานพลังความร่วมมือภาคีเครือข่ายสู่การจัดการขยะอย่างยั่งยืน ต่อยอดและยกระดับโครงการ Community Waste Model		
	- GC นำขวดพลาสติก จำนวนกว่า 1,134 กิโลกรัม ร่วมกิจกรรมทอดผ้าป่าขยะรีไซเคิลเพื่อการศึกษา ณ วิทยาลัยเทคนิคอุตสาหกรรมระยอง		
	- GC มอบถุง Big bags และติดตามการเปิดรับซื้อขวดพลาสติก ครั้งที่ 1 ของศูนย์บริหารและจัดการขยะรีไซเคิล ชุมชน จ.ฉุ		

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
4.1.4	ด้านเศรษฐกิจ <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนวัสดุอุปกรณ์เพื่อวางระบบท่อน้ำภายในสวนเกษตรชุมชนหนองแพบ - หรือโครงการเทคโนโลยีการเกษตรฯ ร่วมกับสมาคมเพื่อนชุมชน เพื่อนำเทคโนโลยีไปปรับปรุงและพัฒนาในส่วนขอแทนด้านหลังให้แข็งแรงและเหมาะสมต่อสภาพผิวให้ดีขึ้น - พิจารณามบันทึกความร่วมมือ (MOU) โครงการธรรมชาติโมเดล รุ่นที่ 8 <ul style="list-style-type: none"> ➢ GC ร่วมกับกองสวัสดิการสังคม เทศบาลเมืองมาตาบุตร เป็นพี่เลี้ยงสนับสนุนกลุ่มวิสาหกิจชุมชนเพื่อการใช้ประโยชน์ทางชีวภาพมาตาบุตร ร่วมยกระดับพัฒนาผลิตภัณฑ์ทุพรูปปรุง Packaging เพิ่มมูลค่าให้แก่ผลิตภัณฑ์ พร้อมทั้งวิเคราะห์ต้นทุนของสินค้าตลอดจนช่วยเพิ่มช่องทางจำหน่ายให้ชุมชนเกิดความเข้มแข็ง ส่งผลให้คนในชุมชนมีความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น - ออกจำหน่ายสินค้าผ่านช่องทางต่าง ๆ ของ GC ➢ โครงการนวัตกรรมพลาสติกคลุมโรงเรือนวิสาหกิจชุมชนสวนเกษตรผสมผสาน ฐานเรียนรู้สวนคุณย่า และต้นพศสถานเปิดห้วยโป่ง <ul style="list-style-type: none"> - สร้างรายได้สู่ชุมชน 356,293.00 บาท (กว่า 50 ร้านค้า จาก 20 ชุมชน) ➢ การจัดซื้อจัดจ้างผ่านโครงการ CSR <ul style="list-style-type: none"> - สร้างรายได้สู่ชุมชน 68,524.00 บาท - ร้านค้าชุมชน ใน 4 เขตเทศบาล 47,278.00 บาท - ร้านค้ารายย่อย ในจังหวัดระยอง นอก 4 เขตเทศบาล 21,246.00 บาท 		
4.1.5	ด้านสิ่งแวดล้อม <ul style="list-style-type: none"> - GC สนับสนุนงบประมาณการจัดกิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ สมเด็จพระนางเจ้าสุทิดา พัชรสุธาพิมลลักษณ พระบรมราชินี เนื่องในวันเฉลิมพระชนมพรรษา 45 พรรษา ณ กลุ่มประมงเรือเล็กพลา-อุตะนาสามัคคี - GC ร่วมกิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำกับกลุ่มภาคีเครือข่าย ปีที่ 21 ณ กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพลา-หาดพลา 		

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
4.1.5 (ต่อ)	- GC ลงพื้นที่ร่วมกับองค์การบริหารส่วนตำบลเพ หรือกับร้านรับซื้อของเก่าในพื้นที่เกาะเสม็ด เพื่อดำเนินโครงการ Community Waste Model		
4.1.6	ด้านการสื่อสารและสร้างความเข้าใจ <ul style="list-style-type: none"> - GC ร่วมกิจกรรม "รณรงค์ประชาสัมพันธ์" ร่วมกับสำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาตาบุตร ประจำปี 2566 ณ ที่ทำการที่ทำการกลุ่มประมงเรือเล็กหนองแพบ - ลงพื้นที่สื่อสาร ชี้แจงข่าวการซ่อมบำรุงและเดินเครื่องการผลิตของโรงงานในกลุ่ม GC Group (GC5 GC16 GC18 และ GC19) - ประชุมชี้แจงเงื่อนไข ขอรวมร้านค้าชุมชน พร้อมทั้งลงพื้นที่ เยี่ยมร้านค้าชุมชนที่เข้ามาขายของภายใน GC5 T/A 2023 - GC ลงพื้นที่แจกหนังสือเชิญประชุมรับฟังรายละเอียดงานซ่อมบำรุงใหญ่งาน GC5 T/A 2023 		
4.1.7	สร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน <ul style="list-style-type: none"> - GC สนับสนุนงบประมาณ งานประเพณี งานแสดง ความยินดี และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน และหน่วยงานราชการ ในเขตพื้นที่จังหวัดระยอง จำนวน 27 กิจกรรม - GC และ กลุ่มปตท. จังหวัดระยอง สนับสนุนงบประมาณ 120,000 บาท สำหรับปรับปรุงห้องสมุด B.K.W. Library และทำบุญครอบรอบ 48 ปี โรงเรียนบ้านอาจกาญจน์กุลวิทยา - GC และ กลุ่มปตท. จังหวัดระยองร่วมมอบงบประมาณสนับสนุน และรับเกียรติบัตร โครงการจัดงานวันสุนทรภู่ กวีเอกของโลก จังหวัดระยอง ประจำปี 2566 - GC และ กลุ่ม ปตท. ร่วมมอบงบประมาณสนับสนุนกิจกรรมพัฒนาชุมชน เนื่องในวันเฉลิมพระชนมพรรษา ราชนี และวันเฉลิมพระชนมพรรษา พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว รัชกาลที่ 10 ประจำปี 2566 33 ชุมชน 		
	ความเห็นจากที่ประชุม คุณสุทธา เหมสละ: <ul style="list-style-type: none"> - การสื่อสารและการสร้างความเข้าใจระหว่าง GC และชุมชน - เสนอแนะเรื่องอาคารที่รกร้าง ในสวนภูมิรักษ์ นิคมอุตสาหกรรมมาตาบุตร ให้มีการปรับปรุงเพื่อให้อาคารที่รกร้างสามารถขายของได้ 		เพื่อทราบ

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
4.1 (ต่อ)	<ul style="list-style-type: none"> - เสนอแนะเรื่องสถานที่สำหรับตลาดชุมชนหมู่ที่ 2 ตำบลบ้านฉาง - ยอกให้ทาง GC มีส่วนร่วมเกี่ยวกับมาตรการการดูแลผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด) - เรียนเชิญ GC ร่วมเป็นเจ้าภาพงานกฐินหลวง ณ วัดพยุคน <p>คุณโพธิ์จรูญ สุวรรณวิจิตร:</p> <ul style="list-style-type: none"> - กล่าวขอบคุณ คุณสุทธา เกี่ยวกับมาตรการการดูแลผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด) <p>คุณภัทรพล สุวรรณวุฒิ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ยอกให้ CSR ทาง GC เข้ามาดูแลเรื่องของผู้สูงอายุด้วยเช่นกัน 		
4.2	รายงานการเดินเครื่องโรงงาน กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล		เพื่อทราบ
4.2.1	<p>รายงานการเดินเครื่องโรงงานโอเลฟินส์ 1 และ โอเลฟินส์ 4 (GC2)</p> <p>โรงงานโอเลฟินส์ 1 โดย คุณบุญช่วย จันทร์หอม</p> <p>วันที่ 1 มิถุนายน ถึง วันที่ 31 กรกฎาคม 2566</p> <ul style="list-style-type: none"> - โรงงานโอเลฟินส์ 1 เดินเครื่องจักรเป็นปกติ “โดยไม่มีเหตุการณ์ที่ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน” <p>โรงงานโอเลฟินส์ 4 โดย คุณพิสิฐ พุทธิพงษ์</p> <p>วันที่ 1 มิถุนายน ถึง วันที่ 31 กรกฎาคม 2566</p> <ul style="list-style-type: none"> - โรงงานโอเลฟินส์ 4 เดินเครื่องจักรเป็นปกติ “โดยไม่มีเหตุการณ์ที่ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน” 		
4.2.2	<p>รายงานการเดินเครื่องโรงงานเอชดีพีอี2 (HDPE2) (GC2)</p> <p>โดย คุณเรจิพัทธ์ หนูทอง</p> <p>วันที่ 1 มิถุนายน ถึง วันที่ 31 กรกฎาคม 2566</p> <ul style="list-style-type: none"> - โรงงานเดินเครื่องจักรเป็นปกติ ต่อเนื่อง “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม” 		
4.2.3	<p>รายงานการเดินเครื่องโรงงานโอเลฟินส์ 2 (GC3)</p> <p>โดย คุณกิจจาชนะ ศรีวุธสิทธิ์</p> <p>โรงผลิตสารโอเลฟินส์ หน่วยผลิตที่ 1</p> <p>วันที่ 1 มิถุนายน ถึง วันที่ 31 กรกฎาคม 2566</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีการเดินเครื่องจักรเป็นปกติ “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม” 		

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
4.2.7	<p>รายงานการเดินเครื่องโรงงานโอเลฟินส์ 3 (GC11) โดย คุณสีแก้ว เทพาคีติ</p> <p>วันที่ 1 มิถุนายน ถึง วันที่ 31 กรกฎาคม 2566</p> <ul style="list-style-type: none"> - โรงงานเดินเครื่องจักรเป็นปกติต่อเนื่อง “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม” 		
4.2.8	<p>รายงานการเดินเครื่องโรงงานแอลเอ็ดดีพีอี (LLOPE) (GC11)</p> <p>โรงงาน LLOPE1 โดย คุณภาณุสิทธิ์ จุระท่า</p> <p>วันที่ 1 ถึง วันที่ 17 มิถุนายน 2566</p> <ul style="list-style-type: none"> - โรงงานเดินเครื่องจักรเป็นปกติตามแผนการผลิต <p>“โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม”</p> <p>วันที่ 18 ถึง วันที่ 20 มิถุนายน 2566</p> <ul style="list-style-type: none"> - โรงงานหยุดเดินเครื่องจักรการผลิตเพื่อทำความสะอาดระบบตามแผนการเปลี่ยนเกรดการผลิต <p>วันที่ 21 มิถุนายน ถึง วันที่ 19 กรกฎาคม 2566</p> <ul style="list-style-type: none"> - โรงงานเดินเครื่องจักรเป็นปกติตามแผนการผลิต <p>“โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม”</p> <p>วันที่ 20 ถึง วันที่ 23 กรกฎาคม 2566</p> <ul style="list-style-type: none"> - โรงงานหยุดเดินเครื่องจักรการผลิตเพื่อทำความสะอาดระบบตามแผนการเปลี่ยนเกรดการผลิต <p>วันที่ 24 ถึง วันที่ 31 กรกฎาคม 2566</p> <ul style="list-style-type: none"> - โรงงานเดินเครื่องจักรเป็นปกติตามแผนการผลิต <p>“โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม”</p> <p>โรงงาน LLOPE2 โดย คุณอัสนัย รักแก้ว</p> <p>วันที่ 1 มิถุนายน ถึง วันที่ 31 กรกฎาคม 2566</p> <ul style="list-style-type: none"> - โรงงานเดินเครื่องจักรเป็นปกติ “โดยไม่มีเหตุการณ์ผิดปกติใดๆ” 		
4.2.9	<p>รายงานการเดินเครื่องโรงงานแอลเอ็ดดีพีอี (LDPE) (GC11)</p> <p>โดย คุณคุณพล สุนทะโร</p> <p>วันที่ 1 มิถุนายน ถึง วันที่ 31 กรกฎาคม 2566</p> <ul style="list-style-type: none"> - โรงงานเดินเครื่องจักรเป็นปกติตามแผนการผลิต <p>“โดยไม่มีอุบัติเหตุ และผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม”</p>		
4.2.10	<p>รายงานการเดินเครื่องโรงงานเอชดีพีอี1 (HDPE1) (GC12)</p> <p>โดย คุณณัฐวิภา จจรจิตร</p> <p>วันที่ 1 มิถุนายน ถึง วันที่ 31 กรกฎาคม 2566</p> <ul style="list-style-type: none"> - โรงงานเดินเครื่องจักรเป็นปกติต่อเนื่อง “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม” 		

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
4.2.3 (ต่อ)	<p>โรงผลิตสารโอเลฟินส์ หน่วยผลิตที่ 2</p> <p>ระหว่างวันที่ 1 พฤษภาคม ถึง วันที่ 29 กรกฎาคม 2566</p> <ul style="list-style-type: none"> - ทดลองเดินเครื่องจักร OMP Project - มีการเดินเครื่องจักรเป็นปกติ “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม” <p>โรงผลิตปิโตรเคมีอินทรีย์และนิวทรีน-1</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีการเดินเครื่องจักรเป็นปกติ “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม” 		
4.2.4	<p>รายงานการเดินเครื่องโรงงานอะโรมาติกส์ 1 (GC4)</p> <p>โดย คุณชัชชัย เพ็ชรพรประภาส</p> <p>วันที่ 4 ถึง วันที่ 19 มิถุนายน 2566</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีกิจกรรมซ่อมบำรุงหน่วย Feed Fractionation Unit (FFU) ทำให้มีการเผาก๊าซที่ Flare จากการดำเนินงานมากกว่าภาวะปกติ โรงงานได้ดำเนินการตามมาตรการเฝ้าระวัง และควบคุมด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด <p>วันที่ 1 ถึง วันที่ 31 กรกฎาคม 2566</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีการเดินเครื่องจักรเป็นปกติ “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม” <p>วันที่ 19 กรกฎาคม 2566</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีการซ่อมแผนฉุกเฉินระดับ 2 		
4.2.5	<p>รายงานการเดินเครื่องโรงงานโรงงานผลิตไฟฟ้า และ สารานัญโบก (GC2) โดย คุณอนันต์ สุขแท้</p> <p>งานซ่อมบำรุงตามแผน</p> <ul style="list-style-type: none"> - H-3705 ระหว่างวันที่ 1 ถึง วันที่ 4 มิถุนายน 2566 และ วันที่ 27 มิถุนายน ถึง วันที่ 8 กรกฎาคม 2566 - H-3708 ระหว่างวันที่ 5 ถึง วันที่ 14 มิถุนายน 2566 - H-3709 ระหว่างวันที่ 23 ถึง วันที่ 25 มิถุนายน 2566 - H-3710 ระหว่างวันที่ 17 ถึง วันที่ 22 มิถุนายน 2566 		
4.2.6	<p>รายงานการเดินเครื่องทำเทียนเรือและคลังผลิตภัณฑ์ (GC7) โดย คุณอนันต์ สุขแท้</p> <p>ระหว่างวันที่ 1 มิถุนายน ถึง วันที่ 31 กรกฎาคม 2566</p> <ul style="list-style-type: none"> - การเดินเครื่องจักรการผลิตเป็นปกติ 		

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
4.2.11	<p>รายงานการเดินเครื่องโรงงาน ซีจี ไกลคอล (GC Glycol) (GC16) โดย คุณอำพร เกตุจุง</p> <p>หน่วยผลิตเอทีเอ็นออกไซด์/เอทีเอ็นไกลคอล (EO/EG Plant)</p> <ul style="list-style-type: none"> - ขอขยายระยะเวลาการหยุดเดินเครื่องจักรเพื่อซ่อมบำรุงเครื่องจักร (Shutdown): จากเดิมวันที่ 13 มกราคม ถึงวันที่ 14 มีนาคม 2566 เป็น ถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2566 เนื่องจากบริษัท พบความเสียหายของอุปกรณ์เพิ่มเติม ทำให้ไม่สามารถซ่อมบำรุงให้แล้วเสร็จตามแผนเดิมที่กำหนดไว้ <p>เดือนกรกฎาคม 2566:</p> <ul style="list-style-type: none"> - “โรงงานเริ่มเดินเครื่องจักรการผลิตตามปกติ โดยไม่มีอุบัติเหตุ และผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม” <p>หน่วยผลิตเอทานอลเอมีน (EA Plant)</p> <ul style="list-style-type: none"> - ขอขยายระยะเวลาการหยุดเดินเครื่องจักรเพื่อซ่อมบำรุงเครื่องจักร (Shutdown): จากเดิมวันที่ 13 มกราคม ถึงวันที่ 20 มีนาคม 2566 เป็น ถึงวันที่ 5 กรกฎาคม 2566 <p>“หลังจากวันที่ 5 กรกฎาคม 2566 “โรงงานกลับมาเดินเครื่องจักรการผลิตตามปกติ โดยไม่มีอุบัติเหตุ และผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม”</p>		
4.2.12	<p>รายงานการเดินเครื่องโรงงานโพลีเอทิลีน (GC17)</p> <p>โดย นาฏยา ปายะประเสริฐ</p> <p>วันที่ 1 มิถุนายน ถึง วันที่ 31 กรกฎาคม 2566</p> <ul style="list-style-type: none"> - Line การผลิต GPPS และ HIPS มีการเดินเครื่องจักรเป็นปกติตามแผน “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม” 		
4.2.13	<p>รายงานการเดินเครื่องโรงงานฟีนอล (PhenoI) (GC18)</p> <p>โดย คุณเชิดฉันทน์ เชื้อสุข</p> <p>หน่วยผลิตสารฟีนอล</p> <ul style="list-style-type: none"> - โรงงานเดินเครื่องจักรการผลิตต่อเนื่อง “โดยไม่มีอุบัติเหตุ ไม่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและไม่มีข้อร้องเรียน” <p>หน่วยผลิตสารบิสฟีนอล เอ</p> <ul style="list-style-type: none"> - โรงงานเดินเครื่องจักรการผลิตต่อเนื่อง “โดยไม่มีอุบัติเหตุ ไม่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและไม่มีข้อร้องเรียน” 		

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
4.2.13 (ต่อ)	ระหว่างวันที่ 22 กรกฎาคม ถึง วันที่ 2 สิงหาคม 2566 - โรงงานมีกิจกรรมหยุดซ่อมบำรุงตามแผนงาน โดยดำเนินการตามมาตรการควบคุมและป้องกันฯ อย่างเคร่งครัดส่งผลให้ “ไม่เกิดอุบัติเหตุ ไม่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและไม่มีข้อร้องเรียนจากชุมชนและหน่วยงานภายนอก”		
4.2.14	รายงานการเดินเครื่องโรงงานโพธิ์อินออกไซด์ บริษัท จีซี ออกซิเจน จำกัด (GC19) โดย คุณตริภุช สุกใส ระหว่างวันที่ 1 ถึง วันที่ 16 มิถุนายน 2566 - โรงงานมีการหยุดการเดินเครื่องจักรเพื่อการพาณิชย์ โดยได้ปฏิบัติตามมาตรการด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด ระหว่างวันที่ 16 มิถุนายน ถึง วันที่ 31 กรกฎาคม 2566 - มีการเดินเครื่องจักรเป็นปกติ “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม”		
4.2.15	รายงานการเดินเครื่องโรงงานโพลีเอสเตอร์ บริษัท จีซี โพลีเอสเตอร์ จำกัด (GC Polyols) โดย คุณประจักษ์ โสภณดิเรกรัตน์ ระหว่างวันที่ 1 ถึง วันที่ 29 มิถุนายน 2566 - มีการหยุดเดินเครื่องจักรการผลิตเพื่อการพาณิชย์ โดยได้ปฏิบัติตามมาตรการด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด ระหว่างวันที่ 30 มิถุนายน ถึง วันที่ 31 กรกฎาคม 2566 - มีการเดินเครื่องจักรเป็นปกติ “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม”		
4.2.16	รายงานการเดินเครื่องโรงงาน จีซี-เอ็ม พีทีเอ จำกัด (GC-M PTA) โดย คุณสิริศักดิ์ เจริญกิจปิติก สายการผลิตที่ 1: ระหว่างวันที่ 20 มิถุนายน ถึง วันที่ 21 กรกฎาคม 2566 - โรงงานมีการหยุดซ่อมบำรุงตามแผนประจำปี 2566 “ดำเนินการแล้วเสร็จโดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” สายการผลิตที่ 2: - มีแผนหยุดซ่อมบำรุง วันที่ 18 สิงหาคม ถึง วันที่ 3 กันยายน 2566		

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
4.2 (ต่อ)	คุณทิสิต พูลวิริยะ: - ข้อมูลทั้ง 2 การรายงานดังกล่าวนี้ที่ได้มีการนำเสนอเป็นการนำเสนอข้อมูลช่วงเดือนพฤษภาคม และช่วงเดือนมิถุนายน ถึง เดือนกรกฎาคม 2566 ซึ่งเป็นการรายงานข้อมูลเหตุการณ์ช่วงเวลาที่แตกต่างกัน 2 การรายงานข้อมูลของโรงงานตามข้างต้น คุณไพโรจน์ สุวรรณวิจิตร: - อยากให้ทางโรงงานมีการรายงานข้อมูล ตามที่เกิดเหตุการณ์ขึ้นตามความจริง ในกรณีที่เกิดความคลาดเคลื่อนหรือสิ่งผิดเพี้ยน มีค่าตามจะได้สามารถสอบถามเพิ่มเติมได้เช่นกัน คุณเสขศิริ ปิยะเวช: - กล่าวเพิ่มเติมว่าทาง GC มีศูนย์บูรพา ที่ทำการรายงานข้อมูลให้กับทาง กนอ. ด้วยเช่นกัน และในการประชุมครั้งต่อไป จะนำเสนอการรายงานเปรียบเทียบผลการรายงานของ EMCC คุณอิทธิ แฉ่งแจ้ง: - เสนอแนะเพิ่มเติมว่าอยากให้มีการกำหนดให้ชัดเจนว่า ช่วงเหตุการณ์ไหนที่ต้องรายงาน ในกรณีที่เกิดเหตุปัญหานั้น เพื่อให้มีการสื่อสารและมีความเข้าใจที่ตรงกัน คุณเสขศิริ ปิยะเวช: - กล่าวเพิ่มเติมว่าจะนำข้อบังคับของกรมขึ้นมา มาเสนอให้ในครั้งต่อไป ว่าเหตุการณ์ไหนที่ต้องมีการรายงานข้อมูลและเหตุการณ์ไหนที่ไม่ต้องมีการรายงานข้อมูล เป็นต้น คุณสุพัฒน์ สวัสดิ์-ชูโต: - ในครั้งถัดไป อยากให้ทางโรงงานมีการรายงานข้อมูลตามความจริงของเหตุการณ์ดังกล่าวที่เกิดขึ้น คุณสุรจิต สดากุลชัยรัตน์: - จะนำข้อมูลตามที่ทางคุณเสขศิริ ได้กล่าวไว้ข้างต้นแล้วนั้น มานำเสนอในที่ประชุมครั้งต่อไป คุณสุชาติ กอเข้ม: - ในครั้งถัดไป อยากให้เพิ่มข้อมูลในส่วนของการบริหารจัดการแต่ละโรงงาน พร้อมทั้งเบอร์โทรศัพท์ทั้งในเอกสารที่จะมีการนำเสนอ คุณสุพัฒน์ สวัสดิ์-ชูโต: - ในครั้งถัดไป ขอให้เพิ่มเติมข้อมูลดังกล่าวข้างต้นตามที่ทางคุณสุชาติ ได้เสนอแนะ		

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
4.2.16 (ต่อ)	หมายเหตุ: ทั้ง 3 สายการผลิตไม่มี Emergency shut down ในระหว่างเดือนมิถุนายน ถึง เดือนกรกฎาคม 2566		
4.2.17	รายงานการเดินเครื่องโรงงานบริษัท ไทย อีท็อกซิเลท จำกัด (TEX) โดย คุณอนุสรณ์ นวลศรี วันที่ 1 เมษายน ถึง วันที่ 30 มิถุนายน 2566 - หยุดการผลิตด้วยเหตุผลเชิงพาณิชย์ วันที่ 1 ถึง วันที่ 31 กรกฎาคม 2566 - โรงงานเดินเครื่องจักรเป็นปกติต่อเนื่อง “โดยไม่มีเกิดอุบัติเหตุและไม่มีข้อร้องเรียนด้านสิ่งแวดล้อม”		
4.2.18	รายงานการเดินเครื่องบริษัท คราเร่ จีซี แอดวานซ์ แมททีเรียลส์ จำกัด (KGC) และ บริษัท คราเร่ แอดวานซ์ เคมีคอลส์ จำกัด (KAC) โดย คุณวินัย ศรีพัฒน์ วันที่ 1 ถึง วันที่ 22 มิถุนายน 2566 - โรงงานผลิตยางเทอร์โมพลาสติก (KGC) เดินเครื่องจักรการผลิต เหตุการณ์เป็นปกติ จากนั้นหยุดเดินเครื่องจักรการผลิตเพื่อเตรียมงานสำหรับกิจกรรมซ่อมบำรุงใหญ่ประจำปี วันที่ 1 ถึง วันที่ 22 มิถุนายน 2566 - โรงงานผลิตไอโซพรีนอลและอนุพันธ์ (KAC) เดินเครื่องจักรการผลิตเหตุการณ์เป็นปกติ จากนั้นหยุดเดินเครื่องจักรการผลิตเพื่อเตรียมงานสำหรับกิจกรรมซ่อมบำรุงใหญ่ประจำปี วันที่ 1 ถึง วันที่ 31 กรกฎาคม 2566 - โรงงานผลิตพอลิเอไมด์ชนิดพิเศษ (KGC) หยุดเดินเครื่องจักรการผลิต เพื่อปรับปรุงอุปกรณ์เดินเครื่องจักรในกระบวนการการผลิตและดำเนินการกิจกรรมซ่อมบำรุงใหญ่ประจำปี หมายเหตุ: ระหว่าง วันที่ 1 กรกฎาคม ถึง วันที่ 20 สิงหาคม 2566: เป็นช่วงดำเนินการกิจกรรมซ่อมบำรุงใหญ่ประจำปี ของโรงงานบริษัท KGC และ KAC		
4.2	ความเห็นจากที่ประชุม คุณสุทธา เหมสกล: - สอบถามเพิ่มเติมในส่วนของการรายงานข้อมูลของโรงงานไอแอลพีเอส 4 อย่างให้อธิบายเพิ่มเติม		เพื่อทราบ

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
4.2 (ต่อ)	คุณสุทธา เหมสกล: - อยากให้ทาง GC มีการสร้างปฏิสัมพันธ์ระหว่างชุมชนในมากขึ้นด้วยเช่นกัน คุณไพโรจน์ สุวรรณวิจิตร: - อยากให้ทาง GC มีการสร้างปฏิสัมพันธ์ระหว่างชุมชนในมากขึ้น เนื่องจากว่า GC และชุมชนจะต้องมีการทำงานร่วมกัน		
4.3	รายงานความก้าวหน้า EIA โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) โดย คุณสุรจิต สดากุลชัยรัตน์ โครงการโรงผลิตสารฟีนอล (ส่วนขยาย ครั้งที่ 2) GC สาขา 18 โรงงานฟีนอล - เพิ่มกำลังการผลิตของโรงงานฟีนอล ประมาณร้อยละ 5 จากกำลังการผลิตปัจจุบัน - ปรับปรุงและขอแก้ไขรายละเอียดโครงการ ให้สอดคล้องกับการดำเนินการจริง และสอดคล้องกับโรงงานผลิตสารไอโซโพรพิลแอลกอฮอล์ (Isopropyl Alcohol: IPA) ของบริษัทฯ - นำส่งรายงานฉบับสมบูรณ์ ให้ สผ. แล้ว - ขั้นตอนต่อไปจะเป็นกระบวนการจัดการรับฟังความคิดเห็นโดยหน่วยงานอนุญาต (กนอ.) โครงการทำเหมืองแร่ของโรงกลั่นน้ำมันระยอง (เปลี่ยนแปลงครั้งที่ 1) GC สาขา 6 โรงกลั่นน้ำมัน - เพิ่มเดิมชนิดผลิตภัณฑ์ที่จะนำมาขนถ่ายที่ทำเหมืองแร่ ที่ 1, 2, 3 - ปรับปรุงข้อมูลรายละเอียดโครงการในรายงาน EIA ฉบับ พ.ศ.2536 และทบทวนมาตรการต่างๆ ให้สอดคล้องกับผลกระทบและการดำเนินการในปัจจุบัน - เข้าพิจารณารายงานฯ ครั้งที่ 1 เมื่อวันที่ 25 เมษายน 2566 อยู่ระหว่างการเตรียมข้อมูลเพิ่มเติมตามประเด็นของ คชก. โครงการโรงงานผลิตอีพ็อกซีเรซิน - ผลิตอีพ็อกซีเรซิน (Epoxy Resin) กำลังการผลิตประมาณ 80,000 ตัน/ปี หรือ 219.18 ตัน/วัน - นำส่งรายงานฯ ให้กับ สผ. แล้ว - สผ. ลงพื้นที่เพื่อตรวจสอบ เมื่อวันที่ 4 สิงหาคม 2566 - เข้าพิจารณารายงานฯ เมื่อวันที่ 15 สิงหาคม 2566		เพื่อทราบ

วาระที่ 5: เรื่องอื่นๆ

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
5.	<p>เรื่องอื่นๆ</p> <p>คุณไพโรจน์ สุวรรณวิจิตร:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ได้กล่าวเพิ่มเติมในเรื่องของศูนย์โตเพื่อช่วยเหลือคนจน (ตำบลบ้านาง) <p>คุณภัทรพล สุวรรณวุฒิ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ได้กล่าวเพิ่มเติมในเรื่องของศูนย์โตเพื่อช่วยเหลือคนจน (ตำบลบ้านาง) ด้วยเช่นกัน <p>คุณณัฏพร ขาวผ้าขาว:</p> <ul style="list-style-type: none"> - กล่าวขอบคุณทาง GC ที่ทำโครงการดีๆ ให้กับทางชุมชนมาโดยตลอด <p>คุณจันทมาศ จริยเวชชัตตนา:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ได้กล่าวเพิ่มเติมในเรื่องของศูนย์โตเพื่อช่วยเหลือคนจน (ตำบลบ้านาง) ด้วยเช่นกันว่าตอนนี้ทางเทศบาลเมืองบ้านางกำลังดำเนินการอยู่ในขณะนี้ <p>คุณสุทธา เทมสอ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - กล่าวเพิ่มเติมในเรื่องของการสื่อสารและมวลชนสัมพันธ์ว่าทาง GC จะต้องมีความยืดหยุ่นที่แน่ชัด และมีการสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน <p>พระครูรัตนากวีสุทธิ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอแนะเรื่องเลพิษทางกลิ่นของทางโรงงาน ให้ช่วยดูแลและกำชับในการตรวจสอบอุปกรณ์ที่มีการปล่อยสารออกมาสู่ภายนอกโรงงาน 		เพื่อพิจารณา

ปิดการประชุม เวลา 12.00 น.



รายงานการประชุมคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์และสิ่งแวดล้อม
กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

เรื่อง ประชุมคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์และสิ่งแวดล้อม กลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล
ครั้งที่ 5 / 2566
วันที่ 31 ตุลาคม 2566
สถานที่ ณ ห้องประชุม Learning 3 GC Chemical Experience Campus

รายงานผู้เข้าประชุม

1. ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมระดับเอเอตะวันออก (มาบตาพุด) ประธานคณะกรรมการ
2. ผู้แทน ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด
3. ผู้แทน กรมควบคุมมลพิษ โดยศูนย์ควบคุมมลพิษ จ.ระยอง
4. ผู้แทน สาธารณสุขจังหวัดระยอง
5. ผู้แทน ผู้อำนวยการสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดระยอง
6. ผู้แทน นายกเทศมนตรีเทศบาลเมืองมาบตาพุด
7. ผู้แทน นายกเทศมนตรีเทศบาลเมืองบ้านาง
8. ผู้แทน นายกเทศมนตรีตำบลบ้านาง
9. ผู้แทน ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ 1 ตำบลบ้านาง
10. ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ 2 ตำบลบ้านาง
11. ประธานชุมชนอิสลาม
12. ประธานชุมชนมาบชูด-ซากกลาง
13. ผู้แทนชุมชนวัดมาบตาพุด
14. ผู้แทนชุมชน เขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด
15. ผู้แทน กลุ่มประมงเรือเล็กหนองแฟบ
16. ผู้แทนชุมชน เขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด
17. ผู้แทนชุมชน เขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด
18. ผู้แทนชุมชน เขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด
19. ผู้แทนชุมชน เขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด
20. ผู้แทนชุมชน เขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด
21. ผู้แทนชุมชน เขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด
22. ผู้แทนชุมชนกรอภายาชา
23. ผู้แทนชุมชน เขตเทศบาลเมืองบ้านาง
24. ผู้แทนชุมชน เขตเทศบาลเมืองบ้านาง
25. ผู้แทนชุมชนหนองใหญ่

2

26. ผู้แทนชุมชน เขตเทศบาลตำบลบ้านาง
27. ผู้แทนชุมชน เขตเทศบาลตำบลบ้านาง
28. ผู้แทนชุมชน เขตเทศบาลตำบลบ้านาง
29. สมาคมครอบครัวชาวจังหวัดระยอง
30. กรรมการกิตติมศักดิ์
31. กรรมการกิตติมศักดิ์
32. ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่ สายงานคุณภาพ ความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด(มหาชน)
33. ผู้จัดการฝ่าย หน่วยงานอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม
34. ผู้จัดการส่วน โรงงานโอเลฟินส์ 1 (Olefins Plant 1)
35. ผู้จัดการฝ่าย โรงงานโอเลฟินส์ 4 (Olefins Plant 4)
36. ผู้จัดการส่วน โรงงานเอชดีพีอี 2 (HDPE Plant 2)
37. ผู้จัดการส่วน โรงงานโอเลฟินส์ 2 (Olefins Plant 2)
38. ผู้จัดการฝ่าย SHE โรงงานอะโรมาติกส์ 1 (Aromatics Plant 1)
39. ผู้จัดการส่วน SHE โรงงานผลิตไฟฟ้าและสาธารณูปโภคและทำแท็บเล็ตและคลังเก็บผลิตภัณฑ์
40. ผู้จัดการฝ่าย โรงงานโอเลฟินส์ 3 (Olefins Plant 3)
41. ผู้จัดการฝ่าย โรงงานแอลแอลดีพีอี 1 (LLDPE Plant 1)
42. ผู้จัดการส่วน โรงงานแอลแอลดีพีอี 2 (LLDPE Plant 2)
43. ผู้จัดการฝ่าย โรงงานแอลดีพีอี (LDPE)
44. ผู้จัดการส่วน โรงงานเอชดีพีอี 1 (HDPE Plant 1)
45. ผู้จัดการส่วน โรงงานจีซี ไกลคอล (GC Glycol)
46. ผู้จัดการส่วน โรงงานโพลีสไตรีน (Polystyrene)
47. ผู้จัดการฝ่าย โรงงานฟีนอล (Phenol)
48. ผู้จัดการฝ่าย โรงงานโพรพิลีนออกไซด์ (Propylene Oxide)
49. ผู้จัดการฝ่าย โรงงานจีซี โพลีโอส (GC Polyols)
50. ผู้จัดการฝ่าย โรงงานจีซี-เอ็มพีโอ (GC-MPTA)
51. ผู้จัดการส่วน โรงงานไทยอีโทกซีเลท (TEX)
52. ผู้จัดการฝ่าย โรงงานคูราเร่ ซีซี แอควานซ์ แมททีเรียลส์ จำกัด (KGC) และ โรงงานคูราเร่ แอควานซ์ เคมิคอล จำกัด (KAC)
53. ผู้จัดการส่วน หน่วยงานบริการสิ่งแวดล้อม
54. ผู้จัดการส่วน บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
55. ผู้จัดการส่วน หน่วยงานอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ
56. Senior CSR Officer
57. Senior Environmental Engineer
58. Senior Administrative Officer

3

ผู้เข้าร่วมประชุมออนไลน์ผ่านระบบ Microsoft Team

1. นางสาวจางกี พันธ์เชกณณ์ ผู้จัดการฝ่าย หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์
2. ผู้จัดการฝ่าย บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
3. ผู้จัดการฝ่าย บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
4. ผู้จัดการฝ่าย บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
5. ผู้จัดการโรงงาน บริษัท ไทยอีโทกซีเลท จำกัด
6. ผู้จัดการฝ่าย บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
7. ผู้จัดการฝ่าย บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
8. ผู้จัดการฝ่าย บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
9. ผู้จัดการส่วน บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
10. ผู้จัดการฝ่าย บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
11. ผู้จัดการส่วน บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
12. ผู้จัดการส่วน บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
13. ผู้จัดการส่วน บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
14. ผู้จัดการส่วน บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
15. ผู้จัดการส่วน บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
16. ผู้จัดการส่วน บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
17. ผู้จัดการส่วน บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
18. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
19. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
20. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
21. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
22. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
23. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
24. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
25. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
26. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
27. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

วาระที่ 1: เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
1.1	Safety Talk <u>คุณสุจิตต์ สดภาพลัยรัตน์:</u> - แนะนำสถานที่ GC Chemical Experience Campus <u>คุณสุทัศน์ สุวดีศรี-ชูโต</u> ประธานในที่ประชุม: - กล่าวเปิดประชุม และต้อนรับคณะทำงานฯ ทุกท่านในการประชุม ครั้งที่ 5/2566 แจ้งเรื่องเพิ่มเติมดังนี้ - เชิญชวนงานทำบุญทอดกฐิน กนอ. - แจ้งเรื่องการเกษียณอายุราชการ รองผู้อำนวยการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย		เพื่อทราบ

วาระที่ 2: รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 4/2566

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
2.1	มติที่ประชุม - ที่ประชุมมีมติ รับรอง รายงานการประชุม ครั้งที่ 4/2566	ทุกท่าน	เพื่อทราบ

วาระที่ 3: เรื่องสืบเนื่องจากการประชุม ครั้งที่ 4/2566

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
3.1	- ไม่มี		เพื่อทราบ

วาระที่ 4: การดำเนินของกลุ่มบริษัท PTT Global Chemical

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
4.1	การดำเนินงานด้านมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล โดย คุณณัฏฐา ตันนันทัง		เพื่อทราบ
4.1.1	ด้านการศึกษาและเยาวชน - GC จัดกิจกรรมอบรมให้ความรู้และแนะแนวการศึกษาผ่าน 5 กิจกรรม ให้แก่ 7 โรงเรียนในพื้นที่จังหวัดระยอง - กิจกรรมอบรมสารเคมีน่ารู้ และการปฐมพยาบาลเบื้องต้น 1. โครงการความปลอดภัยอยู่รอบตัวเรา 2. โครงการเรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง ปลูกผักปลอดสารพิษ 3. โครงการธนาคารทั้ง-ใจคิด (ThinkCycleBank) 4. โครงการแนะนำการศึกษาสายอาชีพ		

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
4.1.1 (ต่อ)	- GC ร่วมกับ กลุ่ม ปตท. มอบทุนการศึกษา โครงการทุนส่งเสริมคุณภาพชีวิตบุคลากร กลุ่ม ปตท. จังหวัด ประจำปี 2566 เทศบาลเมืองบ้านฉาง และเทศบาลตำบลมาบตาพุดพัฒนา - GC ร่วมกับกลุ่ม MPR จัดงานประกวดดนตรี "MPR Music Contest ครั้งที่ 11"		
4.1.2	ด้านสุขภาพ - ปรับปรุงห้องพยาบาล โรงเรียนวัดมกษัตถ และโรงเรียนบ้านหนองแฟบ ภายใต้โครงการสนับสนุนอุปกรณ์การแพทย์ - GC และกลุ่ม ปตท. ร่วมกิจกรรมโครงการ WALK FOR HEALTH ประจำปี 2566 ครั้งที่ 5 และ 6 กับเทศบาลเมืองบ้านฉาง - โครงการส่งเสริมคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุในเขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด และเทศบาลตำบลมาบตาพุดพัฒนา		
4.1.3	ด้านความปลอดภัย - กิจกรรมปรับปรุงเครื่องออกอากาศภายในใต้โครงการชุมชนน้ำอยู่ ภูมิทัศน์น้ำมอง โพนโรงเรียนวัดเนินกระปอก (CSR by PHN)		
4.1.4	ด้านความโปร่งใส - พัฒนาอุปกรณ์สำหรับทำนาให้สะดวกและรวดเร็ว มอบให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะกนก ภายใต้โครงการเทคโนโลยีการเกษตรแปลงนา (CSR by REF) - จัดทำกังหันตึ่น้ำพลังแสงอาทิตย์เพื่อเพิ่มออกซิเจน และเป็นโมเดลเพื่อการเรียนรู้ ซึ่งเป็นการต่อยอดโครงการโคกหนองนา ให้แก่พื้นที่ถาวรเปิดหัวโป่ง รอยง (CSR by PHN) - ร่วมออกร้านจำหน่ายสินค้าผ่านช่องทางต่าง ๆ ของ GC คินรายได้กลับสู่ชุมชน 885,545.00 บาท (กว่า 50 รันคำ จาก 20 ชุมชน) ค่าไร 354,218.00 บาท - การจัดซื้อจัดจ้างผ่านโครงการ CSR คินรายได้กลับสู่ชุมชน 68,524.00 บาท รันคำชุมชนใน 4 เขตเทศบาล 47,278.00 บาท รันคำรายย่อยในจังหวัดระยองนอก 4 เขตเทศบาล 21,246.00 บาท		

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
4.1.5	ด้านสิ่งแวดล้อม - GC ร่วมกิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำร่วมกับกลุ่มภาคีเครือข่าย ปีที่ 21 ณ ชายหาดตากวน-อ่าวประดู่ - GC ร่วมกิจกรรมปล่อยพันธุ์ปลา และกิจกรรมร่วมพัฒนาบริเวณริมคลองน้ำพุ เมืองไม้อากาศวันเฉลิมพระชนมพรรษา สมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนี พันปีหลวง ครบรอบ 91 พรรษา - GC ร่วมโครงการฟื้นฟูแหล่งเพาะพันธุ์หอยหวาน บริเวณชายฝั่งทะเลจังหวัดระยอง โดยชุมชนมีส่วนร่วม ปี 2566 เมืองไม้อากาศวันเฉลิมพระชนมพรรษา สมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนี พันปีหลวง ครบรอบ 91 พรรษา - GC ร่วมพิธีปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำเนื่องในวันประมงแห่งชาติ ณ บริเวณชายหาดแหลมเจริญ - GC Group ร่วมกิจกรรมปลูกป่าเฉลิมพระเกียรติฯ โครงการ ปลูกเพื่อลดโลกร้อนที่ยั่งยืน "Let's Zero Together" - GC ร่วมกิจกรรมปลูกต้นไม้ชุมชนเนินสำหรับหมู่ 3 กิจกรรมบำรุงรักษาและซ่อมแซมฝายชะลอน้ำ ภายใต้โครงการฟื้นฟูป่า รักษา น้ำ เขียวร่มเงาหาด - โครงการปลูกพืชเศรษฐกิจประจำปี (ต้นทุเรียน) ณ หัตถสถานเปิดหัวโป่ง - กิจกรรมส่งเสริมบรรณกิจน้ำพลังงานแสงอาทิตย์ ให้แก่หัตถสถานเปิดหัวโป่ง - กิจกรรมจิตอาสาเก็บขยะชายหาด Beach Cleaning Days ชายหาดพลา ชายหาดพุน ชายหาดหนองแฟบ ชายหาดตากวน-อ่าวประดู่ - ส่งมอบระบบผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ เพื่อใช้ในโครงการส่งเสริมคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุ - ลงพื้นที่ให้ความรู้การคัดแยกขยะพลาสติกและเตรียมความพร้อมให้แก่ศูนย์บริหารและจัดการขยะรีไซเคิลชุมชน จ. อุ. บ้านฉาง - ร่วมต้อนรับคณะอาจารย์และตัวแทนนักเรียนจากโรงเรียนระยองวิทยาคม นิคมอุตสาหกรรมระยอง เรียนรู้การจัดการขยะรีไซเคิล ณ ศูนย์บริหารและจัดการขยะรีไซเคิล ชุมชนวัดจากลูกหม้าย		

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
4.1.5 (ต่อ)	- GC ส่งมอบรถใช้ไฟฟ้าและฐานอุปกรณ์ช่วยเหลือรถเข็นคนพิการให้แก่ศูนย์บริหารและจัดการขยะรีไซเคิล ชุมชนเขาไผ่ - พนักงานจิตอาสามอบขวดพลาสติก พร้อมทั้งช่วยคัดแยกขวดพลาสติก เพื่อเตรียมส่งเข้าบริษัท ENVICCO ศูนย์บริหารและจัดการขยะรีไซเคิล ชุมชนหนองบัวแดง		
4.1.6	ด้านการสื่อสารและสร้างความเข้าใจ - GC ลงพื้นที่แจกหนังสือเชิญประชุมคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์และสิ่งแวดล้อมครั้งที่ 7/2566 และ 8/2566 - ประชุมคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์และสิ่งแวดล้อม ครั้งที่ 7/2566 และ 8/2566 ณ ห้องประชุม อุทัย สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด - ประชุมคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์และสิ่งแวดล้อม โครงการโรงกลั่นน้ำมันและโครงการท่าเทียบเรือ สาขา 6 ครั้งที่ 2/2566 - GC ประชุมชี้แจงรายละเอียดงานซ่อมบำรุงใหญ่ โรงงาน GC2 - ประชุมชี้แจงเงื่อนไข อบรมรันทันคำชุมชน และตรวจสอบภาพเครื่องมือใช้ทำงานซ่อมบำรุง Turnaround Phenol 2		
4.1.7	สร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน - GC สนับสนุนงบประมาณ งานประเพณี งานแสดง ความยินดี และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนและหน่วยงานราชการ ในเขตพื้นที่จังหวัดระยอง - GC ร่วมพิธีเปิดและรับใบประกาศเกียรติคุณการให้การสนับสนุนโครงการฟื้นฟูระบบนิเวศทางทะเล - GC และกลุ่ม ปตท. ร่วมมอบป้ายพรรณไม้ท้องถิ่นโครงการ "ศูนย์อนุรักษ์และพัฒนาทรัพยากรท้องถิ่นตำบลมาบตา" ประจำปี 2566 - GC และ กลุ่ม ปตท. ร่วมมอบงบประมาณสนับสนุนกิจกรรมพัฒนาชุมชนเนื่องในวันเฉลิมพระชนมพรรษา สมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนี พันปีหลวง ประจำปี 2566		

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
4.2	รายงานการเดินเครื่องโรงงาน กลุ่มบริษัท ทีทีที โกลบอล เคมิคอล <ul style="list-style-type: none"> ข้อมูลการรายงานแจ้งการซ่อมบำรุงรักษาและการระบายก๊าซไปนอกเผาทั้ง ศูนย์เผ่าะวังและควบคุมคุณภาพสิ่งแวดล้อม (EMCC) 		เพื่อทราบ
4.2.1	รายงานการเดินเครื่องโรงงานโอเลฟินส์ 1 และ โอเลฟินส์ 4 (GC2) <p>โรงงานโอเลฟินส์ 1 โดย คุณอนทล ศรีปลัด</p> <p>วันที่ 1 สิงหาคม ถึง 30 กันยายน 2566:</p> <ul style="list-style-type: none"> โรงงานโอเลฟินส์ 1 เดินเครื่องจักรเป็นปกติ “ไม่มีเหตุการณ์ที่ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและต่อชุมชน” <p>ระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม ถึง 31 ธันวาคม 2566:</p> <ul style="list-style-type: none"> โรงงานโอเลฟินส์ 1 ได้แก่ หน่วยแตกโมเลกุลด้วยความร้อน และหน่วยโอเลฟเล็กซ์ จะมีกิจกรรมหยุดซ่อมบำรุงใหญ่ (Turnaround) <p>โรงงานโอเลฟินส์ 4 โดย คุณพิสิฐ พูลิพงษ์</p> <p>วันที่ 1 สิงหาคม ถึง 30 กันยายน 2566:</p> <ul style="list-style-type: none"> โรงงานโอเลฟินส์ 4 เดินเครื่องจักรเป็นปกติ “ไม่มีเหตุการณ์ที่ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและต่อชุมชน” <p>วันที่ 19 ถึง 20 ตุลาคม 2566:</p> <ul style="list-style-type: none"> มีการระบายก๊าซไปยังหอเผาเนื่องจากกิจกรรม Regen อุปกรณ์ในกระบวนการผลิต 		
4.2.2	รายงานการเดินเครื่องโรงงานเอชดีพีอี 2 (HDPE2) (GC2) <p>โดย คุณเวียงทิพย์ หนูทอง</p> <p>วันที่ 1 สิงหาคม ถึง 30 กันยายน 2566:</p> <ul style="list-style-type: none"> โรงงานเดินเครื่องจักรเป็นปกติ ต่อเนื่อง “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” 		
4.2.3	รายงานการเดินเครื่องโรงงานโอเลฟินส์ 2 (GC3) <p>โดย คุณภักดี เทียนเพ็</p> <p>วันที่ 1 สิงหาคม – 30 กันยายน 2566</p> <p>โรงผลิตสารโอเลฟินส์ หน่วยผลิตที่ 1:</p> <ul style="list-style-type: none"> ระหว่างวันที่ 8 ถึง 15 สิงหาคม 2566 หยุดเดินเครื่องจักรเพื่อการซ่อมบำรุง หน่วย Gasoline Hydrogenation Unit Stage 2 (GHU-2) มีการเดินเครื่องจักรเป็นปกติ “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” 		

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
4.2.7 (ต่อ)	วันที่ 17 กันยายน 2566: <ul style="list-style-type: none"> มีกิจกรรมระบายก๊าซไปยังหอเผา เนื่องจากการปรับแต่งกระบวนการผลิต 		
4.2.8	รายงานการเดินเครื่องโรงงานแอลเอ็ดพีอี (LLDPE) (GC11) โดย คุณชุมพล สุนทะโร <p>โรงงาน LLDPE1</p> <p>วันที่ 1 ถึง 5 สิงหาคม 2566:</p> <ul style="list-style-type: none"> โรงงานเดินเครื่องจักรเป็นปกติตามแผนการผลิต <p>“โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม”</p> <p>วันที่ 6 - 8 สิงหาคม 2566:</p> <ul style="list-style-type: none"> โรงงานหยุดเดินเครื่องจักรการผลิตเพื่อทำความสะอาดระบบตามแผนการเปลี่ยนเกรดการผลิต <p>วันที่ 9 สิงหาคม ถึง 30 กันยายน 2566:</p> <ul style="list-style-type: none"> โรงงานเดินเครื่องจักรเป็นปกติตามแผนการผลิต <p>“โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม”</p> <p>โรงงาน LLDPE 2</p> <p>วันที่ 1 สิงหาคม ถึง 30 กันยายน 2566:</p> <ul style="list-style-type: none"> โรงงานเดินเครื่องจักรเป็นปกติ ต่อเนื่อง “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” 		
4.2.9	รายงานการเดินเครื่องโรงงานแอลดีพีอี (LDPE) (GC11) <p>โดย คุณชุมพล สุนทะโร</p> <p>วันที่ 1 สิงหาคม ถึง 24 กันยายน 2566:</p> <ul style="list-style-type: none"> โรงงานเดินเครื่องจักรต่อเนื่องเป็นปกติ “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” <p>วันที่ 25 กันยายน ถึง 18 ตุลาคม 2566 :</p> <ul style="list-style-type: none"> โรงงานหยุดซ่อมบำรุงเครื่องจักรประจำปี <p>วันที่ 16 ตุลาคม 2566:</p> <ul style="list-style-type: none"> มีการระบายก๊าซไปยังหอเผา เนื่องจากการ Start-Up Plant <p>วันที่ 22 – 23 ตุลาคม 2566:</p> <ul style="list-style-type: none"> ทำการ Start Up Plant ตามแผนการผลิต อาจทำให้เกิดเปลวไฟที่ปล่อยระเหวและเสียงดังเล็กน้อย 		
4.2.10	รายงานการเดินเครื่องโรงงานเอชดีพีอี 1 (HDPE1) (GC12) <p>โดย คุณณัฐวุฒิ จรจิตร</p> <p>วันที่ 1 สิงหาคม ถึง 30 กันยายน 2566:</p> <ul style="list-style-type: none"> โรงงานเดินเครื่องจักรเป็นปกติต่อเนื่อง “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” 		

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
4.2.3 (ต่อ)	โรงผลิตสารโอเลฟินส์ หน่วยผลิตที่ 2: <ul style="list-style-type: none"> มีการเดินเครื่องจักรเป็นปกติ “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” <p>โรงผลิตสารปิโตรได้อีนและปิโตรทีน-1:</p> <ul style="list-style-type: none"> มีการเดินเครื่องจักรเป็นปกติ “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” 		
4.2.4	รายงานการเดินเครื่องโรงงานอะโรมาติกส์ 1 (GC4) <p>โดย คุณเมธา โมหิชาติ</p> <p>วันที่ 1 ถึง 31 สิงหาคม 2566:</p> <ul style="list-style-type: none"> มีการเดินเครื่องจักรเป็นปกติ “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” <p>วันที่ 13 ถึง 30 กันยายน 2566:</p> <ul style="list-style-type: none"> มีกิจกรรมซ่อมบำรุงหน่วยไซโคลเฮกเซน (Cyclohexane Unit) ทำให้มีการเผาก๊าซที่ปล่อยหอเผาทั้ง (Flare) จากการดำเนินงานมากกว่าภาวะปกติและอาจมีเปลวไฟที่ Flare ขึ้นสูงมากกว่าปกติ โรงงานได้ดำเนินการตามมาตรการเฝ้าระวังและควบคุมด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด <p>วันที่ 15 ตุลาคม 2566:</p> <ul style="list-style-type: none"> มีการระบายก๊าซไปยังหอเผาเนื่องจากกาเดินเครื่องจักรผิดปกติ 		
4.2.5	รายงานการเดินเครื่องโรงงานโรงงานผลิตไฟฟ้า และ สารอนุโบโลก (GC2) โดย คุณอนันต์ สุขแท้ <p>มีงานซ่อมบำรุงตามแผน:</p> <ul style="list-style-type: none"> H-3704 ระหว่างวันที่ 3 ถึง 5 สิงหาคม 2566 H-3704 ระหว่างวันที่ 26 สิงหาคม 2566 H-3709 ระหว่างวันที่ 24 ถึง 30 กันยายน 2566 H-3710 ระหว่างวันที่ 17 ถึง 23 กันยายน 2566 		
4.2.6	รายงานการเดินเครื่องทำเทียบเรือและคลังผลิตภัณฑ์ (GC7) โดย คุณอนันต์ สุขแท้ <p>ระหว่างวันที่ 1 สิงหาคม ถึง 30 กันยายน 2566:</p> <ul style="list-style-type: none"> โรงงานเดินเครื่องจักรต่อเนื่องเป็นปกติ “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” 		
4.2.7	รายงานการเดินเครื่องโรงงานโอเลฟินส์ 3 (GC11) <p>โดย คุณสีแก้ว เทพคำดี</p> <p>วันที่ 1 สิงหาคม ถึง 30 กันยายน 2566:</p> <ul style="list-style-type: none"> โรงงานเดินเครื่องจักรการผลิตต่อเนื่องเป็นปกติ “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” 		

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
4.2.11	รายงานการเดินเครื่องโรงงาน จีซี โกลคอล (GC Glycol) (GC16) โดย คุณอัคร เกตุจรัส <p>หน่วยผลิตเอทิลีนออกไซด์/เอทิลีนไกลคอล (EO/EG Plant)</p> <p>ระหว่างวันที่ 1 สิงหาคม ถึง 30 กันยายน 2566:</p> <ul style="list-style-type: none"> โรงงานเดินเครื่องจักรเป็นปกติ “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” <p>หน่วยผลิตเอทานอลเอมีน (EA Plant)</p> <p>ระหว่างวันที่ 1 สิงหาคม ถึง 30 กันยายน 2566:</p> <ul style="list-style-type: none"> โรงงานเดินเครื่องจักรเป็นปกติ “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” 		
4.2.12	รายงานการเดินเครื่องโรงงานโพลีไธรีน (GC17) <p>โดย คุณอนกฤต รัตติจรกุล</p> <p>วันที่ 1 สิงหาคม ถึง 30 กันยายน 2566:</p> <ul style="list-style-type: none"> Line การผลิต HIPS มีการหยุดเดินเครื่องจักรฉุกเฉิน จากปัญหาที่ระบบ Burner unit เป็นเวลา 51.9 ชั่วโมง ในระหว่างวันที่ 18 ถึง 21 สิงหาคม 2566 และกลับมาเดินเครื่องจักรเป็นปกติตามแผน “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” Line การผลิต GPPS สามารถเดินเครื่องจักรได้เป็นปกติ “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” และมีการหยุดเดินเครื่องจักร commercial shutdown เนื่องจากสถานการณ์ตลาด ในระหว่างวันที่ 17 ถึง 30 กันยายน 2566 เป็นไปตามแผนงาน <p>วันที่ 8 -28 ตุลาคม 2566:</p> <ul style="list-style-type: none"> หยุดซ่อมบำรุงรักษาใหญ่ <p>วันที่ 29 ตุลาคม ถึง 30 พฤศจิกายน 2566 :</p> <ul style="list-style-type: none"> หยุดเดินเครื่องจักรเชิงพาณิชย์ (commercial shutdown) 		
4.2.13	รายงานการเดินเครื่องโรงงานฟีนอล (Phenol) (GC18) <p>โดย คุณเจตธินันท์ เชื้อสุสุข</p> <p>หน่วยผลิตสารฟีนอล</p> <ul style="list-style-type: none"> โรงงานเดินเครื่องจักรปกติ “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” 		

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
4.2.13 (ต่อ)	ระหว่างวันที่ 16 ตุลาคม ถึง 14 พฤศจิกายน 2566 : - โรงงานพินอลสายการผลิตที่ 2 จะมีกิจกรรมหยุดซ่อมบำรุงตามแผนงาน และในช่วงแรกของการหยุดการผลิต อาจก่อให้เกิดเปลวไฟที่ปล่อยออกมาสูงกว่าปกติและอาจมีเสี่ยงต่อการเกิดไฟไหม้ เพื่อช่วยให้การเผาไหม้สมบูรณ์ขึ้น โดยมีมาตรการควบคุมและป้องกันอุบัติเหตุและกระทบต่อสิ่งแวดล้อมอย่างเข้มงวด หน่วยผลิตสารปิโตรเลียม เอเอ - โรงงานเดินเครื่องจักรการผลิตต่อเนื่อง “โดยไม่มีอุบัติเหตุ ไม่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม” ระหว่างวันที่ 21 พฤศจิกายน ถึง 6 ธันวาคม 2566: - โรงงานจะมีกิจกรรมหยุดซ่อมบำรุงตามแผนงาน โดยมีมาตรการควบคุมและป้องกันอุบัติเหตุและกระทบต่อสิ่งแวดล้อมอย่างเข้มงวด		
4.2.14	รายงานการเดินเครื่องโรงงานไฟฟ้านอกไซด์ บริษัท จีซี อ็อกซิเจน จำกัด (GC19) โดย คุณศิริชัย วงศ์เดือน ระหว่างวันที่ 1 สิงหาคม ถึง 30 กันยายน 2566 : - โรงงานเดินเครื่องจักรปกติ “โดยไม่มีอุบัติเหตุ และผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม”		
4.2.15	รายงานการเดินเครื่องโรงงานโพลีเอสเตอร์ จำกัด (GC Polysols) โดย คุณประจักษ์ โสภณดิเรกรัตน์ ระหว่างวันที่ 1 สิงหาคม ถึง 30 กันยายน 2566 : - โรงงานเดินเครื่องจักรปกติ “โดยไม่มีอุบัติเหตุ และผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม”		
4.2.16	รายงานการเดินเครื่องโรงงาน จีซี-เอ็ม พีทีเอ จำกัด (GC-M PTA) โดย คุณสิริศักดิ์ เจริญกิจปิติ โรงงานมีการหยุดซ่อมบำรุงตามแผนประจำปี 2566 ดังนี้ สายการผลิตที่ 2: วันที่ 18 สิงหาคม ถึง 5 กันยายน 2566 “ดำเนินการแล้วเสร็จโดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” แผนหยุดซ่อมบำรุงต่อไปที่ สายการผลิตที่ 3: วันที่ 24 ตุลาคมถึง 15 พฤศจิกายน 2566 แผนหยุดเดินเครื่องจักร สายการผลิตที่ 1: วันที่ 29 พฤศจิกายน ถึง 15 ธันวาคม 2566		

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
4.3 (ต่อ)	โครงการโรงผลิตสารพินอล (ส่วนขยาย ครั้งที่ 3) สาขา 18 โรงงานพินอล - เพิ่มกำลังการผลิตของโรงงานพินอล ประมาณร้อยละ 5 จากกำลังการผลิตปัจจุบัน - ปรับปรุงและขอแก้ไขรายละเอียดโครงการให้สอดคล้องกับการดำเนินการจริงและสอดคล้องกับโรงงานผลิตสารไอโซโพรพิลแอลกอฮอล์ (Isopropyl-Alcohol: IPA) ของบริษัทฯ - นำส่งรายงานฉบับสมบูรณ์ ให้ สม. แล้ว - ขึ้นตอนต่อไปจะเป็นกระบวนการการพิจารณา ความคิดเห็น โดยหน่วยงานอนุญาต (กบอ.) โครงการทำเทียบเรือของโรงกลั่นน้ำมันระยอง (เปลี่ยนแปลง ครั้งที่ 1) สาขา 6 โรงกลั่นน้ำมัน - เพิ่มเติมนิคมผลิตภัณฑ์ที่จะนำมาขนถ่ายที่ท่าเทียบเรือที่ 1, 2, 3 - ปรับปรุงข้อมูลรายละเอียดโครงการในรายงาน EIA ฉบับ พ.ศ. 2536 และบททบทวนมาตรการต่างๆ ให้สอดคล้องกับผลกระทบและการดำเนินการในปัจจุบัน - เข้าพิจารณารายงานฯ สม. ครั้งที่ 1 เมื่อวันที่ 2 เมษายน 2566 - อยู่ระหว่างการเพิ่มเติมข้อมูลตามประเด็นของคณะกรรมการผู้ชำนาญการ สม. โครงการโรงงานผลิตฟ็อกซิเรซิน GC สาขา 18 โรงงานอีพ็อกซีเรซิน - ผลิตอีพ็อกซีเรซิน (Epoxy Resin) กำลังการผลิตประมาณ 80,000 ตัน/ปี หรือ 219.18 ตัน/วัน - เข้าพิจารณารายงานฯ เมื่อวันที่ 15 สิงหาคม 2566 - อยู่ระหว่างการเพิ่มเติมข้อมูล ตามความเห็นของคณะกรรมการผู้ชำนาญการ สม.		

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
4.2.16 (ต่อ)	หมายเหตุ: ทั้ง 3 สายการผลิตไม่มีการหยุดเดินเครื่องจักร ถูกเน้น ในระหว่างเดือนสิงหาคม ถึง กันยายน 2566		
4.2.17	รายงานการเดินเครื่องโรงงานบริษัท ไทย อีทอกซิเลท จำกัด (TEX) โดย คุณอนุสรณ์ นวลศรี วันที่ 1 สิงหาคม ถึง 31 กันยายน 2566 : - โรงงานเดินเครื่องจักรเป็นปกติ “โดยไม่มีอุบัติเหตุ และผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม”		
4.2.18	รายงานการเดินเครื่องบริษัท คุราเร จีซี แอดวานซ์ เมทท์ รีเสิร์ช จำกัด (KGC) และ บริษัท คุราเร แอดวานซ์ เคมีคอลส์ จำกัด (KAC) โดย คุณวินัย ศรีพิพัฒน์ ระหว่างวันที่ 1 กรกฎาคม ถึง 31 สิงหาคม 2566 เป็นช่วงดำเนินการซ่อมบำรุงใหญ่ประจำปี ของโรงงานบริษัท KGC และ KAC วันที่ 6 กันยายน 2566: - โรงงานผลิตยางเทอร์โมพลาสติก(KGC) เริ่มกิจกรรมเดินเครื่องจักรการผลิตของโรงงานสามารถกลับมาเดินเครื่องจักรผลิตผลิตภัณฑ์ได้ตามแผนและเหตุการณ์เป็นปกติ วันที่ 12 กันยายน 2566: - โรงงานผลิตพอลิเอไมด์ชนิดพิเศษ (KGC) เริ่มกิจกรรมเดินเครื่องจักรการผลิตของโรงงานสามารถกลับมาเดินเครื่องจักรการผลิตผลิตภัณฑ์ได้ตามแผนและเหตุการณ์เป็นปกติ วันที่ 19 กันยายน 2566: - โรงงานผลิตไอโซพรีนอลและอนุพันธ์ (KAC) เริ่มกิจกรรมเดินเครื่องจักรการผลิตของโรงงาน สามารถกลับมาเดินเครื่องจักรการผลิตผลิตภัณฑ์ได้ตามแผนและเหตุการณ์เป็นปกติ วันที่ 10 ตุลาคม 2566: - หยุดเดินเครื่องจักรหน่วยเผาไหม้ (Combustion) ในช่วงเวลาดังกล่าวอาจจะมีผลกระทบเรื่องกลิ่นเล็กน้อย		
4.3	รายงานความก้าวหน้า EIA โครงการของกลุ่มบริษัท ทีทีที โกลบอล เคมีคอล จำกัด (มหาชน) โดย คุณสุรจิต สภาพรวัลย์รัตน์ เดือนกันยายน ถึง ตุลาคม 2566		เพื่อทราบ

วาระที่ 5: เรื่องอื่นๆ

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
5.	เรื่องอื่นๆ ความเห็นจากที่ประชุม คุณสุพัตน์ สุวัดี-บุโต: - สอบถามเพิ่มเติมเรื่องกำหนดการดูงานนอกสถานที่ ที่จะในช่วงเดือนธันวาคม 2566 ตามที่ได้มีการแจ้งไว้ก่อนหน้านี้ คุณสุรจิต สภาพรวัลย์รัตน์ : - แจ้งเพิ่มเติมเรื่องกำหนดการดูงานนอกสถานที่ที่จะในช่วงเดือนธันวาคม 2566 จะระยอง โดยจะแจ้งกำหนดการที่แน่นอนอีกครั้งหนึ่ง คุณแสงศิริ ปิยะเวช: - แจ้งเพิ่มเติม เรื่อง กำหนดการดูงานนอกสถานที่ ประมาณวันที่ 8 ธันวาคม 2566 จะระยอง คุณภัทรพล สุวรรณวุฒิ: - เสนอให้ไปดู เรื่อง การสร้างโบสถ์ที่ อ.แกลง จะระยอง คุณสุรจิต สภาพรวัลย์รัตน์: - แจ้งเพิ่มเติมจาก คุณภัทรพล สุวรรณวุฒิ เรื่อง สถานที่สร้างโบสถ์ คุณภัทรพล สุวรรณวุฒิ: - สอบถามเพิ่มเติม เรื่อง การซ่อมบำรุงและการระบายก๊าซไปยังหอเผา และ เรื่อง Commercial Shutdown ว่าหมายถึงอะไร - เสนออนะให้มีการนำเสนอข้อมูล โดยแสดงกราฟช่วงเวลาของการเกิดเหตุการณ์การซ่อมบำรุง และการระบายก๊าซไปยังหอเผา โดยอยากให้มีการเก็บข้อมูล ในกรณีที่เกิดปัญหาขึ้นจะได้สามารถนำมาใช้ได้ เป็นต้น คุณสุรจิต สภาพรวัลย์รัตน์: - กล่าวขอบคุณคุณภัทรพล สุวรรณวุฒิ และชี้แจงเพิ่มเติมว่า เรื่องดังกล่าวข้างต้น เป็นข้อกำหนดเกี่ยวกับแนวทางปฏิบัติ (CoP) ที่นี้หากมีการเผาก๊าซทิ้ง (Flare) เกิดขึ้นแล้ว ทุกโรงงานจะต้องมีการบันทึกไว้ และมีการรายงานข้อมูลด้วยเช่นกัน คุณไพโรจน์ สุวรรณวิจิตร: - สอบถามเพิ่มเติมเรื่องการรายงานข้อมูลการเดินเครื่องโรงงานโอเลฟินส์ 1 และ โอเลฟินส์ 4 (GC2) เรื่อง การเผาของ Product ต่างๆ ที่เกิดขึ้นไม่สมบูรณ์ และในปัจจุบันปัญหาเหล่านี้มีมาก รวมทั้งอยากให้อธิบายเพิ่มในส่วนที่เกิดเหตุการณ์ฝนตกและมีการระบายก๊าซไปยังหอเผาคืออะไร เป็นต้น		เพื่อพิจารณา

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
5. (ต่อ)	<p>คุณเมธา โมฬีชาติ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - กล่าวเพิ่มเติมและอธิบายรายละเอียด เรื่อง การปฏิบัติงานเมื่อเกิดเหตุการณ์แผ่นดินไหวและมีฟ้าผ่าเกิดขึ้น รวมทั้งแจ้งเรื่องระบบการป้องกันของทางโรงงาน เป็นต้น <p>คุณไพโรจน์ สุวรรณวิจิตร:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ขอให้อธิบายเรื่องขอผลกระทบจากการเกิด Flare ที่เกิดขึ้นให้ชัดเจนมากขึ้น จะได้เกิดความเข้าใจที่ถูกต้อง <p>คุณสุชาติ ก่อเข็ม:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ขอทราบเรื่องการวางแผนและการซื้อไฟฟ้าสำรองของโรงงาน - ขอให้เพิ่มเติมหมายเลขโทรศัพท์ติดต่อของผู้บริหารโรงงานให้กับทางคณะกรรมการฯ กรณีอยากสอบถามข้อมูลอื่นๆ เพิ่มเติม <p>คุณสุจิต สถาพรพลชัยรัตน์:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ชี้แจงเพิ่มเติม เนื่องจาก GC มีหน่วยงานที่ทำหน้าที่ประสานงานอยู่แล้ว ดังนั้น เมื่อเกิดเหตุการณ์ฉุกเฉินขึ้นสามารถติดต่อกับหน่วยงานดังกล่าวได้ รวมทั้งบุคคลที่ได้มีการแจ้งไว้ ทั้งนี้เนื่องจาก GC มีการปรับเปลี่ยนหน่วยงานผู้บริหารตลอดเวลา เกรงว่าในอนาคตหมายเลขโทรศัพท์ที่ได้แจ้งไว้วันนี้ อาจจะไม่เป็นปัจจุบันและไม่สามารถติดต่อได้ เป็นต้น <p>คุณกษิรพล สุวรรณวุฒิ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอแนะเพิ่มเติมว่าทางคณะกรรมการฯ สามารถติดต่อกับฝ่ายประสานงานของ GC เช่น หน่วยงาน/เจ้าหน้าที่ CSR และบุคคลดังกล่าวที่แจ้งไว้ได้เช่นกัน <p>คุณไพโรจน์ สุวรรณวิจิตร:</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอแนะเพิ่มเติม ให้ทาง GC มีปฏิสัมพันธ์ที่ดีกับทางชุมชน และสอบถามในกรณีที่มีปัญหาเกิดขึ้นนั้น ทางชุมชนสามารถเข้าพบผู้บริหาร GC ได้หรือไม่ <p>คุณเสขสิริ ปิยะเวท:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ทางผู้บริหาร GC ทุกท่าน มีความยินดีที่จะให้เข้าพบได้ <p>คุณสุทัศน์ สวัสดิ์ชูโต:</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้เพิ่มเติมหมายเลขโทรศัพท์ของผู้บริหารที่มารายงานข้อมูลการเดินเครื่องโรงงาน ให้กับทางคณะกรรมการฯ ทราบในครั้งต่อไป 		

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
	<p>คุณสุชาติ ก่อเข็ม:</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอแนะเพิ่มเติม อยากให้มีการหารือกันในที่ประชุมว่ามีปัญหาเรื่องอะไรบ้าง และนำมาเสนอหารือกันต่อไป <p>คุณสุทัศน์ สวัสดิ์ชูโต:</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอเพิ่มเติมในการประชุมครั้งถัดไป อยากให้คณะกรรมการฯ ท่านอื่นๆ แสดงข้อคิดเห็นด้วย เป็นต้น 		

ปิดการประชุม เวลา 12.00 น

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
5. (ต่อ)	<p>คุณสมธินาวเจริญ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - กล่าวเพิ่มเติม เรื่อง หมายเลขโทรศัพท์ของผู้บริหาร GC สืบเนื่องจากคุณสุชาติ ก่อเข็ม ถือว่าเป็นเรื่องที่มีความสำคัญ ในกรณีที่ต้องการติดต่อสอบถามข้อมูล จะสามารถติดต่อได้ และอยากทราบว่าในปัจจุบัน บริษัท GC ว่า มีทั้งหมดกี่บริษัท และใครเป็นผู้บริหารแต่ละโรงงานบ้าง ในกรณีที่ปัญหาค่าได้ติดต่อได้ถูกต้อง รวมทั้งอยากให้มีปฏิสัมพันธ์ที่ดีกับทางชุมชนด้วยเช่นกัน <p>คุณเสขสิริ ปิยะเวท:</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีความยินดีรับฟังทุกความคิดเห็นและพร้อมรับฟัง พร้อมจะนำไปปรับปรุงต่อไป <p>คุณณภาพร แก้วเล็ง:</p> <ul style="list-style-type: none"> - แจ้งเพิ่มเติมรายงานครั้งที่แล้วเนื้อหาการรายงานการประชุมขอให้เข้าใจรายชื่อ จาก คุณณัฏพร เป็น คุณณภาพร ที่มีการกล่าวชื่นชมทาง GC เป็นต้น <p>คุณสุจิต สถาพรพลชัยรัตน์:</p> <ul style="list-style-type: none"> - รับทราบและดำเนินการแก้ไขให้ต่อไป <p>คุณทรงวุฒิ อ่ำไธ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - กล่าวชื่นชม คุณสุชาติ สุภาภักดิ์ ที่ติดตามเรื่องของนิคมฯ เอเซีย ที่อยากทราบว่า ท่านไหนดูแลพื้นที่ดังกล่าว รวมทั้งเรื่องบริษัทที่จะเข้ามาลงทุนในพื้นที่ โดยได้รับการช่วยเหลือและติดตามเรื่องดังกล่าวให้เป็นอย่างดี และถ้าพื้นที่ดังกล่าวว่างและไม่มีการใช้งาน อยากให้ทางชุมชนได้มีโอกาสดำเนินการเข้ามาทำการปลูกไม้สำหรับปลูกเพื่อให้เกิดประโยชน์ เป็นต้น <p>คุณสุทธา เหมสกล:</p> <ul style="list-style-type: none"> - กล่าวเพิ่มเติมเรื่องการรายงานข้อมูลโรงงานได้มีการยกตัวอย่าง จากการที่ได้เข้าร่วมประชุมกับทาง PTT MCC ซึ่งทาง PTT MCC จะมีการรายงานข้อมูลที่ดีจนกว่า มีเรื่องอะไรบ้างที่ทำและทำอะไรบ้างให้กับทางชุมชน รวมทั้งอยากให้ชุมชนเสนอว่าอยากให้อะไรอะไรให้ชุมชนด้วยเช่นกัน - เสนอเพิ่มเติมอยากให้องค์กรมีการรายงานข้อมูลรายละเอียดมากขึ้น รวมทั้งกฎระเบียบ ที่จะต้องลงพื้นที่เพื่อทำรายงาน ทั้งนี้จะมีการรายงานผลกระทบข้อเท็จจริง อาจรายงานข้อมูลไม่ครบถ้วน เช่น เรื่องไหนที่แก้ไขปัญหมาแล้วอาจจะไม่มีการรายงานข้อมูลให้ เป็นต้น เพราะฉะนั้นจึงอยากให้มีเวทีสำหรับเจรจากันในที่ประชุม รวมทั้งอยากให้องค์กรมีการรายงานข้อมูลที่ดีขึ้น พร้อมอยากให้เป็นเพิ่มเติมหมายเลขโทรศัพท์ของผู้บริหาร GC ด้วยเช่นกัน 		



รายงานการประชุมคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์และสิ่งแวดล้อม
กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

เรื่อง ประชุมคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์และสิ่งแวดล้อม กลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล
ครั้งที่ 6 / 2566
วันที่ 7 ธันวาคม 2566
สถานที่ ณ ห้องประชุมอักษระระยอง1 โรงแรมอักษระระยอง เดอะไวท์ลิคี้ คอลเลกชั่น

รายงานผู้เข้าประชุม

1. ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมคืบลิวนอเคตะวันออก (มาบตาพุด) ประธานคณะกรรมการ
2. ผู้แทน สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด
3. ผู้แทน สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดระยอง
4. ผู้แทน เทศบาลเมืองมาบตาพุด
5. ผู้แทน เทศบาลเมืองบ้านฉาง
6. ผู้แทน ตำบลบ้านฉาง
7. กำนันตำบลบ้านฉาง
8. ผู้แทน ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ 1 ตำบลบ้านฉาง
9. ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ 2 ตำบลบ้านฉาง
10. ประธานชุมชนอิสลาม
11. ประธานชุมชนหนองแฟบ
12. ผู้แทน ชุมชนมาบตาพุด-จากกลาง
13. ผู้แทน ชุมชนวัดมาบตาพุด
14. ผู้แทน ชุมชน เขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด
15. ผู้แทน ชุมชน เขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด
16. ผู้แทน ชุมชน เขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด
17. ผู้แทน ชุมชน เขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด
18. ผู้แทน ชุมชน เขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด
19. ผู้แทน ชุมชน เขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด
20. ผู้แทน ชุมชนกรอกยายชา
21. ผู้แทน ชุมชน เขตเทศบาลเมืองบ้านฉาง
22. ผู้แทน ชุมชน เขตเทศบาลเมืองบ้านฉาง

23.	ผู้แทน ชุมชน เขตเทศบาลตำบลบ้านฉาง
24.	ผู้แทน ชุมชน เขตเทศบาลตำบลบ้านฉาง
25.	ผู้แทน ชุมชน เขตเทศบาลตำบลบ้านฉาง
26.	สมาคมครอบครัวชาวจังหวัดระยอง
27.	กรรมการกิตติมศักดิ์
28.	ผู้แทน กรรมการกิตติมศักดิ์
29.	ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่ สายงานคุณภาพ ความปลอดภัย อาชีวอนามัยและ สิ่งแวดล้อม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
30.	ผู้จัดการฝ่าย หน่วยงานอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม
31.	ผู้จัดการส่วน โรงงานโอฟีนส์ 1 (Olefins Plant 1)
32.	ผู้จัดการฝ่าย โรงงานโอฟีนส์ 4 (Olefins Plant 4)
33.	ผู้จัดการส่วน โรงงานเอชดีพีอี 2 (HDPE2)
34.	ผู้จัดการส่วน โรงงานโอฟีนส์ 2 (Olefins Plant 2)
35.	ผู้จัดการส่วน SHE โรงงานอะโรแมติกส์ 1 (Aromatics Plant 1)
36.	ผู้จัดการส่วน SHE โรงงานผลิตไฟฟ้าและสาธารณูปโภค
37.	ผู้จัดการฝ่าย ท่าเทียบเรือและคลังผลิตภัณฑ์ (BTF & Jetty)
38.	ผู้จัดการส่วน โรงงานโอฟีนส์ 3 (Olefins Plant 3)
39.	ผู้จัดการฝ่าย โรงงานแอลเอ็ดพีอี 1 (LLDPE1), โรงงานแอลเอ็ดพีอี 2 (LLDPE2)
40.	ผู้จัดการฝ่าย โรงงานแอลดีพีอี (LDPE)
41.	ผู้จัดการส่วน โรงงานเอชดีพีอี 1 (HDPE1)
42.	ผู้จัดการส่วน โรงงานจีซี ไกลคอล (GC Glycol)
43.	ผู้จัดการส่วน โรงงานโพลีสไตรีน (Polystyrene)
44.	ผู้จัดการฝ่าย โรงงานฟีนอล (Phenol)
45.	ผู้จัดการฝ่าย โรงงานโพรพิลีนออกไซด์ (Propylene Oxide)
46.	ผู้จัดการฝ่าย โรงงานจีซี โพลีออลส์ (GC Polyols)
47.	ผู้จัดการฝ่าย โรงงานจีซี-เอ็มพีทีเอ (GC-MPTA)
48.	ผู้จัดการส่วน โรงงานไทยอีทอกซีเลท (TEX)
49.	ผู้จัดการฝ่าย โรงงานคูราเว่ จีซี แอดวานซ์ เมททีเรียลส์ จำกัด (KGC) และ โรงงานคูราเว่ แอดวานซ์ เคมิคอล จำกัด (KAC)
50.	ผู้จัดการฝ่าย Q-TS
51.	ผู้จัดการส่วน หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์
52.	ผู้จัดการส่วน หน่วยงานบริการสิ่งแวดล้อม
53.	ผู้จัดการส่วน หน่วยงานอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม และเลขานุการ
54.	Senior CSR Officer หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์
55.	Senior Environmental Engineer

56.	Senior Environmental Engineer
57.	Senior Environmental Engineer
58.	Senior Administrative Officer

ผู้เข้าร่วมประชุมออนไลน์ ผ่านระบบ Microsoft Team

1.	Senior Environmental Engineer	ผู้จัดการส่วน บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
2.	Senior Environmental Engineer	ผู้จัดการส่วน บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
3.	Senior Administrative Officer	ผู้จัดการส่วน บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
4.	Senior Environmental Engineer	ผู้จัดการส่วน บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
5.	Senior Environmental Engineer	ผู้จัดการส่วน บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
6.	Senior Environmental Engineer	ผู้จัดการส่วน บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
7.	Senior Environmental Engineer	ผู้จัดการส่วน บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
8.	Senior Administrative Officer	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
9.	Senior Environmental Engineer	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
10.	Senior Environmental Engineer	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
11.	Senior Administrative Officer	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
12.	Senior Environmental Engineer	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
13.	Senior Environmental Engineer	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
14.	Senior Administrative Officer	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
15.	Senior Environmental Engineer	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
16.	Senior Environmental Engineer	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
17.	Senior Administrative Officer	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
18.	Senior Environmental Engineer	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
19.	Senior Environmental Engineer	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
20.	Senior Administrative Officer	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

วาระที่ 1: เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
1.1	Safety Talk เจ้าหน้าที่ฝ่ายความปลอดภัย โรงแรมอีกขระระยอง : <ul style="list-style-type: none"> แนะนำข้อมูลพื้นที่ต่างๆ ภายในโรงแรมและข้อมูลด้านความปลอดภัยกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน ให้กับคณะกรรมการ มวลชนสัมพันธ์และสิ่งแวดล้อมบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) รับทราบ คุณสุรจิต สถาพรวิรัตน์: <ul style="list-style-type: none"> สถานการณ์ฝุ่น PM2.5 และมาตรการด้านสาธารณสุข จังหวัดระยอง คุณสุพัฒน์ สวัสดิ์-ชูโต ประธารในที่ประชุม: <ul style="list-style-type: none"> กล่าวเปิดประชุม และต้อนรับคณะทำงานฯ ทุกท่านในการประชุม ครั้งที่ 6/2566 		เพื่อทราบ

วาระที่ 2: รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 5/2566

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
2.1	มติที่ประชุม <ul style="list-style-type: none"> ที่ประชุมมีมติ รับรอง รายงานการประชุม ครั้งที่ 5/2566 	ทุกท่าน	เพื่อทราบ

วาระที่ 3: เรื่องสืบเนื่องจากการประชุม ครั้งที่ 5/2566

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
3.1	- ไม่มี		เพื่อทราบ

วาระที่ 4: การดำเนินของกลุ่มบริษัท PTT Global Chemical

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
4.1	การดำเนินงานด้านมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล โดย คุณอภิชาติ ตันน้ำนิง		เพื่อทราบ
4.1.1	ด้านการศึกษาและเยาวชน <ul style="list-style-type: none"> GC จัดกิจกรรมอบรมให้ความรู้และแนวทางการศึกษา ผ่าน 2 กิจกรรม ให้แก่โรงเรียนในพื้นที่จังหวัด ระยองกิจกรรมอบรมสารเคมีน่ารู้ และการปฐม-พยาบาลเบื้องต้น <ol style="list-style-type: none"> โรงเรียนประจักษ์รัฐ กิจกรรมแนะแนวสายอาชีพ GC ร่วมกับ กลุ่ม ปตท. มอบทุนการศึกษา โครงการทุนส่งเสริมคุณภาพชีวิตบุคลากรกลุ่ม ปตท.จังหวัด ประจำปี 2566 เทศบาลตำบลบ้านฉาง GC ร่วมกับ สมาคมเพื่อนชุมชน จัดโครงการเพื่อนชุมชนดีเตอร์ และเพื่อนชุมชนเปิดประตูสู่นาคต ประจำปี 2566 		
4.1.2	ด้านสุขภาพ <ul style="list-style-type: none"> ลงพื้นที่ร่วมปรับปรุงห้องพยาบาล โรงเรียนวัดมาบชูด และโรงเรียนบ้านหนองแฟบ ร่วมกับช่างชุมชน ภายใต้โครงการสนับสนุนอุปกรณ์การแพทย์ GC และกลุ่ม ปตท.ร่วมกิจกรรมโครงการ WALK FOR HEALTH ประจำปี 2566 ครั้งที่ 7 และ 8 		
4.1.3	ด้านความปลอดภัย <ul style="list-style-type: none"> GC Group ร่วมกับ กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย เทศบาลเมืองมาบตาพุด สมาคมเพื่อนชุมชน และบริษัทสมาชิกที่เกี่ยวข้อง จัดอบรมซ้อมแผนฉุกเฉินชุมชน ให้กับ 3 ชุมชน (ชุมชนซอยศิริ ชุมชนซากุลอุทัย และชุมชนวัดซากุลอุทัย) 		
4.1.4	ด้านความเศรษฐกิจ <ul style="list-style-type: none"> ร่วมออกร้านจำหน่ายสินค้าผ่านช่องทางต่างๆ ของ GC 		

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
4.1.4 (ต่อ)	<ul style="list-style-type: none"> - ตลาดนัดสวนสายสัมพันธ์ ครอบคลุมการก่อตั้ง 12 ปี GC - คีนวนได้กลับสู่ชุมชน 418,588.00 บาท (กว่า 50 ล้านค่า จาก 20 ชุมชน) 		
4.1.5	<p>ด้านสิ่งแวดล้อม</p> <ul style="list-style-type: none"> - GC ร่วมกิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำกับกลุ่มภาคีเครือข่าย ปีที่ 21 ณ กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน และกลุ่มประมงเรือเล็กที่บ้านพลา-อุตะภาสามัคคี - GC ร่วมปล่อยพันธุ์ลูกหอยหวาน ในโครงการฟื้นฟูแหล่งพันธุ์หอยหวาน บริเวณชายฝั่งจังหวัดระยอง ปี 2566 ณ กลุ่มประมงเรือเล็กพื้นบ้าน บ้านตา-กวน - กิจกรรมจิตอาสาเก็บขยะชายหาด Beach Cleaning Days ชายหาดพูน ชายหาดหนองแปน ชายหาดตากวน-อ่าวประตุ - ลงพื้นที่ประชาสัมพันธ์และจัดกิจกรรมพลาตักให้โชค ร่วมกับ ศูนย์บริหารและจัดการขยะรีไซเคิลชุมชน จ.สุ และชุมชนหนองบัวแดง - ลงพื้นที่ร่วมโครงการจัดสร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล ด้วยจากวัสดุธรรมชาติ (ซิงกอ) กับ 4 กลุ่มประมงในพื้นที่จังหวัดระยอง <ol style="list-style-type: none"> 1. กลุ่มประมงเรือเล็กแหลมหญ้าพัฒนา 2. กลุ่มประมงเรือเล็กพื้นบ้าน บ้านพลา-อุตะภาสามัคคี 3. กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านเกาะเสม็ด 4. กลุ่มประมงเรือเล็กพื้นบ้านพลา 		

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
4.1.6	<p>ด้านการสื่อสารและสร้างความเข้าใจ</p> <ul style="list-style-type: none"> - GC โรงงาน Phenol สื่อสารชี้แจงการหยุดซ่อมบำรุงใหญ่ หน่วยการผลิตฟินอลและอะซิโตนสายการผลิตที่ 2 และการหยุดซ่อมบำรุงหน่วยผลิต บิสฟีนอล เอ ให้แก่ชุมชนหนองแปน ชุมชนมาบชูด และชุมชนมาบชูด ชากกลาง - ลงพื้นที่ชุมชนรอบรั้วโรงงานแจ้งข่าวการหยุดเดินเครื่องการผลิต GC โรงงาน Oxirane - ร่วมการประชุม “คณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ และสิ่งแวดล้อมโครงการนิคมฯ อาร์โอแอล และกลุ่มผู้ประกอบการในนิคมฯ อาร์โอแอล” และ “คณะกรรมการร่วมมือในการมีส่วนร่วมเพื่อยกระดับนิคมฯ ตับปลิวเอชเอตะวันออก(มาบตาพุด) นิคมฯ ผาแดง นิคมฯ เอเซีย และนิคมฯ อาร์โอแอล สู่มือเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ” ครั้งที่ 2/2566 		
4.1.7	<p>สร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - GC สนับสนุนงบประมาณ งานประเพณี งานแสดงความยินดี และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนและหน่วยงานราชการ ในเขตพื้นที่จังหวัดระยอง จำนวน 14 กิจกรรม: 18 ชุมชน - ลงพื้นที่เยี่ยมร้านค้าชุมชนงานซ่อมบำรุง Turnaround Phenol 2 2023 และ GC2 Turnaround - สนับสนุนของรางวัลร้านกระทรวงอุตสาหกรรมสำหรับงานกาชาด ประจำปี 2566 - GC และกลุ่ม ปตท. สนับสนุนน้ำมันเครื่องรถจักรยานยนต์ จำนวน 300 ชุด สำหรับใช้ในโครงการ Fix-it จิตอาสา วิทยาลัยเทคนิคระยอง - GC และ กลุ่ม ปตท. จังหวัดระยอง ร่วมถวายปัจจัยสำหรับงานกุฐินและทอดผ้าป่า ประจำปี 2566 แก่ 20 วัดในพื้นที่ 4 เขตเทศบาล จำนวนเงินทั้งสิ้น 2,050,000 บาท 		

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
4.2	รายงานการเดินเครื่องโรงงาน กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอลเคมีคอล		เพื่อทราบ
4.2.1	<p>รายงานการเดินเครื่องโรงงานโอเลฟินส์ 1 และ โอเลฟินส์ 4 (GC2)</p> <p>โรงงานโอเลฟินส์ 1</p> <p>โดย คุณธนพล ศรีปลัด</p> <p>วันที่ 1 – 30 พฤศจิกายน 2566</p> <ul style="list-style-type: none"> - หยุดเดินเครื่องจักรเพื่อดำเนินการซ่อมบำรุงต่อเนื่อง (ระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม - 31 ธันวาคม 2566) “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” <p>สรุปข้อมูลการดำเนินงาน:</p> <ul style="list-style-type: none"> - การเกิดอุบัติเหตุถึงขั้นบันทึก: 0 (ระดับรักษาพยาบาลขึ้นไป) - การเกิดเหตุเพลิงไหม้: 0 - การเกิดเหตุสารเคมีรั่วไหล: 0 - ข้อร้องเรียนด้านสิ่งแวดล้อม: 0 <p>โรงงานโอเลฟินส์ 4</p> <p>โดย คุณพิสิฐ พุสิริพงษ์</p> <p>วันที่ 1 – 30 พฤศจิกายน 2566</p> <ul style="list-style-type: none"> - โรงงานโอเลฟินส์ 4 เดินเครื่องจักรเป็นปกติ “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” 		
4.2.2	<p>รายงานการเดินเครื่องโรงงานเอชดีพีอี2(HDPE2)(GC2)</p> <p>โดย คุณเรขทิพย์ หนูทอง</p> <p>วันที่ 1 – 30 พฤศจิกายน 2566</p> <ul style="list-style-type: none"> - โรงงานเดินเครื่องจักรเป็นปกติ “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” 		
4.2.3	<p>รายงานการเดินเครื่องโรงงานโอเลฟินส์ 2 (GC3)</p> <p>โดย คุณกัทธิดี เทียงแท้</p> <p>วันที่ 1 – 30 พฤศจิกายน 2566</p> <ul style="list-style-type: none"> - โรงผลิตสารโอเลฟินส์ หน่วยผลิตที่ 1 - โรงผลิตสารโอเลฟินส์ หน่วยผลิตที่ 2 - โรงผลิตปิทาไดอินและบิวทีน-1 		

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
4.2.3 (ต่อ)	โรงงานเดินเครื่องจักรเป็นปกติ “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม”		
4.2.4	<p>รายงานการเดินเครื่องโรงงานอะโรเมติกส์ 1 (GC4)</p> <p>โดย คุณชัยชัย เพ็ชรพรประภาส</p> <p>วันที่ 24 - 31 ตุลาคม 2566</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีการหยุดซ่อมบำรุงหน่วย CCR Unit ตามแผนงาน โรงงานได้ดำเนินการตามมาตรการเฝ้าระวังและควบคุมด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด <p>วันที่ 1 - 30 พฤศจิกายน 2566</p> <ul style="list-style-type: none"> - โรงงานเดินเครื่องจักรเป็นปกติ “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” 		
4.2.5	<p>รายงานการเดินเครื่องโรงงานผลิตไฟฟ้าและสาธารณูปโภค (GC2)</p> <p>โดย คุณอนันต์ สุขแท้</p> <p>งานซ่อมบำรุงตามแผน</p> <ul style="list-style-type: none"> - H-3701 ระหว่างวันที่ 3 - 19 พฤศจิกายน 2566 - H-3703 ระหว่างวันที่ 1 - 17 พฤศจิกายน 2566 และ วันที่ 20 - 30 พฤศจิกายน 2566 - H-3711 ระหว่างวันที่ 24 - 26 พฤศจิกายน 2566 		
4.2.6	<p>รายงานการเดินเครื่องทำเทียบเรือและคลังผลิตภัณฑ์ (GC7)</p> <p>โดย คุณพิเชษฐ์ พรรณเชษฐ์</p> <p>ในช่วงวันที่ 1 - 30 พฤศจิกายน 2566</p> <ul style="list-style-type: none"> - โรงงานเดินเครื่องจักรเป็นปกติ “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” 		
4.2.7	<p>รายงานการเดินเครื่องโรงงานโอเลฟินส์ 3 (GC11)</p> <p>โดย คุณสฤต เนติวิกรกุล</p> <p>วันที่ 6 กุมภาพันธ์ - 30 พฤศจิกายน 2566</p> <ul style="list-style-type: none"> - โรงงานเดินเครื่องจักรเป็นปกติ “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” 		

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
4.2.8	<p>รายงานการเดินเครื่องโรงงานแอลเอตทีพีอี (LLDPE) (GC11)</p> <p>โดย คุณภาณุสิทธิ์ อูระท่า</p> <p>โรงงาน LLDPE1</p> <p>วันที่ 1-30 พฤศจิกายน 2566</p> <ul style="list-style-type: none"> โรงงานเดินเครื่องจักรเป็นปกติตามแผนการผลิต “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” <p>โรงงาน LLDPE 2</p> <p>วันที่ 1 - 27 พฤศจิกายน 2566</p> <ul style="list-style-type: none"> โรงงานเดินเครื่องจักรเป็นปกติ “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” <p>วันที่ 28 - 30 พฤศจิกายน 2566</p> <ul style="list-style-type: none"> โรงงานหยุดซ่อมบำรุงประจำปีตามแผน(28 พฤศจิกายน – 17 ธันวาคม 2566) 		
4.2.9	<p>รายงานการเดินเครื่องโรงงานแอลดีพีอี (LDPE) (GC11)</p> <p>โดย คุณชุมพล สุนทะโร</p> <p>วันที่ 1 - 30 พฤศจิกายน 2566</p> <ul style="list-style-type: none"> โรงงานเดินเครื่องจักรเป็นปกติตามแผนการผลิต “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ไม่เกิดการเผาไหม้ที่ปล่อยเผาไหม้)” <p>วันที่ 13 - 14 พฤศจิกายน 2566</p> <ul style="list-style-type: none"> โรงงานหยุดซ่อมบำรุง Hyper Compressor (เกิดการเผาไหม้ที่ปล่อยเผาไหม้เล็กน้อย) 		
4.2.10	<p>รายงานการเดินเครื่องโรงงานเอชดีพีอี (HDPE1) (GC12)</p> <p>โดย คุณสว่าง ค้างจ้อย</p> <p>วันที่ 1 - 30 พฤศจิกายน 2566</p> <ul style="list-style-type: none"> โรงงานผลิตเม็ดพลาสติกเกรดดีพีอี 1 <p>ระหว่างวันที่ 2 - 24 พฤศจิกายน 2566</p> <p>โรงงานหยุดเดินเครื่องจักรเพื่อซ่อมบำรุงตามแผนประจำปี โดยปฏิบัติตามมาตรการด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม”</p>		

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
4.2.13 (ต่อ)	<p>- โดยระหว่างวันที่ 16 ตุลาคม - 13 พฤศจิกายนที่ผ่านมา มีกิจกรรมหยุดซ่อมบำรุงสายการผลิตที่ 2 ตามแผนงานแล้วเสร็จ “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม”</p> <p>หน่วยผลิตสารบิสฟีนอล เอ</p> <ul style="list-style-type: none"> ระหว่างวันที่ 21 พฤศจิกายน - 6 ธันวาคม 2566 <p>โรงงานมีกิจกรรมหยุดซ่อมบำรุงตามแผนงานเพื่อเปลี่ยนตัวเร่งปฏิกิริยาในกระบวนการผลิตแล้วเสร็จ โดยได้ดำเนินการตามมาตรการควบคุม ป้องกัน อุบัติเหตุและผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมอย่างเข้มงวด</p>		
4.2.14	<p>รายงานการเดินเครื่องโรงงานโพรพิลีนออกไซด์ บริษัท จีซี อ็อกซิเจน จำกัด (GC19)</p> <p>โดย คุณศิริชัย วงศ์เดือน</p> <p>ระหว่างวันที่ 22 ตุลาคม – 19 พฤศจิกายน 2566</p> <ul style="list-style-type: none"> โรงงานมีการหยุดเดินเครื่องจักรเชิงพาณิชย์ ตามแผนการจัดส่งวัตถุดิบ โดยได้ปฏิบัติตามมาตรการด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด <p>ระหว่างวันที่ 20 - 30 พฤศจิกายน 2566</p> <ul style="list-style-type: none"> โรงงานเดินเครื่องจักรเป็นปกติ “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” 		
4.2.15	<p>รายงานการเดินเครื่องโรงงานโพลีเอทิลีน บริษัท จีซี โพลีเอทิลีน จำกัด (GC Polyols)</p> <p>โดย คุณประจักษ์ โสภณดิเรกรัตน์</p> <p>ระหว่างวันที่ 1- 30 พฤศจิกายน 2566</p> <ul style="list-style-type: none"> โรงงานเดินเครื่องจักรเป็นปกติ “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” 		
4.2.16	<p>รายงานการเดินเครื่องโรงงาน จีซี-เอ็ม พีทีเอ จำกัด (GC-M PTA)</p> <p>โดย คุณสิริศักดิ์ เจริญกิจปิติ</p> <p>โรงงานมีการหยุดซ่อมบำรุงตามแผนประจำปี 2566 ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> สายการผลิตที่ 3: วันที่ 24 ตุลาคม – 15 พฤศจิกายน 2566 “ดำเนินการแล้วเสร็จ โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” 		

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
4.2.11	<p>รายงานการเดินเครื่องโรงงาน จีซี ไกลคอล (GC GlycoI) (GC16)</p> <p>โดย คุณอำพร เกตุจุง</p> <p>หน่วยผลิตเอทิลีนออกไซด์/เอทิลีนไกลคอล(EO/EG Plant)</p> <p>ระหว่างเดือนตุลาคม - พฤศจิกายน 2566</p> <ul style="list-style-type: none"> โรงงานเดินเครื่องจักรเป็นปกติ “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” โรงงานมีแผนจะหยุดเดินเครื่องจักรเพื่อซ่อมบำรุงเครื่องจักร (Shutdown) : วันที่ 22 กุมภาพันธ์ – 11 เมษายน 2567 <p>หน่วยผลิตเอทานอลเอมีน (EA Plant)</p> <p>ระหว่างเดือนตุลาคม - พฤศจิกายน 2566</p> <ul style="list-style-type: none"> โรงงานเดินเครื่องจักรเป็นปกติ “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” หยุดเพื่อซ่อมบำรุงเครื่องจักร (Shutdown): วันที่ 22 กุมภาพันธ์ - 17 เมษายน 2567 		
4.2.12	<p>รายงานการเดินเครื่องโรงงานโพลีเอทิลีน (GC17)</p> <p>โดย คุณธนิต ธนะไพฑูรย์</p> <p>วันที่ 1 - 30 พฤศจิกายน 2566</p> <ul style="list-style-type: none"> Line การผลิต HIPS มีการหยุดเดินเครื่องจักรฉุกเฉินจากปัญหาที่ระบบ Burner unit เป็นเวลา 64.0 ชม. ในระหว่างวันที่ 1-4 พฤศจิกายน 2566 และกลับมาเดินเครื่องจักรเป็นปกติตามแผน “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” Line การผลิต GPPS มีการหยุดเดินเครื่องจักร commercial shutdown เนื่องจากสถานการณ์ตลาด ในระหว่างวันที่ 1-30 พฤศจิกายน 2566 เป็นไปตามแผนงาน 		
4.2.13	<p>รายงานการเดินเครื่องโรงงานฟีนอล (Phenol) (GC18)</p> <p>โดย คุณฐิติวัจน์ ชูเจริญประภัก</p> <p>หน่วยผลิตสารฟีนอล</p> <ul style="list-style-type: none"> โรงงานเดินเครื่องจักรต่อเนื่อง “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” 		

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
4.2.16 (ต่อ)	<p>หมายเหตุ: ทั้ง 3 สายการผลิตไม่มีมีการหยุดเดินเครื่องจักรฉุกเฉินในระหว่างเดือนตุลาคม - พฤศจิกายน 2566</p> <ul style="list-style-type: none"> แผนหยุดเดินเครื่องเชิงพาณิชย์ สายการผลิตที่ 1: วันที่ 1 - 20 ธันวาคม 2566 แผนหยุดซ่อมบำรุงต่อไปที่ สายการผลิตที่ 1: วันที่ 28 มกราคม - 2 กุมภาพันธ์ 2567 แผนหยุดซ่อมบำรุงต่อไปที่ สายการผลิตที่ 2: วันที่ 29 มกราคม - 9 กุมภาพันธ์ 2567 		
4.2.17	<p>รายงานการเดินเครื่องโรงงานบริษัท ไทย อีทอกซิลเท จำกัด (TEX)</p> <p>โดย คุณอนุสรณ์ นวลศรี</p> <p>วันที่ 1 - 30 พฤศจิกายน 2566</p> <ul style="list-style-type: none"> โรงงานเดินเครื่องจักรเป็นปกติ “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” 		
4.2.18	<p>รายงานการเดินเครื่องบริษัท คุราเร่ จีซี แอดวานซ์ แมททีเรียลส์ จำกัด (KGC) และ บริษัท คุราเร่ แอดวานซ์ เคมีคอลส์ จำกัด (KAC)</p> <p>โดย คุณวินัย ศรีพิพัฒน์</p> <p>วันที่ 1 ตุลาคม - 30 พฤศจิกายน 2566</p> <p>โรงงานผลิตยาเทอรานิฟลาตติก (KGC)</p> <ul style="list-style-type: none"> วันที่ 1 ตุลาคม – 16 พฤศจิกายน 2566 <p>โรงงานเดินเครื่องจักรเป็นปกติ “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม”</p> <ul style="list-style-type: none"> วันที่ 17 พฤศจิกายน 2566 <p>โรงงานหยุดเดินเครื่องจักรเป็นเวลา 2 สัปดาห์ เพื่อบริหารจัดการสินค้าคงคลังและมีแผนจะกลับมาเดินเครื่องจักรโรงงาน เพื่อทดสอบการเดินเครื่องจักรที่กักลังการผลิตสูงสุดประมาณต้นเดือน ธันวาคม 2566</p> <p>โรงงานผลิตพอลิเอไมด์ชนิดพิเศษ (KGC)</p> <ul style="list-style-type: none"> วันที่ 1 ตุลาคม – 30 พฤศจิกายน 2566 <p>โรงงานเดินเครื่องจักรเป็นปกติต่อเนื่อง “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม”</p>		

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
4.2.18 (ต่อ)	<p>โรงงานผลิตไอโซพรีนออกและอนุพันธ์ (KAC)</p> <ul style="list-style-type: none"> - วันที่ 1 ตุลาคม – 9 พฤศจิกายน 2566 - โรงงานหยุดเดินเครื่องจักรเพื่อซ่อมบำรุง - วันที่ 10 – 30 พฤศจิกายน 2566 - โรงงานกลับมาเดินเครื่องจักรเป็นปกติต่อเนื่อง - “โดยไม่มีอุบัติเหตุและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” <p>ความเห็นจากที่ประชุม</p> <p>คุณสุทธา เหมสกล:</p> <ul style="list-style-type: none"> - สอบถามเพิ่มเติมเรื่องการหยุดเดินเครื่องการผลิต - โรงงานและเสนอแนะอยากให้มีการรายงานข้อมูลเกี่ยวกับสารที่มีการปล่อยออกมาจาก Flare <p>คุณเสขสิริ ปิยะเวช:</p> <ul style="list-style-type: none"> - อธิบายเพิ่มเติมเกี่ยวกับการหยุดเดินเครื่องการผลิต - โรงงานว่ามีอะไรบ้าง เป็นต้น 		
4.3	<p>รายงานความก้าวหน้า EIA โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)</p> <p>โดย คุณสุรจิต สถาพรลัยรัตน์</p> <p>โครงการโรผลิตสารพีนอล (ส่วนขยาย ครั้งที่ 3) GC สาขา 18 โรงงานพีนอล</p> <ul style="list-style-type: none"> - เพิ่มกำลังการผลิตของโรงงานพีนอล ประมาณร้อยละ 5 จากกำลังการผลิตปัจจุบัน - ปรับปรุงและขอแก้ไขรายละเอียดโครงการ ให้สอดคล้องกับการดำเนินการจริง และสอดคล้องกับโรงงานผลิตสารไอโซพรีนแอลกอฮอล์ (Isopropyl Alcohol: IPA) ของบริษัทฯ - อยู่ระหว่างกระบวนการการจัดรับฟังความคิดเห็น โดยหน่วยงานอนุญาต (กนอ.) <p>โครงการทำเทียนเรือของโรงกลั่นน้ำมันระยอง (เปลี่ยนแปลง ครั้งที่ 1) GC สาขา 6 โรงกลั่นน้ำมัน</p> <ul style="list-style-type: none"> - เพิ่มเดินชุดผลิตก๊วนที่ที่จะนำมาขนถ่ายที่ท่าเทียบเรือที่ 1, 2 และ 3 - ปรับปรุงข้อมูลรายละเอียดโครงการในรายงาน EIA ฉบับ พ.ศ. 2536 และทบทวนมาตรการต่างๆ ให้ 		เพื่อทราบ

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
5. (ต่อ)	<p>คุณสุทธา เหมสกล:</p> <ul style="list-style-type: none"> - แสดงข้อคิดเห็นเพิ่มเติม อยากให้แนบเอกสารที่มีข้อมูลการเกิด Flare ขึ้น มาในการรายงานข้อมูลการเดินเครื่องของแต่ละโรงงานด้วยเช่นกัน <p>คุณเสขสิริ ปิยะเวช:</p> <ul style="list-style-type: none"> - รับทราบและดำเนินการให้ต่อไป <p>คุณสุทัศน์ สวัสดิ์-ชูโต ประธานในที่ประชุม:</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอแนะเพิ่มเติม อยากให้ทุกโรงงานที่มี Flare เกิดขึ้น ให้มีการรายงานข้อมูลและวิธีการแก้ไขดังกล่าว ส่วนโรงงานที่ไม่มี Flare เกิดขึ้นกับโรงงานก็ไม่ต้องรายงานข้อมูล Flare <p>คุณไพโรจน์ สุวรรณวิจิตร:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ชี้แจงเพิ่มเติม เคยได้มีการนำเสนอเรื่องดังกล่าวไปแล้วในที่ประชุมการบันทึกายางานข้อมูลการเดินเครื่องของโรงงานกรณีที่เกิด Flare ขึ้น <p>คุณสุทัศน์ สวัสดิ์-ชูโต ประธานในที่ประชุม:</p> <ul style="list-style-type: none"> - กล่าวเพิ่มเติม โรงงานที่ไม่มี Flare เกิดขึ้น ก็ให้รายงานข้อมูลการเดินเครื่องปกติ <p>คุณสุทธา เหมสกล:</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอแนะเพิ่มเติม อยากให้ส่งข้อมูลรายงานการเดินเครื่องโรงงานให้กับทางสาขาที่ประชุม เพื่อนำรายงานมาเสนอในที่ประชุมให้รับทราบ <p>คุณอิทธิธิ แฉ่มแจ้ง:</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอแนะเพิ่มเติม อยากให้นำข้อมูลการร้องเรียนจากชุมชนมาประกอบในการรายงานด้วยเช่นกัน <p>คุณสุทธา เหมสกล:</p> <ul style="list-style-type: none"> - กล่าวเพิ่มเติม อยากให้ทางฝ่ายเลขานุการดำเนินการจัดการเรื่องของรายงานข้อมูลการเดินเครื่องและผู้บริหาร GC รายงานข้อมูลการเดินเครื่องของโรงงานแต่ละโรงงาน ให้ที่ประชุมรับทราบต่อไป และให้มีการนำข้อร้องเรียนต่างๆ จากทางชุมชนมาเพิ่มเติมในการรายงานให้ที่ประชุมรับทราบด้วย 		

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
4.3 (ต่อ)	<p>สอดคล้องกับผลกระทบและการดำเนินการในปัจจุบัน</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยู่ระหว่างการเพิ่มเติมข้อมูลตามประเด็นของ คชก.สม. <p>โครงการโรงงานผลิตอีพ็อกซีเรซิน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลิตอีพ็อกซีเรซิน (Epoxy Resin) กำลังการผลิต 80,000 ตัน/ปี หรือ 219.18 ตัน/วัน - อยู่ระหว่างการเพิ่มเติมข้อมูลตามประเด็นของ คชก.สม. 		

วาระที่ 5: เรื่องอื่นๆ

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
5. (ต่อ)	<p>เรื่องอื่นๆ</p> <p>ความเห็นจากที่ประชุม</p> <p>คุณไพโรจน์ สุวรรณวิจิตร:</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอแนะเพิ่มเติม เรื่อง การรายงาน Flare ที่รายงานให้ EMCC ที่อยากให้มีการรายงานข้อมูลในส่วนนี้เพิ่มเติม และขอขอบคุณเรื่องบอร์ดโทรศัพที่ผู้บริหาร <p>คุณเสขสิริ ปิยะเวช:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ชี้แจงเพิ่มเติม เรื่อง การรายงาน Flare ที่ต้องรายงานให้ EMCC ในส่วนนี้จะขอรายงานในการประชุมทุกครั้ง <p>คุณอิทธิธิ แฉ่มแจ้ง:</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอแนะเพิ่มเติมว่าถ้ากรณีที่มี Flare เกิดขึ้น ก็ให้มีการรายงาน Flare แต่กรณีที่ไม่มี Flare เกิดขึ้นก็ต้องมีการรายงาน Flare แต่รายงานข้อมูลการเดินเครื่องตามปกติ <p>คุณไพโรจน์ สุวรรณวิจิตร:</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอแนะเพิ่มเติมอยากให้เพิ่มส่วนของการบันทึกายางานของแต่ละโรงงานเพิ่มเติมด้วยเช่นกัน <p>คุณสุรจิต สถาพรลัยรัตน์:</p> <ul style="list-style-type: none"> - อธิบายเพิ่มเติมส่วนของข้อมูล EMCC ของโรงงานแต่ละโรงงานให้ทางที่ประชุมรับทราบ 		เพื่อพิจารณา

หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
5. (ต่อ)	<p>คุณไพโรจน์ สุวรรณวิจิตร:</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอแนะเพิ่มเติม เกี่ยวกับข้อกฎหมายการปล่อย Flare ออกสู่ภายนอกโรงงานและวิธีการป้องกันผลกระทบที่เกิดขึ้นอย่างไร รวมทั้งอยากให้มีการดำเนินการทำทุกโรงงาน <p>คุณอิทธิธิ แฉ่มแจ้ง:</p> <ul style="list-style-type: none"> - กล่าวเพิ่มเติม ในส่วนของข้อร้องเรียนต่างๆ จากทางชุมชนอยากให้มีการเามาประกอบการรายงานให้ที่ที่ประชุมรับทราบ พร้อมทั้งเสนอแนะแนวทางเพิ่มเติม โดยนำเอาข้อมูลมาจากทาง กนอ. และทาง GC เป็นผู้รายงานข้อมูลการเดินเครื่องโรงงานให้ที่ประชุมรับทราบต่อไป <p>คุณไพโรจน์ สุวรรณวิจิตร:</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีความคิดเห็นที่แตกต่างจากทางคุณอิทธิธิ แฉ่มแจ้ง เนื่องจากว่าในส่วนของทาง GC นั้น จะมีศูนย์ที่ทำหน้าที่รายงานข้อมูลการเดินเครื่องโรงงาน กรณีที่เกิดมี Flare ขึ้นให้กับทาง กนอ. ดังนั้น ทาง GC จึงน่าจะมีส่วนเกี่ยวข้องแล้ว และนำมาทำการรายงานให้ที่ประชุมรับทราบต่อไป <p>คุณอิทธิธิ แฉ่มแจ้ง:</p> <ul style="list-style-type: none"> - กล่าวเพิ่มเติม ที่มีการเสนอแนะนั้นให้มีการนำข้อมูลดังกล่าวมาจากทาง กนอ. นั้น ซึ่งมีความคิดเห็นว่าทาง กนอ. เป็นหน่วยงานรัฐ ดังนั้นข้อมูลดังกล่าวจึงมีความเชื่อถือได้เป็นต้น <p>คุณสุทธา เหมสกล:</p> <ul style="list-style-type: none"> - สอบถามเพิ่มเติมส่วนของ GC ที่มีการรายงานข้อมูลการเดินเครื่องโรงงานนั้น ตรงกับทาง EMCC หรือไม่ เพราะอยากให้ทาง GC มีการรายงานข้อมูลดังกล่าวที่เป็นจริงที่เกิดขึ้น ให้กับทางคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์และสิ่งแวดล้อมรับทราบด้วยเช่นกัน <p>คุณอิทธิธิ แฉ่มแจ้ง:</p> <ul style="list-style-type: none"> - เสนอแนะเพิ่มเติมให้มีการรวบรวมข้อมูลทั้งหมด จากทั้ง GC และทาง กนอ. มาเพื่อใช้ในการรายงานข้อมูลการเดินเครื่องโรงงานให้กับทางคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์และสิ่งแวดล้อมรับทราบต่อไป 		

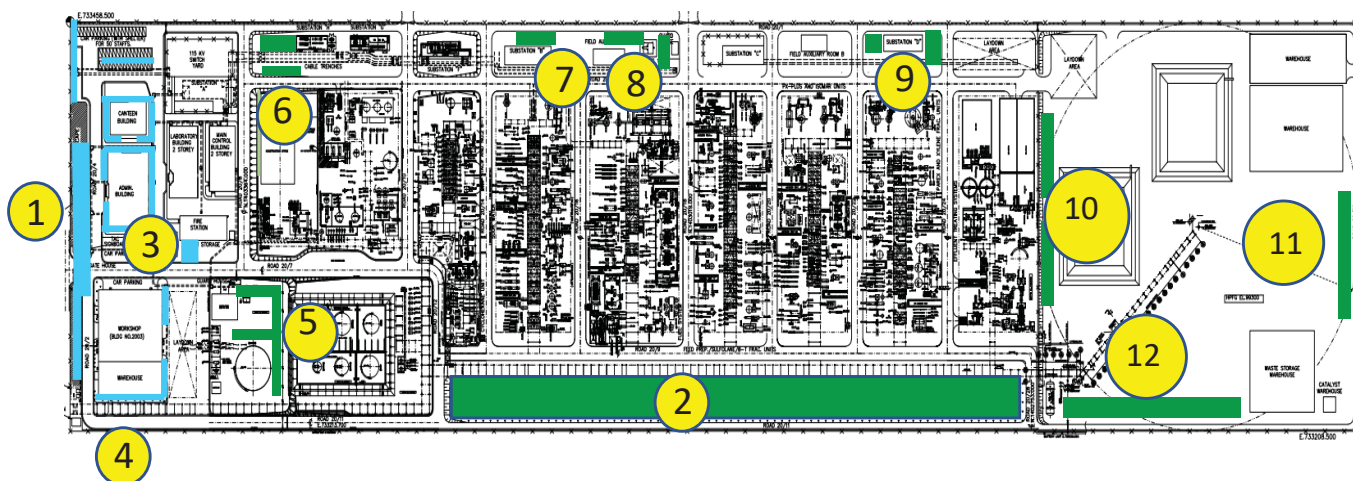
หัวข้อ	เรื่อง	ผู้รับผิดชอบ	กำหนดเวลา
5. (ต่อ)	คุณสุพัตม์ สวัสดิ์-ชูโต ประธานในที่ประชุม: - รับทราบและดำเนินการต่อไป		

ปิดการประชุม เวลา 17.00 น

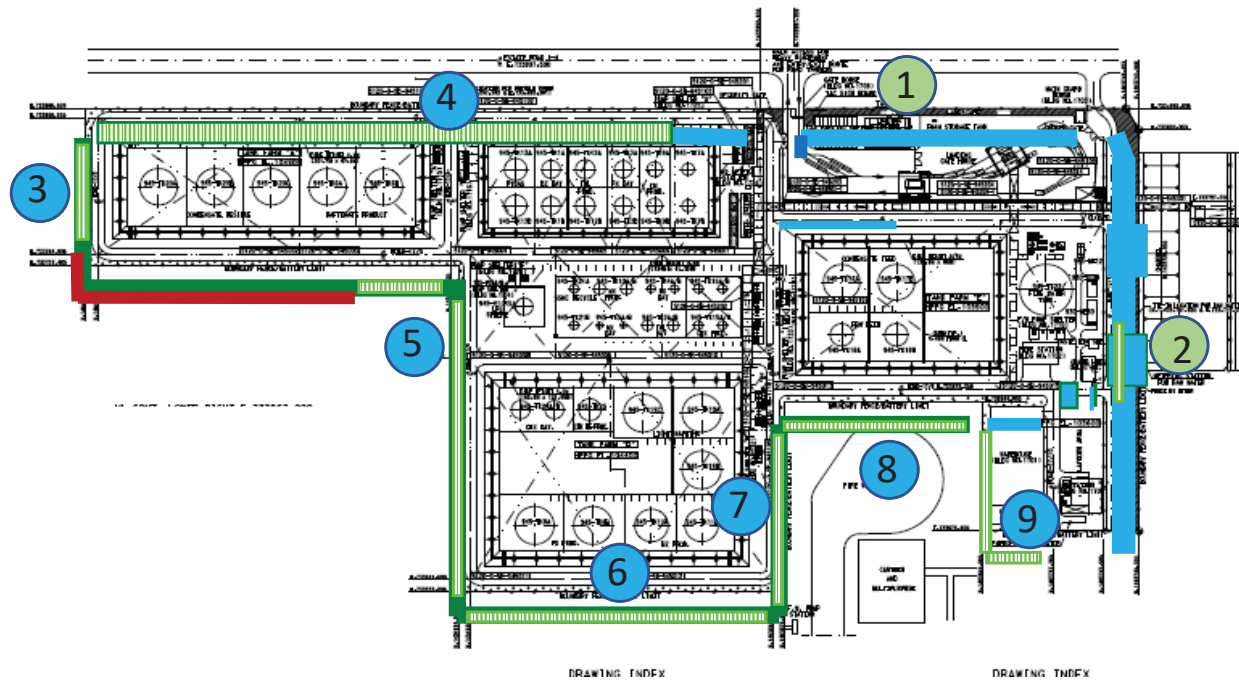
ภาคผนวก ข.84

แผนผังพื้นที่สีเขียว

พื้นที่สีเขียวหลังการเปลี่ยนแปลง GC4 (มีการปลูกต้นไม้เพิ่ม)

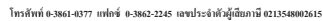


พื้นที่สีเขียวหลังการเปลี่ยนแปลง GC8 (มีการปลูกต้นไม้เพิ่ม)



ภาคผนวก ข.85

แผนการดูแลรักษาพื้นที่สีเขียว



โทรศัพท์ 0-3861-0377 แฟกซ์ 0-3862-2245 เลขประจำตัวผู้เสียภาษี 0213548002615

[illegible]

[illegible]

ภาคผนวก ก

เอกสารประกอบการปฏิบัติตามมาตรการติดตาม
ตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึงธันวาคม พ.ศ.2566

ภาคผนวก ค.1

เอกสารตรวจสอบสภาพพนักงาน ประจำปี พ.ศ.2566



กำหนดการตรวจสุขภาพ ประจำปี 2566



พนักงานที่ปฏิบัติงาน ณ GC 6 & GC 7, GC 4 & GC 8, GC 5,
GC 1 (RO) & GC 13 (Innovation)

GC 6	กะ	วันตรวจสุขภาพ	เวลา	วันพบแพทย์	เวลา
			ณ สถานพยาบาล		ณ สถานพยาบาล
GC 6	A	18 กันยายน 2566	06.30-14.30 น.	17 ตุลาคม 2566	08.30-16.00 น.
	D	21 กันยายน 2566		18 ตุลาคม 2566	
	B	22 กันยายน 2566		20 ตุลาคม 2566	
	C	25 กันยายน 2566		24 ตุลาคม 2566	
	Day	19 กันยายน 2566		19 ตุลาคม 2566	
GC 4	กะ	วันตรวจสุขภาพ	เวลา	วันพบแพทย์	เวลา
			ณ สถานพยาบาล		ณ สถานพยาบาล
GC 4	C	26 กันยายน 2566	06.30-14.30 น.	1 พฤศจิกายน 2566	08.30-16.00 น.
	A	27 กันยายน 2566		26 ตุลาคม 2566	
	D	29 กันยายน 2566		27 ตุลาคม 2566	
	B	2 ตุลาคม 2566		31 ตุลาคม 2566	
GC 5	กะ	วันตรวจสุขภาพ	เวลา	วันพบแพทย์	เวลา
			ลานจอดรถหน้าอาคาร Canteen		ลานจอดรถหน้าอาคาร Canteen
GC 5	D	3 ตุลาคม 2566	06.30-14.30 น.	8 พฤศจิกายน 2566	08.30-16.00 น.
	B	4 ตุลาคม 2566		2 พฤศจิกายน 2566	
	C	6 ตุลาคม 2566		3 พฤศจิกายน 2566	
	A	9 ตุลาคม 2566		7 พฤศจิกายน 2566	
GC 1 (RO) & GC 13 (Innovation)	กะ	วันตรวจสุขภาพ	เวลา	วันพบแพทย์	เวลา
			ณ อาคาร admin ชั้น 1 Visitor Lounge โซน F		ณ อาคาร admin ชั้น 1 Visitor Lounge โซน F
GC 1 (RO) & GC 13 (Innovation)	GC1 & GC13	10 ตุลาคม 2566	06.30-14.30 น.	9 พฤศจิกายน 2566	08.30-16.00 น.
	GC1 & GC13	11 ตุลาคม 2566		10 พฤศจิกายน 2566	
	GC1 & GC13	12 ตุลาคม 2566		13 พฤศจิกายน 2566	

สอบถามข้อมูลเพิ่มเติมกรุณาติดต่อสภานพยาบาลแต่ละแห่ง :

GC1, GC13 # 4777, GC 4 # 2167, GC 5 # 3221, GC6, GC 7 # 1198

(คุณพิชามณย์ 089-1212742 , คุณวลัยพร 086-8155076)

การตรวจสอบภาพประจำปี



สรุปผลการตรวจสุขภาพพนักงาน ประจำปี 2566

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) พื้นที่ GC4

(ตรวจสุขภาพโดย โรงพยาบาลสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์)

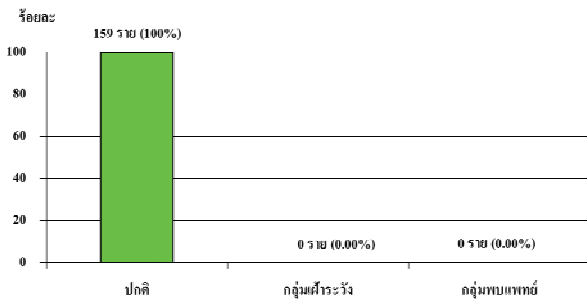
สรุปผลการตรวจ จำนวนคนรวมรายการ ได้ดังนี้

1. การตรวจสุขภาพทั่วไปโดยแพทย์

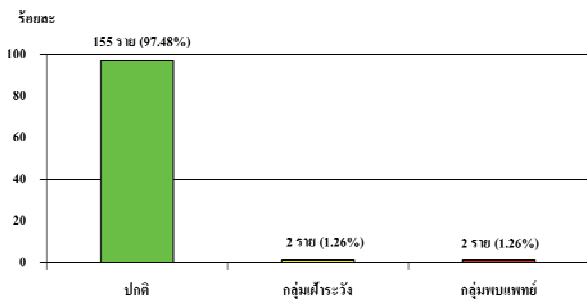
พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 159 ราย

- ผลการตรวจปกติ 159 ราย (ร้อยละ 100.00)
- ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 0 ราย (ร้อยละ 0)
- ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 0 ราย (ร้อยละ 0) ดังนั้น

การตรวจร่างกายทั่วไปโดยแพทย์



การเอกซเรย์ทรวงอก (Chest X-Ray)



3. การตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (CBC)

พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 159 ราย

ผลการตรวจปกติ 93 ราย (ร้อยละ 58.50)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 63 ราย (ร้อยละ 39.62)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 3 ราย (ร้อยละ 1.88) ดังนี้

รายละเอียด	การดำเนินการ
1.ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 63 รายพบว่า -Hb / Hct. ต่ำกว่าเกณฑ์ -มีภาวะโลหิตจางเล็กน้อย -Eosinophil สูงเล็กน้อย -WBC สูงกว่าเกณฑ์ -Platelet ต่ำกว่าเกณฑ์	-ภาวะ Hb/Hct. ต่ำกว่าเกณฑ์ , โลหิตจางเล็กน้อย กลุ่มนี้เป็นคนที่ มีประวัติเป็นพาหะธาลัสซีเมียหรือ โลหิตจางเดิม แพทย์แนะนำให้ ให้อาหารเสริมธาตุเหล็ก และตรวจติดตามทุกปี -ภาวะ Eosinophil สูงเล็กน้อย แพทย์แนะนำให้ตรวจดูจากระบาด ไข้พยาธิ และตรวจซ้ำ หรือบางรายเป็นคนที่ มีประวัติภูมิแพ้เดิม ให้สังเกตอาการแพ้ และตรวจติดตามทุกปี - WBC สูงกว่าเกณฑ์เล็กน้อย ส่งตรวจซ้ำ พบว่าผลปกติ ให้ตรวจ ติดตามทุกปี

2. การ X-Ray ทรวงอก (Chest X-Ray)

พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 159 ราย

- ผลการตรวจปกติ 155 ราย (ร้อยละ 97.48)
- ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 2 ราย (ร้อยละ 1.26)
- ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 2 ราย (ร้อยละ 1.26) ดังนี้

รายละเอียด	การดำเนินการ
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 2 ราย	-รายที่ 1 ได้รับการพบแพทย์เฉพาะทางแล้ว แนะนำให้สังเกต อาการผิดปกติ เช่น เหนื่อยง่าย ใจสั่น ให้รีบพบแพทย์ -รายที่ 2 ส่งพบแพทย์เฉพาะทาง แพทย์แนะนำให้สังเกตอาการ ผิดปกติ เช่น เหนื่อยง่าย ใจสั่น ให้พบแพทย์ ตรวจติดตามทุกปี
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 2 ราย	-รายที่ 1 พนักงานแจ้งว่า เป็นรอยโรคเดิม ไม่มีอาการผิดปกติ และเคยเข้ารับการตรวจรักษากับแพทย์เฉพาะทาง และนัดติดตาม สม่ำเสมอ -รายที่ 2 ส่งพบแพทย์ ตรวจซ้ำและไม่มีอาการอันตราย แพทย์ แนะนำให้ตรวจติดตามทุก 1 ปี จากการติดตามพบว่า ไม่มีภาวะอันตรายต่อสุขภาพ แนะนำให้ ตรวจติดตามทุกปี และให้สังเกตอาการผิดปกติ เช่น ไอเรื้อรัง หายใจหอบเหนื่อย ให้ไปพบแพทย์

2.ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 3 ราย พบว่ามีภาวะโลหิตจาง

- 1 ราย มีประวัติเป็นโรคธาลัสซีเมียเดิม แพทย์แนะนำให้ตรวจ ติดตามทุกปี
- 2 ราย มีประวัติเป็นพาหะธาลัสซีเมีย ให้อาหารเสริมธาตุเหล็ก และ ให้ตรวจติดตามทุกปี

หมายเหตุ

ค่า CBC กลุ่มปกติ

Hematocrit (HCT) = ชาย 40-54 % , หญิง 37-47 %

Hemoglobin (Hb) = ชาย 13-18 g/dL, หญิง 12.5-16.5 g/dL

เกล็ดเลือด (Platelet count 140,000-400,000 Cells/ul)

เม็ดเลือดขาว (WBC 5,000-10,000 Cells/ul)

เม็ดเลือดขาวชนิด Neutrophil 40-70 %

เม็ดเลือดขาวชนิด Lymphocyte 20-50 %

เม็ดเลือดขาวชนิด Eosinophil 1-6 %

ค่า CBC กลุ่มเฝ้าระวัง

ภาวะโลหิตจางเล็กน้อย (Hb) ชาย 12-12.9 g/dL, หญิง 11-12.4 g/dL

เกล็ดเลือดต่ำ (Platelet count < 140,000 Cells/ul)

เกล็ดเลือดสูง (Platelet count > 400,000 Cells/ul)

เม็ดเลือดขาวต่ำเล็กน้อย (WBC 4,500 - 4,999 Cells/ul)

เม็ดเลือดขาวต่ำ (WBC 2,500 - 4,499 Cells/ul)

เม็ดเลือดขาวสูง (WBC > 10,000 Cells/ul)

เม็ดเลือดขาวชนิด Neutrophil > 70 %

เม็ดเลือดขาวชนิด Lymphocyte > 50 %

เม็ดเลือดขาวชนิด Eosinophil 7-20 %

เม็ดเลือดขาว (WBC Other) = Promyeloblast, Myelocyte, Metamyelocyte, Band Form,

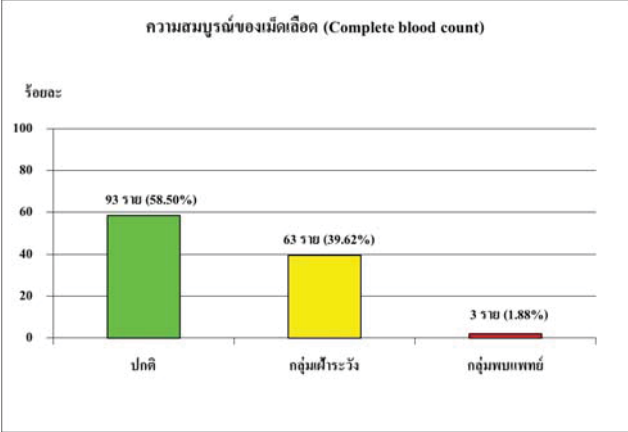
Vacuolated, Hypersegmented, PMN Toxic granule

ค่า CBC กลุ่มพบแพทย์

ภาวะโลหิตจาง (Hb) ชาย < 12 g/dL, หญิง < 11 g/dL

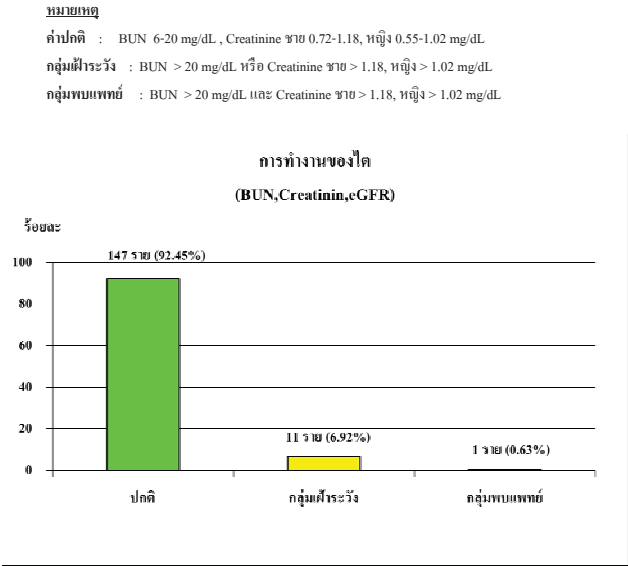
เม็ดเลือดขาวชนิด Eosinophil > 20 %

เม็ดเลือดขาวต่ำ (WBC < 2,500 Cells/ul)



4. การตรวจสอบผลการทำงานของตับ (SGOT, SGPT, Alkaline Phosphatase)	
พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 159 ราย	
ผลการตรวจปกติ 132 ราย (ร้อยละ 83.02)	
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 24 ราย (ร้อยละ 15.09)	
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 3 ราย (ร้อยละ 1.89) ดังนี้	
รายละเอียด	การดำเนินการ
-ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 24 ราย SGOT, SGPT ชาย 40-69, หญิง 35-69 U/L, ALP 121-190 U/L	-เกณฑ์เฝ้าระวัง ส่งตรวจซ้ำ บางรายผลปกติ,บางรายผลเอนไซม์ตับสูงระดับต้น อาจเกิดจากปัจจัยที่มีผลต่อดับ เช่น การดื่มแอลกอฮอล์ รับประทานยา,สารเคมี,การติดเชื้อไวรัส,มีไขมันสะสมที่ตับ ควรหลีกเลี่ยงปัจจัยที่มีผลต่อดับ
-ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 3 ราย SGOT,SGPT ชาย >= 70, หญิง >= 70	-เกณฑ์พบแพทย์ ส่งพบแพทย์ บางรายมีประวัติเป็นพาหะไวรัสตับอักเสบบีเดิม แพทย์ให้ตรวจติดตามทุกปี, บางรายมีภาวะไขมัน

รายละเอียด	การดำเนินการ
1.ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 11 ราย	-แพทย์แนะนำให้ดื่มน้ำมากๆ ,ลดอาหารจำพวกโปรตีน,ถั่ว เป็นต้น และติดตามผลทุกปี และถ้ามีอาการผิดปกติ เช่น บวมตามแขน-ขา ควรปรึกษาแพทย์
2.ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 1 ราย	-ส่งตรวจซ้ำ ผล BUN,Cr. ลดลงอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง รายนี้เป็นนักกีฬา แพทย์แนะนำให้ลดโปรตีน และดื่มน้ำมากๆ ตรวจติดตามทุก 1 ปี -จากการติดตามพบว่า ไม่มีอาการผิดปกติที่เป็นภาวะอันตรายต่อสุขภาพ



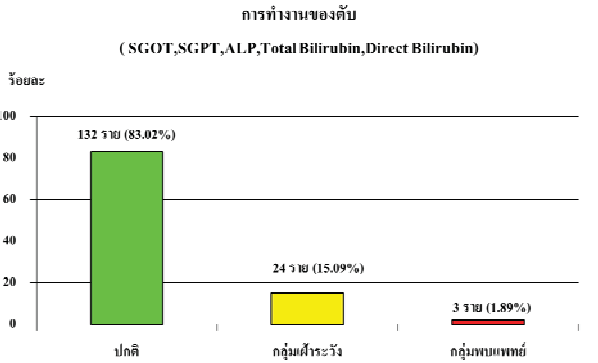
U/L, ALP > 190 U/L	เกาะตัวร่วมด้วย แพทย์แนะนำให้หลีกเลี่ยงอาหารประเภทไขมันสูง และหลีกเลี่ยงสิ่งที่มีผลต่อการทำงานของตับ และให้ตรวจติดตามทุกปี -จากการติดตามพบว่า ไม่ได้เกิดภาวะเสี่ยงต่อสุขภาพที่ร้ายแรง
--------------------	--

หมายเหตุ

ค่าปกติ : SGOT, SGPT ชาย <40, หญิง <35 U/L, ALP 30-120 U/L

กลุ่มเฝ้าระวัง : SGOT, SGPT ชาย 40-69, หญิง 35-69 U/L, ALP 121-190 U/L

กลุ่มพบแพทย์ : SGOT,SGPT ชาย >= 70, หญิง >= 70 U/L, ALP > 190 U/L



5. การตรวจการทำงานของไต (Blood Urea Nitrogen : BUN, Creatinine : Cr, eGFR)	
พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 159 ราย	
ผลการตรวจปกติ 147 ราย (ร้อยละ 92.45)	
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 11 ราย (ร้อยละ 6.92)	
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 1 ราย (ร้อยละ 0.63) ดังนี้	

รายละเอียด	การดำเนินการ
1.ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 109 ราย	-กลุ่มเฝ้าระวัง บางรายส่งตรวจซ้ำ ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ลดลง, บางรายแพทย์แนะนำให้ปรับพฤติกรรมกรรมการรับประทานอาหารและออกกำลังกาย และติดตามผลทุกปี และเชิญชวนให้เข้าร่วมโครงการ Health Promotion GC4
2.ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 38 ราย	-กลุ่มพบแพทย์ 1.ส่งตัวพนักงานให้พบแพทย์ เพื่อรับการวินิจฉัยและรักษาอย่างถูกต้อง 2.บางรายขอปรับเปลี่ยนพฤติกรรมกรรมการรับประทานอาหารและออกกำลังกาย และติดตามผลในปีถัดไป 3.คนที่ได้รับการรักษาแล้ว แนะนำให้พบแพทย์ตามนัดต่อเนื่อง 4.แนะนำให้ปรับพฤติกรรม ดังนี้ - ลดอาหารที่มีไขมันสูง - หมั่นออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอ - งดดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ - งดสูบบุหรี่ และเชิญชวนให้เข้าร่วมกิจกรรมโครงการ Health Promotion

หมายเหตุ

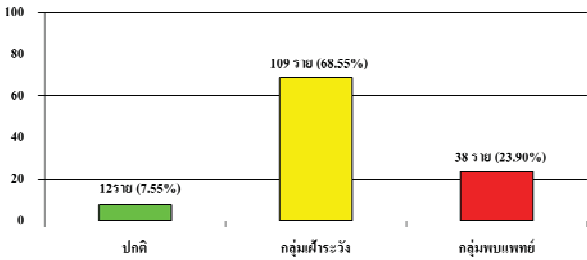
ค่าปกติ : Cholesterol < 200 mg/dL ,Triglyceride < 150 mg/dL ,LDL < 100 mg/dL

กลุ่มเฝ้าระวัง : Cholesterol 200-249 mg/dL ,Triglyceride 150-399 mg/dL ,LDL 100-189 mg/dL

กลุ่มพบแพทย์ : Cholesterol >250 mg/dL ,Triglyceride >400 mg/dL ,LDL >190 mg/dL

ระดับไขมันในเลือด (Lipid Profile)

ร้อยละ



7. การตรวจระดับน้ำตาลในเลือด (FBS:Fasting Blood Sugar)

พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 159 ราย

ผลการตรวจปกติ 73 ราย (ร้อยละ 45.91)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เสี่ยง 66 ราย (ร้อยละ 41.51)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 20 ราย (ร้อยละ 12.58) ดังนี้

รายละเอียด	การดำเนินการ
-ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เสี่ยง 66 ราย	-บางรายส่งตรวจซ้ำ พบว่า ผลปกติ
-ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 20 ราย	-บางรายส่งพบแพทย์ ได้รับการวินิจฉัยและรักษา แพทย์นัดติดตามต่อเนื่อง
	-บางรายมีภาวะน้ำตาลในเลือดสูงเดิม และได้รับการรักษาโดยรับประทานยาและนัดติดตามต่อเนื่อง
	-แนะนำให้ลดอาหารประเภทคาร์โบไฮเดรตและน้ำตาลสูง
	-แนะนำให้ตรวจติดตามทุกปี

หมายเหตุ

ค่าปกติ : FBS < 100 mg/dL

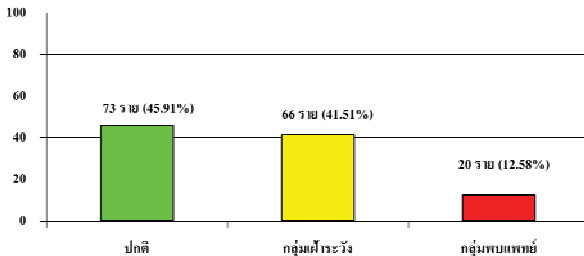
กลุ่มเสี่ยง : FBS 100-126 mg/dL

กลุ่มพบแพทย์ : FBS >126 mg/dL

ระดับน้ำตาลในเลือด

(Fasting blood sugar)

ร้อยละ



8. การตรวจปัสสาวะ (Urine Analysis)

พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 157 ราย

ผลการตรวจปกติ 129 ราย (ร้อยละ 82.17)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เสี่ยง 0 ราย (ร้อยละ 0)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 28 ราย (ร้อยละ 17.83) ดังนี้

รายละเอียด	การดำเนินการ
1. พบโปรตีนในปัสสาวะ	-ส่งตรวจปัสสาวะซ้ำ พบว่า ผลปกติ
2. พบน้ำตาลในปัสสาวะ	-บางรายเป็นโรคเบาหวานเดิม มีนัดติดตามกับแพทย์สม่ำเสมอ
3. พบเม็ดเลือดแดงในปัสสาวะ	-บางรายแพทย์แนะนำให้ดื่มน้ำสะอาดให้มาก ไม่ควรกลืน
4. พบเม็ดเลือดขาวในปัสสาวะ	ปัสสาวะนาน และหากมีอาการผิดปกติ เช่น ปัสสาวะแสบขัด

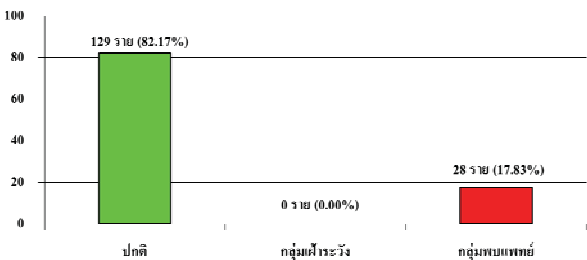
การตรวจปัสสาวะ

การดำเนินการ

จากการติดตามพบว่า ไม่ได้เกิดภาวะเสี่ยงต่อสุขภาพที่ร้ายแรง

การตรวจปัสสาวะ (Urine Analysis)

ร้อยละ



9. การตรวจสมรรถภาพการมองเห็น (Vision Test)

พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 158 ราย

ผลการตรวจปกติ 131 ราย (ร้อยละ 82.91)

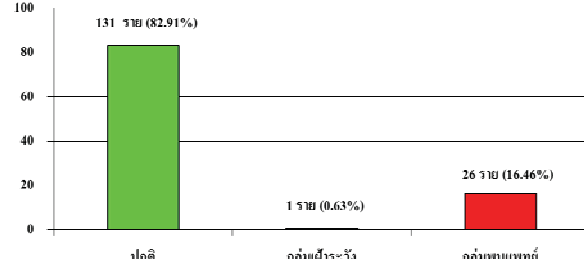
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เสี่ยง 1 ราย (ร้อยละ 0.63)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 26 ราย (ร้อยละ 16.46) ดังนี้

รายละเอียด	การดำเนินการ
-ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เสี่ยง 1 ราย	1.พนักงานที่พบความคิดผิดปกติด้านการเห็นสีบกพร่อง แนะนำให้ใช้แว่นสายตา
-ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 26 ราย	2.พนักงานที่มีสมรรถภาพการมองเห็นต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ แนะนำให้พบจักษุแพทย์เพื่อตรวจวัดสายตาและปรับแว่นที่เหมาะสม
-ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 26 ราย	3.พนักงานที่มีสมรรถภาพการมองเห็นต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ เมื่อแก้ไขแล้ว

การตรวจวัดสมรรถภาพสายตา (Vision Test)

ร้อยละ



10. การตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ (EKG)

พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด จำนวน 157 ราย

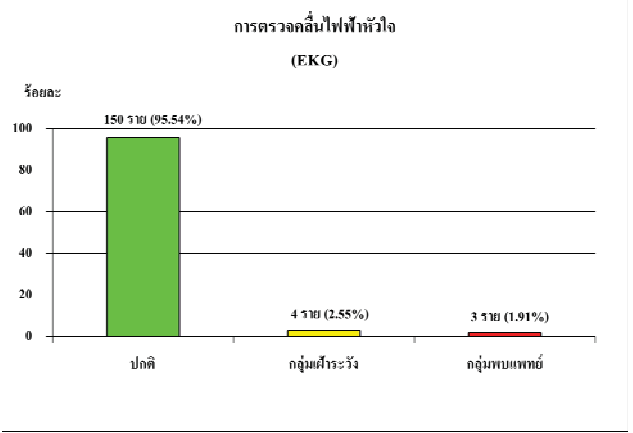
ผลการตรวจปกติ 150 ราย (ร้อยละ 95.54)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เสี่ยง 4 ราย (ร้อยละ 2.55)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 3 คน (ร้อยละ 1.91)

รายละเอียด	การดำเนินการ
1. ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์เสี่ยง 4 ราย	1.เกณฑ์เสี่ยง บางรายพบว่า เป็นลักษณะกราฟคลื่นไฟฟ้าหัวใจที่ผิดปกติเล็กน้อย
2. ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 3 ราย	2.บางรายพบคลื่นไฟฟ้าหัวใจที่พบได้ในคนทั่วไป แพทย์แนะนำให้สังเกตอาการผิดปกติ เช่น เหนื่อยง่าย ใจสั่น และ

	ตรวจติดตามทุก 1 ปี 2.เกณฑ์พบแพทย์ -1 ราย ส่งพบแพทย์เฉพาะทาง ทำ Echo ผลปกติ -1 ราย เป็นลักษณะคลื่นไฟฟ้าแบบเดิน เกลยได้รับการพบแพทย์แล้ว แพทย์แนะนำให้ทำ Echo ทุก 5 ปี ถ้าไม่มีอาการผิดปกติ -1 ราย เป็นภาวะเดิมจากปีที่ผ่านมา แพทย์ให้ตรวจติดตามทุก 1 ปี และ ให้สังเกตอาการผิดปกติ เช่น เหนื่อยง่าย ใจสั่น ให้รีบพบแพทย์
--	--



11. การตรวจสมรรถภาพปอด
- พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด จำนวน 115 ราย
- ผลการตรวจปกติ 115 ราย (ร้อยละ 100.00)
- ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 0 ราย (ร้อยละ 0.00)
- ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 0 คน (ร้อยละ 0.00)

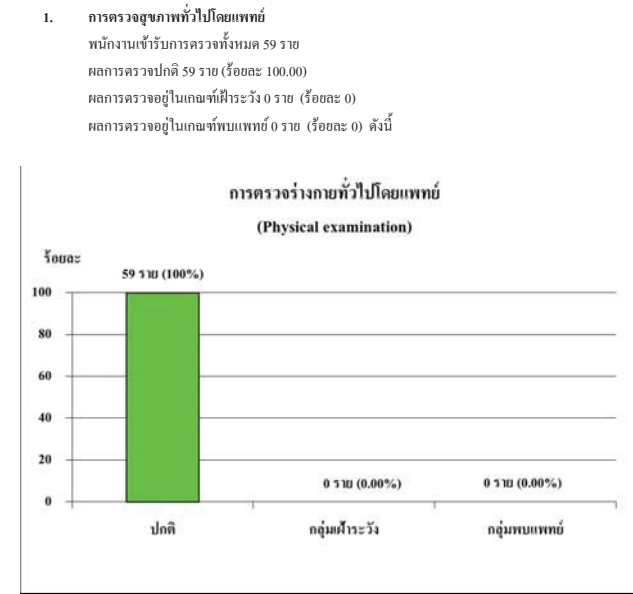


สรุปผลการตรวจสุขภาพพนักงาน ประจำปี 2566

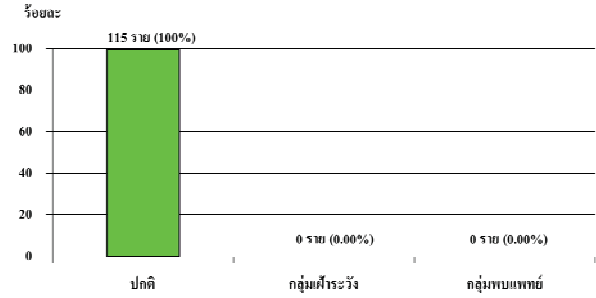
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) พื้นที่ GC8 (I-II)

(ตรวจสุขภาพโดย โรงพยาบาลสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์)

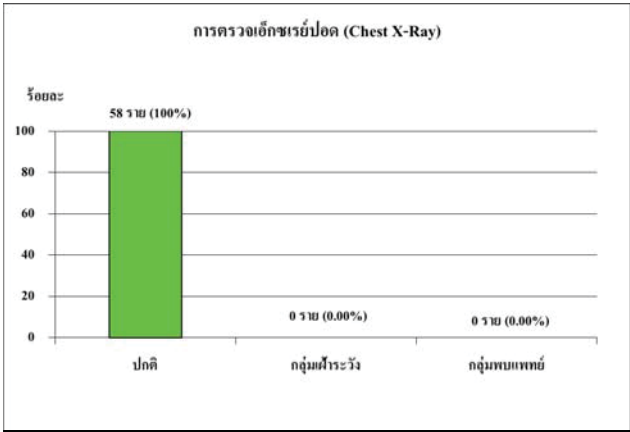
สรุปผลการตรวจ จำนวนคนรายการ ได้ดังนี้



การตรวจสมรรถภาพปอด (Lung Function Test)



2. การ X-ray ทรวงอก
- พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 58 ราย (ตั้งกรรม์ก 1 ราย)
- ผลการตรวจปกติ 58 ราย (ร้อยละ 100.00)
- ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 0 ราย (ร้อยละ 0.00)
- ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 0 ราย (ร้อยละ 0.00) ดังนี้



3. การตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (CBC)
- พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 59 ราย
- ผลการตรวจปกติ 34 ราย (ร้อยละ 57.63)
- ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 24 ราย (ร้อยละ 40.68)
- ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 1 ราย (ร้อยละ 1.69) ดังนี้

รายละเอียด	การดำเนินการ
1.ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 24 ราย ดังนี้ -Hb/Hct. ต่ำกว่าเกณฑ์ -ภาวะโลหิตจางเล็กน้อย -Eosinophil สูงกว่าเกณฑ์	-กรณี Hb/Hct. ต่ำกว่าเกณฑ์ หรือภาวะโลหิตจางเล็กน้อย บางรายมีพาหะธาลัสซีเมียเดิมอยู่แล้ว ,บางรายขาดธาตุเหล็ก แพทย์พิจารณาให้ยาเสริมธาตุเหล็กและติดตามผลเลือดทุกปี ,แนะนำให้รับประทานอาหารให้ครบ 5 หมู่ รับประทานอาหารที่มีธาตุเหล็กสูง เช่น ถั่ว เครื่องในสัตว์ ไข่ นม เป็นต้น -กรณี Eos. สูงกว่าปกติ แพทย์พิจารณาให้ยาถ่ายพยาธิ และแนะนำให้ตรวจติดตามผลต่อเนื่องทุกปี หรือบางรายมีภาวะเป็นภูมิแพ้เดิมอยู่แล้ว แนะนำให้เลี่ยงสิ่งก่อภูมิแพ้
2.ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 1 ราย พบมีภาวะโลหิตจาง	-พนักงานรายนี้มีประวัติเป็นโลหิตจางเดิม และอยู่ในระหว่างตั้งครรภ์ และแพทย์ให้รับประทานยาบำรุงเลือดจากการติดตาม พบว่าไม่พบภาวะผิดปกติอื่นคราขอสุขภาพ

หมายเหตุ

ค่า CBC กลุ่มปกติ

Hematocrit (HCT) = ชาย 40-54 %, หญิง 37-47 %

Hemoglobin (Hb) = ชาย 13-18 g/dL, หญิง 12.5-16.5 g/dL

เกล็ดเลือด (Platelet count 140,000-400,000 Cells/ul)

เม็ดเลือดขาว (WBC 5,000-10,000 Cells/ul)

เม็ดเลือดขาวชนิด Neutrophil 40-70 %

เม็ดเลือดขาวชนิด Lymphocyte 20-50 %

เม็ดเลือดขาวชนิด Eosinophil 1-6 %

ค่า CBC กลุ่มเฝ้าระวัง

ภาวะโลหิตจางเล็กน้อย (Hb) ชาย 12-19 g/dL, หญิง 11-12.4 g/dL

เกล็ดเลือดต่ำ (Platelet count < 140,000 Cells/ul)

เกล็ดเลือดสูง (Platelet count > 400,000 Cells/ul)

เม็ดเลือดขาวต่ำเล็กน้อย (WBC 4,500 - 4,999 Cells/ul)

เม็ดเลือดขาวต่ำ (WBC 2,500 - 4,499 Cells/ul)

เม็ดเลือดขาวสูง (WBC > 10,000 Cells/ul)

เม็ดเลือดขาวชนิด Neutrophil > 70 %

เม็ดเลือดขาวชนิด Lymphocyte > 50 %

เม็ดเลือดขาวชนิด Eosinophil 7-20 %

เม็ดเลือดขาว (WBC Other) = Promyeloblast, Myelocyte, Metamyelocyte, Band Form,

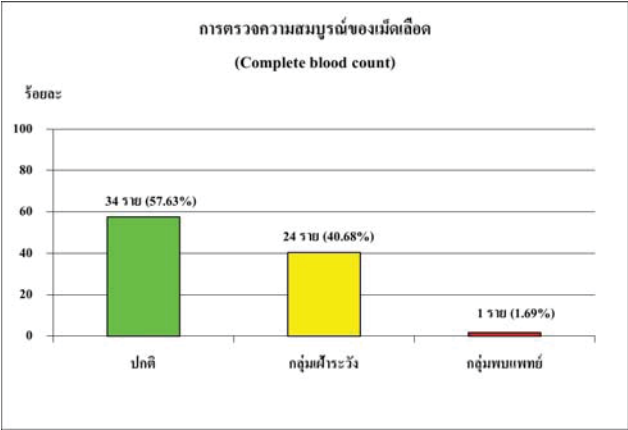
Vacuolated,Hypersegmented, PMN Toxic granule

ค่า CBC กลุ่มพบแพทย์

ภาวะโลหิตจาง (Hb) ชาย < 12 g/dL,หญิง < 11 g/dL

เม็ดเลือดขาวชนิด Eosinophil > 20 %

เม็ดเลือดขาวต่ำ (WBC < 2,500 Cells/ul)



4. การตรวจสมรรถภาพการทำงานของตับ (SGOT, SGPT, ALP)

พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 59 ราย

ผลการตรวจปกติ 50 ราย (ร้อยละ 84.75)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 6 ราย (ร้อยละ 10.17)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 3 ราย (ร้อยละ 5.08) ดังนี้

รายละเอียด	การดำเนินการ
-ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 6 ราย	-บางรายส่งตรวจซ้ำ พบว่า ผลปกติ
-ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 3 ราย	-บางรายมีความผิดปกติเล็กน้อยคงเดิม แพทย์แนะนำให้หลีกเลี่ยงสิ่งที่ทำให้การทำงานของตับลดลง และตรวจติดตามทุกปี

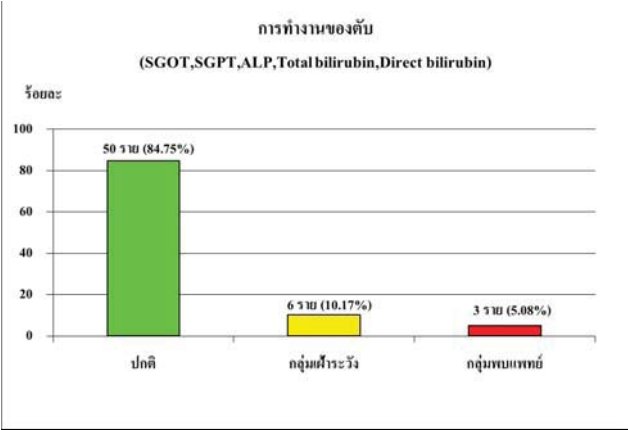
	<p>ติดตามทุกปี</p> <p>-บางรายมีภาวะไขมันเกาะตับร่วมด้วย แพทย์ให้การรักษาและนัดติดตามอาการ และแนะนำให้หลีกเลี่ยงการรับประทานอาหารมัน แอลกอฮอล์ ยาและอาหารเสริมต่างๆ</p> <p>จากการติดตาม พบว่าไม่ได้เกิดภาวะเสี่ยงต่อสุขภาพที่ร้ายแรง</p>
--	---

หมายเหตุ

ค่าปกติ : SGOT, SGPT ชาย <40, หญิง <35 U/L , ALP 30-120 U/L

กลุ่มเฝ้าระวัง : SGOT, SGPT ชาย 40-69, หญิง 35-69 U/L , ALP 121-190 U/L

กลุ่มพบแพทย์ : SGOT ,SGPT ชาย >= 70, หญิง >= 70 U/L , ALP > 190 U/L



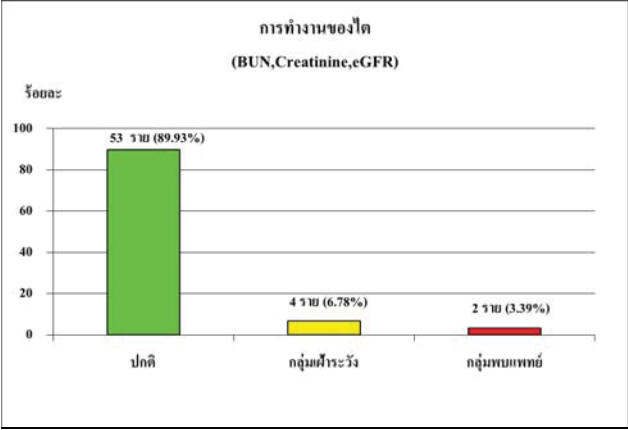
5. การตรวจการทำงานของไต (Blood Urea Nitrogen (BUN) , Creatinine (Cr), eGFR

พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 59 ราย

ผลการตรวจปกติ 53 ราย (ร้อยละ 89.83)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 4 ราย (ร้อยละ 6.78)

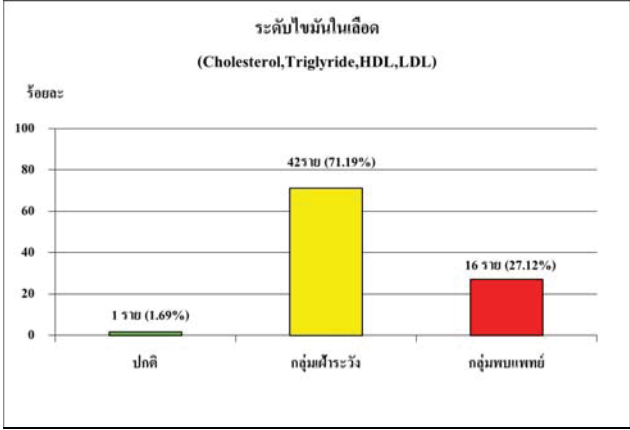
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 2 ราย (ร้อยละ 3.39) ดังนี้



6.	การตรวจระดับไขมันในเลือด (Cholesterol,Triglyceride,HDL,LDL) พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 59 ราย ผลการตรวจปกติ 1 ราย (ร้อยละ 1.69) ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 42 ราย (ร้อยละ 71.19) ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 16 ราย (ร้อยละ 27.12) ดังนี้
รายละเอียด	การดำเนินการ
-ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 42 ราย -ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 16 ราย	-บางรายแพทย์แนะนำให้ปรับเปลี่ยนพฤติกรรม และตรวจติดตามผลทุกปี -ลดอาหารที่มีไขมันสูง -หมั่นออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอ -งดดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ -งดสูบบุหรี่ -บางรายมีภาวะไขมันในเลือดสูง และได้รับการรักษาโดยรับประทานยาและนัดติดตามต่อเนื่อง -บางรายส่งพบแพทย์ ได้รับการวินิจฉัยและรักษา พบว่า ได้รับการรักษาโดยการรับประทานยาและนัดติดตามต่อเนื่อง -เชิญชวนเข้าร่วมกิจกรรม Health Promotion

หมายเหตุ

ค่าปกติ : Cholesterol < 200 mg/dL ,Triglyceride < 150 mg/dL ,LDL < 100 mg/dL
กลุ่มเฝ้าระวัง : Cholesterol 200-249 mg/dL ,Triglyceride 150-399 mg/dL ,LDL 100-189 mg/dL
กลุ่มพบแพทย์ : Cholesterol >250 mg/dL ,Triglyceride >400 mg/dL ,LDL >190 mg/dL

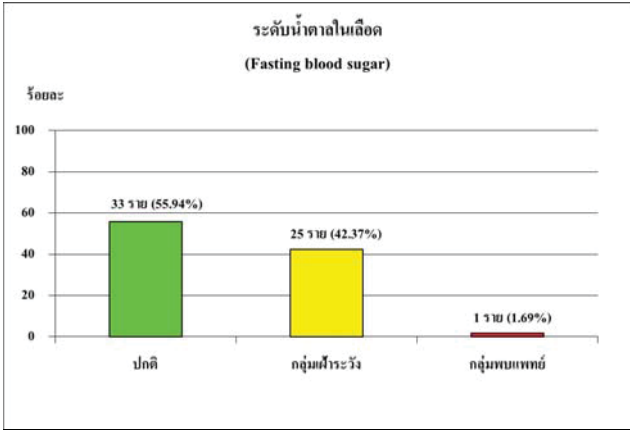


7. การตรวจระดับน้ำตาลในเลือด (FBS : Fasting Blood Sugar)
พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 59 ราย
ผลการตรวจปกติ 33 ราย (ร้อยละ 55.94)
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 25 ราย (ร้อยละ 42.37)
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 1 ราย (ร้อยละ 1.69) ดังนี้

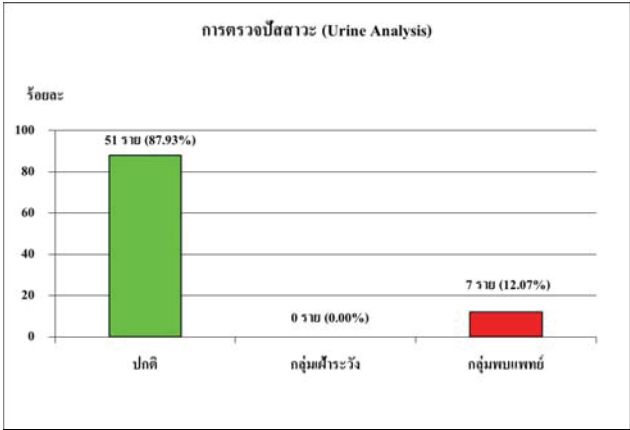
รายละเอียด	การดำเนินการ
-ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 25 ราย -ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 1 ราย	-บางรายส่งตรวจซ้ำ พบว่า ผลปกติ -บางรายส่งพบแพทย์ ได้รับการวินิจฉัยและรักษา แพทย์นัดติดตามต่อเนื่อง -บางรายมีภาวะน้ำตาลในเลือดสูง และได้รับการรักษาโดยการรับประทานยาและนัดติดตามต่อเนื่อง -บางรายแนะนำให้ปรับเปลี่ยนพฤติกรรม ลดอาหารประเภทคาร์โบไฮเดรตและน้ำตาลสูง และแนะนำให้ตรวจติดตามผลทุกปี

หมายเหตุ

ค่าปกติ : FBS < 100 mg/dL
กลุ่มเฝ้าระวัง : FBS 100-126 mg/dL
กลุ่มพบแพทย์ : FBS >126 mg/dL

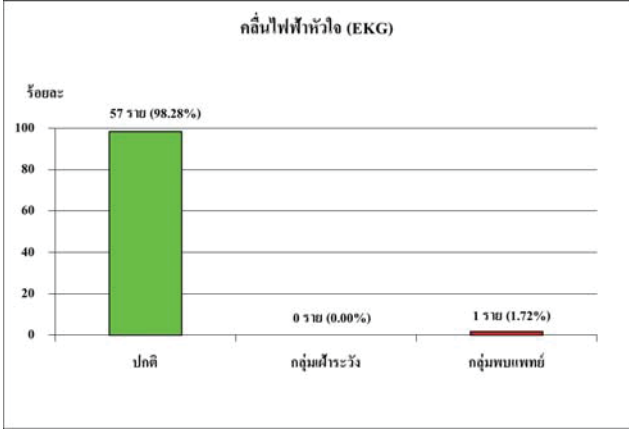
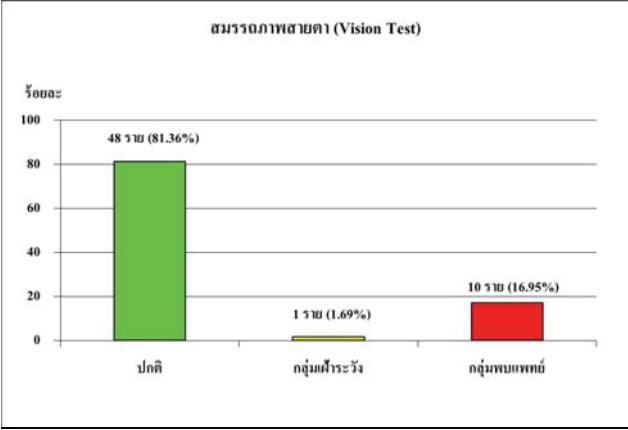


8.	การตรวจปัสสาวะ (Urine Analysis) พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 58 ราย ผลการตรวจปกติ 51 ราย (ร้อยละ 87.93) ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 0 ราย (ร้อยละ 0) ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 7 ราย (ร้อยละ 12.07) ดังนี้
รายละเอียด	การดำเนินการ
-ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 7 ราย ดังนี้ -พบโปรตีนในปัสสาวะ -พบเม็ดเลือดขาวในปัสสาวะ -พบน้ำตาลในปัสสาวะ	-บางรายส่งตรวจซ้ำ ผลอยู่ในเกณฑ์ปกติ -บางรายแพทย์ให้คำแนะนำให้ดื่มน้ำสะอาดให้มาก ไม่ควรกลั้วปัสสาวะนาน และหากมีอาการผิดปกติ เช่น ปัสสาวะแสบขัด ควรปรึกษาแพทย์ จากการติดตาม พบว่า ไม่มีภาวะอันตรายร้ายแรงต่อสุขภาพ



9. การตรวจสมรรถภาพการมองเห็น
พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 59 ราย
ผลการตรวจปกติ 48 ราย (ร้อยละ 81.36)
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 1 ราย (ร้อยละ 1.69)
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 10 ราย (ร้อยละ 16.95) ดังนี้

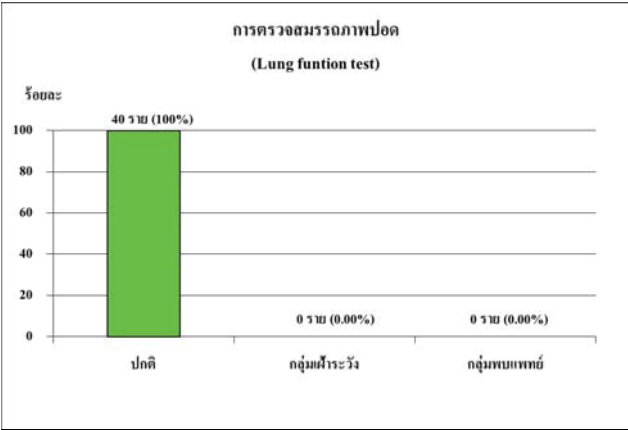
รายละเอียด	การดำเนินการ
-ผลการตรวจที่อยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ ดังนี้ -การเห็นสีบกพร่อง -สมรรถภาพการมองเห็นต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ -สมรรถภาพการมองเห็นต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ เมื่อแก้ไขด้วยแว่นหรือคอนแทคเลนส์	-การเห็นสีบกพร่อง แนะนำให้ใช้ความระมัดระวังในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับการมองเห็นสี -สมรรถภาพการมองเห็นต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ แพทย์แนะนำให้พบจักษุแพทย์ เพื่อใช้แว่นสายตาที่เหมาะสม -สมรรถภาพการมองเห็นต่ำกว่าเกณฑ์ปกติ เมื่อแก้ไขด้วยแว่นหรือคอนแทคเลนส์ แนะนำให้พบจักษุแพทย์ เพื่อปรับเปลี่ยนแว่นสายตาให้เหมาะสม



10. การตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ
พนักงานที่ได้รับการตรวจทั้งหมด จำนวน 58 ราย
ผลการตรวจปกติ 57 ราย (ร้อยละ 98.28)
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ฝ้าระว่าง 0 ราย (ร้อยละ 0.00)
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 1 ราย (ร้อยละ 1.72)

รายละเอียด	การดำเนินการ
-ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 1 ราย	-พนักงานเคยมีประวัติเป็นหัวใจเส้นคืดจังหวะ และได้รับการรักษาโดยการจี้หัวใจมาก่อน แพทย์นัดติดตามอาการสม่ำเสมอ และแนะนำให้สังเกตอาการผิดปกติ เช่น ใจสั่น เหนื่อยง่าย แน่นหน้าอก แนะนำให้รีบไปพบแพทย์ และให้ตรวจติดตามทุกปี

11. การตรวจสมรรถภาพปอด
พนักงานที่ได้รับการตรวจทั้งหมด จำนวน 40 ราย
ผลการตรวจปกติ 40 ราย (ร้อยละ 100.00)
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ฝ้าระว่าง 0 ราย (ร้อยละ 0.00)
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 0 ราย (ร้อยละ 0.00)



การตรวจสอบภาพตามลักษณะงาน



สรุปผลการตรวจสอบสุขภาพพนักงานคนบึงจันเจียง ประจำปี 2566
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) พื้นที่ GC4
(ตรวจสอบสุขภาพโดย โรงพยาบาลระยอง)

สรุปผลการตรวจสอบสุขภาพ จำนวนตามรายการ ได้ดังนี้

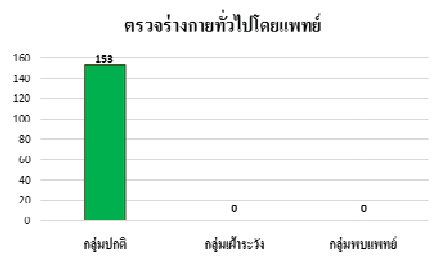
1. การตรวจสอบสุขภาพทั่วไปโดยแพทย์

พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 153 ราย

ผลการตรวจปกติ 153 ราย (ร้อยละ 100.00)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 0 ราย (ร้อยละ 0.00)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 0 ราย (ร้อยละ 0) ดังนี้



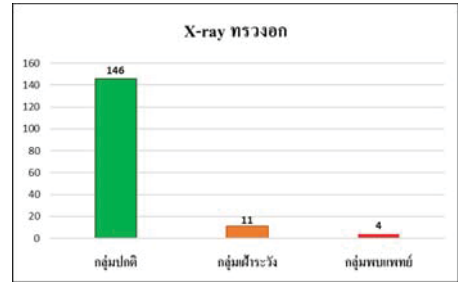
2. การ X-ray ทรวงอก (ฟิล์มใหญ่)

พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 161 ราย

ผลการตรวจปกติ 146 ราย (ร้อยละ 90.68)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 11 ราย (ร้อยละ 6.83)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 4 ราย (ร้อยละ 2.48) ดังนี้



3. การตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ (EKG)

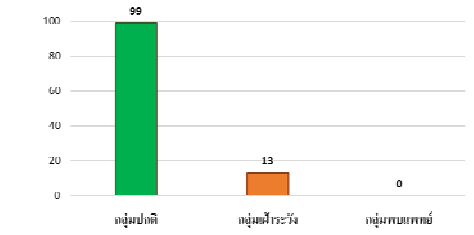
พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 112 ราย

ผลการตรวจปกติ 99 ราย (ร้อยละ 88.39)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 13 ราย (ร้อยละ 11.61)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 0 ราย (ร้อยละ 0.00) ดังนี้

คลื่นไฟฟ้าหัวใจ (EKG)



รายละเอียด	การดำเนินการ
- ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 11 ราย	-10 ราย พบว่าเป็นลักษณะรอยโรคเดิม และได้รับการพบแพทย์เฉพาะทาง แพทย์นัดติดตามอาการต่อเนื่อง พบว่า ไม่มีอาการผิดปกติทางระบบทางเดินหายใจ แพทย์แนะนำให้สังเกตอาการผิดปกติ เช่น หายใจหอบเหนื่อย ให้รีบพบแพทย์ และให้ตรวจติดตามต่อเนื่องทุก 1 ปี
-1 ราย ส่งพบแพทย์เฉพาะทาง และได้รับการตรวจวินิจฉัยจากแพทย์เฉพาะทาง ไม่พบภาวะที่ร้ายแรงต่อสุขภาพและให้ตรวจติดตามทุก 1 ปี	
- ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 4 ราย	-4 ราย มีลักษณะรอยโรคเดิม และไม่พบการเปลี่ยนแปลงที่ผิดปกติ ส่งพบแพทย์เฉพาะทางทรวงอก ไม่พบภาวะอันตรายต่อสุขภาพที่ร้ายแรง แพทย์แนะนำให้สังเกตอาการผิดปกติ เช่น อาการไอเรื้อรัง น้ำหนักลด เหนื่อยง่าย ควรปรึกษาแพทย์ และตรวจติดตามต่อเนื่องทุกปี

4. การตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (CBC)

พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 161 ราย

ผลการตรวจปกติ 92 ราย (ร้อยละ 57.14)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 65 ราย (ร้อยละ 40.38)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 4 ราย (ร้อยละ 2.48) ดังนี้

รายละเอียด	การดำเนินการ
1.ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 65 ราย	1.เกณฑ์เฝ้าระวัง
-ลักษณะเม็ดเลือดแดงผิดปกติ	-เม็ดเลือดแดงผิดปกติ/ภาวะโลหิตจาง ได้ส่งตรวจ Hb-typing พบว่า บางรายเป็นพาหะธาลัสซีเมีย
-โลหิตจางเล็กน้อย	บางรายมีภาวะโลหิตจางเดิม ไม่พบความผิดปกติที่อันตรายต่อภาวะสุขภาพ
-พบ Eosinophil สูงเล็กน้อย	-Eosinophil สูงเล็กน้อย แพทย์ให้ยาถ่ายพยาธิ และแนะนำให้ตรวจติดตามต่อเนื่องทุก 1 ปี
-พบ Lymphocyte สูง	-Lymphocyte สูง ได้ส่งตรวจซ้ำ ค่าปกติ
-พบเม็ดเลือดขาวต่ำกว่าปกติ	-เม็ดเลือดขาวต่ำกว่าปกติ มีประวัติเจ็บป่วยเล็กน้อยก่อนจะเลือด ไม่มีภาวะอันตรายต่อสุขภาพ แนะนำให้ตรวจติดตามทุกปี
2.ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ผิดปกติ 4 ราย	2.เกณฑ์ผิดปกติ
-เป็นภาวะโลหิตจาง 3 คน	-ภาวะโลหิตจาง 3 ราย เป็นพาหะธาลัสซีเมีย มีภาวะโลหิตจางอยู่แล้ว และเป็นโรคธาลัสซีเมีย 1 ราย แพทย์ให้ตรวจติดตามทุกปี ไม่พบภาวะอันตรายต่อสุขภาพ
-Eosinophil สูง 1 คน	- Eosinophil สูง 1 ราย มีประวัติเป็นโรคภูมิแพ้ แพทย์แนะนำให้หลีกเลี่ยงสิ่งก่อภูมิแพ้ และตรวจติดตามทุกปี

หมายเหตุ

ค่า CBC กลุ่มปกติ

Hematocrit (HCT) = ชาย 40-54 %, หญิง 37-47 %

Hemoglobin (Hb) = ชาย 13-18 g/dL, หญิง 12.5-16.5 g/dL

เกล็ดเลือด (Platelet count 140,000-400,000 Cells/ul)

เม็ดเลือดขาว (WBC 5,000-10,000 Cells/ul)

เม็ดเลือดขาวชนิด Neutrophil 40-70 %

เม็ดเลือดขาวชนิด Lymphocyte 20-50 %

เม็ดเลือดขาวชนิด Eosinophil 1-6 %

ค่า CBC กลุ่มไข้ระวัง

ภาวะโลหิตจางเล็กน้อย (Hb) ชาย 12-12.9 g/dL, หญิง 11-12.4 g/dL

เกล็ดเลือดต่ำ (Platelet count < 140,000 Cells/ul)

เกล็ดเลือดสูง (Platelet count > 400,000 Cells/ul)

เม็ดเลือดขาวต่ำเล็กน้อย (WBC 4,500 - 4,999 Cells/ul)

เม็ดเลือดขาวต่ำ (WBC 2,500 - 4,499 Cells/ul)

เม็ดเลือดขาวสูง (WBC > 10,000 Cells/ul)

เม็ดเลือดขาวชนิด Neutrophil > 70 %

เม็ดเลือดขาวชนิด Lymphocyte > 50 %

เม็ดเลือดขาวชนิด Eosinophil 7-20 %

เม็ดเลือดขาว (WBC Other) = Promyelobast, Myelocyte, Metamyelocyte, Band Form,

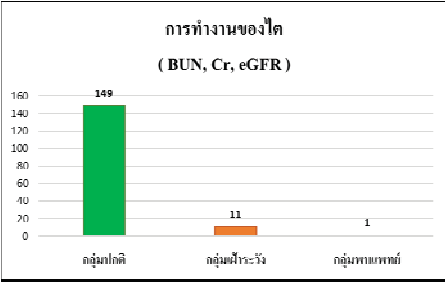
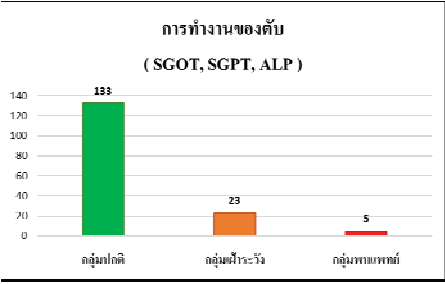
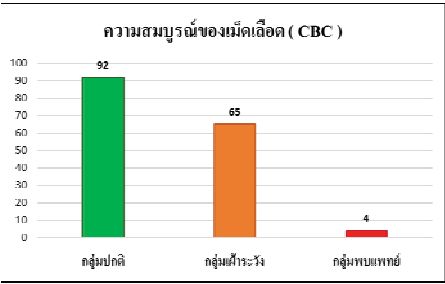
Vacuolated,Hypersegmented, PMN Toxic granule

ค่า CBC กลุ่มพบแพทย์

ภาวะโลหิตจาง (Hb) ชาย < 12 g/dL,หญิง < 11 g/dL

เม็ดเลือดขาวชนิด Eosinophil > 20 %

เม็ดเลือดขาวต่ำ (WBC < 2,500 Cells/ul)



6. การตรวจการทำงานของไต (Blood Urea Nitrogen : BUN, Creatinine : Cr)

พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 161 ราย

ผลการตรวจปกติ 149 ราย (ร้อยละ 92.55)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ไข้ระวัง 11 ราย (ร้อยละ 6.83)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 1 ราย (ร้อยละ 0.62) ดังนี้

รายละเอียด	การดำเนินการ
-ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ไข้ระวัง 11 ราย -ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 1 ราย	-เกณฑ์ไข้ระวัง ส่งตรวจซ้ำ แพทย์พิจารณาอาจเกิดจากรับประทานอาหารจำพวกโปรตีน เช่น เนื้อสัตว์ ในปริมาณมาก แนะนำให้ลดการรับประทานอาหารประเภทดังกล่าว และตรวจติดตามทุก 1 ปี -เกณฑ์พบแพทย์ ดำเนินการดังนี้ -1 ราย ส่งพบแพทย์ ได้ทำการตรวจซ้ำและรักษาจากแพทย์เฉพาะทาง พบว่า ไม่มีภาวะอันตรายต่อสุขภาพ และให้ตรวจติดตามทุกปี

หมายเหตุ

ค่าปกติ : BUN 6-20 mg/dL , Creatinine ชาย 0.72-1.18, หญิง 0.55-1.02 mg/dL

กลุ่มไข้ระวัง : BUN > 20 mg/dL หรือ Creatinine ชาย > 1.18, หญิง > 1.02 mg/dL

กลุ่มพบแพทย์ : BUN > 20 mg/dL และ Creatinine ชาย > 1.18, หญิง > 1.02 mg/dL

5. การตรวจสมรรถภาพการทำงานของตับ (SGOT, SGPT, Alkaline Phosphatase)

พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 161 ราย

ผลการตรวจปกติ 133 ราย (ร้อยละ 82.61)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ไข้ระวัง 23 ราย (ร้อยละ 14.29)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 5 ราย (ร้อยละ 3.11) ดังนี้

รายละเอียด	การดำเนินการ
-ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ไข้ระวัง 23 ราย -ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ควรพบแพทย์ 5 ราย	-ส่งตรวจซ้ำ พบว่า บางรายผลอยู่ในเกณฑ์ปกติ บางรายอยู่ในเกณฑ์เล็กน้อย แนะนำให้งดหรือเลี่ยงเครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์, อาหารที่มีไขมันสูง, งดสูบบุหรี่ เป็นต้น -บางรายมีประวัติเป็นพาหะไวรัสตับอักเสบบีเดิม และได้รับการรักษาต่อเนื่อง -บางรายมีประวัติเป็นโรคไขมันในเลือดสูงและรับประทานยาลดไขมันเป็นประจำ และแพทย์ตรวจติดตามผลเลือดต่อเนื่อง -บางรายมีภาวะไขมันเกาะตับเดิมอยู่แล้ว แนะนำให้หลีกเลี่ยงอาหารประเภทไขมันสูง และตรวจติดตามทุกปี -แนะนำให้สังเกตอาการผิดปกติ เช่น มีอาการตัวเหลือง ให้ปรึกษาพบแพทย์ต่อไป พบว่าไม่ได้เกิดภาวะเสี่ยงต่อสุขภาพที่ร้ายแรง

หมายเหตุ

ค่าปกติ : SGOT, SGPT ชาย <50, หญิง <35 U/L , ALP 30-120 U/L, Total Bilirubin 0.3 - 1.2 mg/dL

กลุ่มไข้ระวัง : SGOT, SGPT ชาย 50-69, หญิง 35-69 U/L , ALP 121-190 U/L, Total Bilirubin > 1.2 mg/dL

กลุ่มพบแพทย์ : SGOT ,SGPT ชาย >= 70, หญิง >= 70 U/L , ALP > 190 U/L

7. การตรวจปัสสาวะ (Urine Analysis)

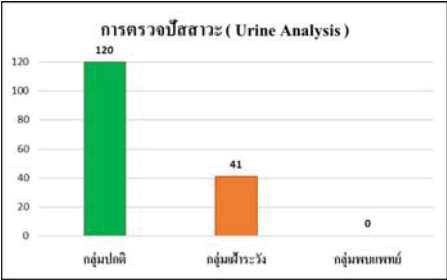
พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 161 ราย

ผลการตรวจปกติ 120 ราย (ร้อยละ 74.53)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ไข้ระวัง 41 ราย (ร้อยละ 25.47)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 0 ราย (ร้อยละ 0) ดังนี้

รายละเอียด	การดำเนินการ
-ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ไข้ระวัง ดังนี้ -พบเลือดและเม็ดเลือดแดง -พบน้ำตาลในปัสสาวะ -พบเม็ดเลือดขาว -พบโปรตีน -พบผลึกกรึก -พบแคลเซียมออกซาเลต	1.ส่งตรวจซ้ำ พบว่า บางรายผลปกติ,บางรายแพทย์ให้สังเกตอาการผิดปกติ 2.บางรายแพทย์แนะนำให้ดื่มน้ำสะอาดให้มาก ไม่ควรกลั่นปัสสาวะนาน และหากมีอาการผิดปกติ เช่น ปัสสาวะแสบขัด ,ปัสสาวะเป็นสีโค้ก เป็นต้น ควรปรึกษาแพทย์ 3.บางรายมีประวัติเป็นโรคเบาหวาน ได้รับการรักษาและตรวจติดตามจากแพทย์อย่างต่อเนื่องแล้ว จากการติดตามพบว่า พนักงานไม่มีอาการผิดปกติ และไม่ได้เกิดภาวะอันตรายต่อสุขภาพ



รายละเอียด	การดำเนินการ
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่เฝ้าระวัง พบว่า -สายตมองระยะใกล้/ไกลไม่ชัดเจน -การกะระยะและมองความชัดลึกของภาพต่ำกว่าเกณฑ์ -บกพร่องการมองเห็น -พบภาวะตาเขอนรีน	ปรึกษามะแพทย์ ให้คำแนะนำดังนี้ -ให้พบจักษุแพทย์ และเลือกใช้แว่นสายตาที่เหมาะสมกับค่าสายตา -การกะระยะและการมองความชัดลึกของภาพต่ำกว่าเกณฑ์ ให้ระวังเกี่ยวกับการทำงานกับเครื่องจักรที่เคลื่อนไหว การขึ้นลงบันได และการขับรถ -ให้ระมัดระวังเกี่ยวกับการทำงานการมองเห็น -ในรายที่ภาวะตาเขอนรีน ควรบริหารกล้ามเนื้อตาเป็นประจำ เช่น กระพริบตาบ่อย ๆ เพื่อให้มีน้ำตาหล่อเลี้ยงได้ทั่วตา ช่วยลดการระคายเคือง, ใช้หยัลดตาเบา ๆ เพื่อเป็นการพักสายตา จากแสงสว่างใดๆ,การมองไกล,การถอดตาเป็นวงกลม เป็นต้น จากการติดตามพนักงานพบว่า ไม่ได้เกิดภาวะเสี่ยงต่อการมองเห็นที่รุนแรง

เกณฑ์ผลการอ่านและแปลผลการตรวจสมรรถภาพการได้ยิน

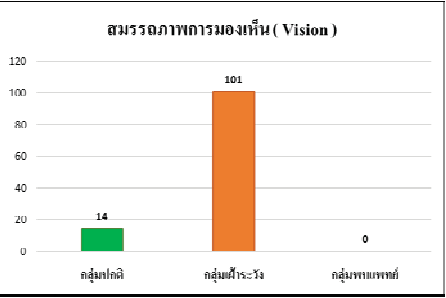
-ระดับการได้ยินปกติ หมายถึง ระดับได้ยินเสียงของหู (Hearing threshold) เมื่อทำการวัดการได้ยินทางอากาศด้วยเสียงบริสุทธิ์ที่ความถี่ 500- 6000 Hz. มีค่าไม่เกิน 25 เดซิเบล

-ระดับการได้ยินลดลง หมายถึง ระดับเริ่มมีการได้ยินเสียงของหู (Hearing threshold) เมื่อทำการตรวจวัดการได้ยินทางอากาศด้วยเสียงบริสุทธิ์ที่ความถี่ 500- 6000 Hz. แล้วมีการได้ยินระดับเสียงมากกว่า 25 เดซิเบล ในความถี่ใดความถี่หนึ่งที่ 500 – 6000 Hz.

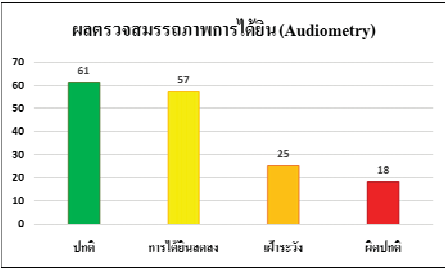
-ระดับการได้ยินที่ต้องเฝ้าระวัง หมายถึง Audiogram คิดปกติที่เข้าเกณฑ์ NIHL (ระดับได้ยินของที่มีค่าเฉลี่ยระดับการได้ยินที่ 500 1000 2000 และ 3000 Hz. มากกว่า 25 เดซิเบล หรือมีค่าเฉลี่ยระดับการได้ยินที่ 4000 และ 6000 Hz. เท่ากับ 45 เดซิเบล หรือมากกว่า ระดับเสียงมากกว่า 25 เดซิเบล ในความถี่ใดความถี่หนึ่งที่ 500 – 6000 Hz.)

-ระดับการได้ยินที่ผิดปกติ หมายถึง noise-induced hearing loss ร่วมกับ Audiogram มีลักษณะเป็น Notch ที่บริเวณความถี่ 4000 Hz (3000-6000 Hz) และการได้ยินของหูทั้ง 2 ข้างลดลงที่ระดับใกล้เคียง (ที่มา: แนวทางการตรวจคัดกรองสมรรถภาพการได้ยินและการแปลผล สำนักโรคจากการทำงาน กระทรวงสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม (ฉบับปรับปรุง ปี 2560) กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข)

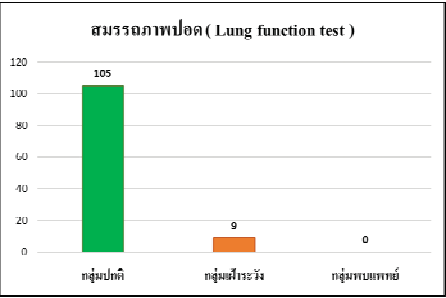
รายละเอียด	การดำเนินการ
-ระดับการได้ยินลดลง 57 ราย	1. เข้าโครงการอนุรักษ์การได้ยิน 2. จัดอุปกรณ์ป้องกันเสียงดังส่วนบุคคล คือ ที่ครอบหูและปลั๊กอุดหู โดยพิจารณาเลือกชนิดที่มีค่า NRR ที่เหมาะสมให้ 3. ตรวจติดตามทุก 1 ปี
-ระดับการได้ยินที่ต้องเฝ้าระวัง 25 ราย	1. เข้าโครงการอนุรักษ์การได้ยิน 2. จัดอุปกรณ์ป้องกันเสียงดังส่วนบุคคล คือ ที่ครอบหูและปลั๊กอุดหู โดยพิจารณาเลือกชนิดที่มีค่า NRR ที่เหมาะสมให้ 3.ตรวจติดตามทุก 1 ปี 4. Noise dosimeter
-ระดับการได้ยินที่ผิดปกติ 18 ราย	1. เข้าโครงการอนุรักษ์การได้ยิน 2. จัดอุปกรณ์ป้องกันเสียงดังส่วนบุคคล คือ ที่ครอบหูและปลั๊กอุดหู โดยพิจารณาเลือกชนิดที่มีค่า NRR ที่เหมาะสมให้ 3.ตรวจติดตามทุก 1 ปี 4. Noise dosimeter 5.หัวหน้างานพิจารณาหมุนเวียนงาน/ย้ายงานตามความเหมาะสม



9. การตรวจสมรรถภาพการได้ยิน
- พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด จำนวน 161 ราย
- ผลการตรวจปกติ 61 ราย (ร้อยละ 37.89)
- ผลการได้ยินลดลง 57 ราย (ร้อยละ 35.40)
- ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 25 ราย (ร้อยละ 15.53)
- ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ผิดปกติ 18 คน (ร้อยละ 11.18)

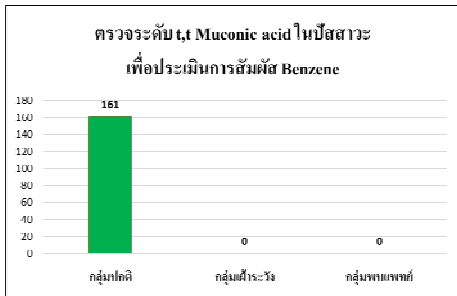


10. การตรวจสมรรถภาพปอด
- พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด จำนวน 114 ราย
- ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติ จำนวน 105 ราย (ร้อยละ 92.11)
- ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง จำนวน 9 ราย (ร้อยละ 7.89)
- ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ จำนวน 0 ราย (ร้อยละ 00.00)



รายละเอียด	การดำเนินการ
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง พบว่า -พบความผิดปกติแบบหอดลมอุดกั้น (Pure Obstruction) -พบความผิดปกติแบบจำกัดการขยายตัวของปอด (Restriction)	แพทย์ผู้เชี่ยวชาญ แนะนำดังนี้ 1.เข้าสูบบุหรี่ควรงดสูบบุหรี่ 2.ออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอ 3.หลีกเลี่ยงการสัมผัสฝุ่นหรือสารเคมีอันตราย กรณีทำงานหรือพักในสถานที่ที่มีฝุ่นหรือสารเคมีควรใช้น้ำกากป้องกันอันตรายส่วนบุคคลตลอดเวลารการทำงาน 4.ควรตรวจสมรรถภาพการทำงานของปอดซ้ำเมื่อครบ 6 เดือน 5.หากมีอาการไอเรื้อรัง เหนื่อยหอบ ควรปรึกษาแพทย์ จากการติดตาม พบว่า ไม่พบภาวะอันตรายต่อสุขภาพ

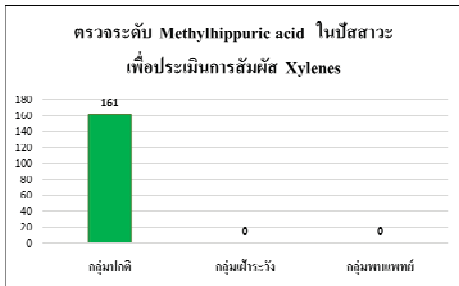
11. ตรวจระดับ t,t Muconic acid ในปัสสาวะ เพื่อประเมินการสัมผัส Benzene
- พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด จำนวน 161 ราย
- ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติ จำนวน 161 ราย (ร้อยละ 100.00)
- ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง จำนวน 0 ราย (ร้อยละ 00.00)
- ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ จำนวน 0 ราย (ร้อยละ 00.00)



หมายเหตุ

ค่าที่อนุญาตให้มี ระดับสาร t,t muconic acid ในปัสสาวะ 0-500 ug/g creatinine
(ตรวจไม่พบ หมายถึง t,t Muconic acid ในปัสสาวะ น้อยกว่า 0.031 mg/L)
ค่ามาตรฐานอ้างอิงจาก TLVs® and BEIs® by ACGIH® (2023)

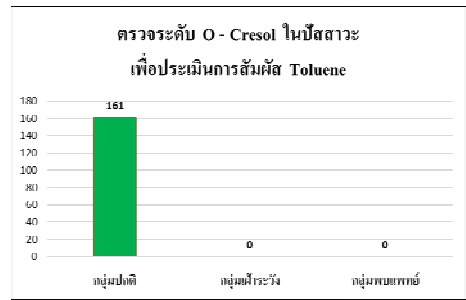
12. ตรวจระดับ O - Cresol ในปัสสาวะ เพื่อประเมินการสัมผัส Toluene
- พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด จำนวน 161 ราย
- ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติ จำนวน 161 ราย (ร้อยละ 100.00)
- ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง จำนวน 0 ราย (ร้อยละ 00.00)
- ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ จำนวน 0 ราย (ร้อยละ 00.00)



หมายเหตุ

ค่าที่อนุญาตให้มี ระดับสาร Methylhippuric acid ในปัสสาวะ 0-1.5 g/g creatinine
(ตรวจไม่พบ หมายถึง Methylhippuric acid ในปัสสาวะ น้อยกว่า 1.1 mg/L)
ค่ามาตรฐานอ้างอิงจาก TLVs® and BEIs® by ACGIH® (2023)

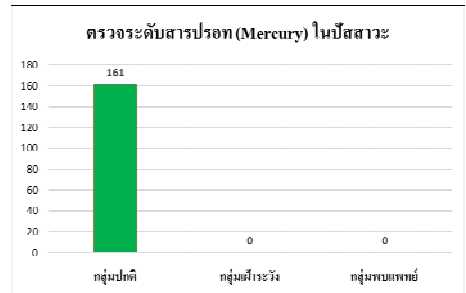
14. ตรวจระดับสารปรอท (Mercury) ในปัสสาวะ
- พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด จำนวน 161 ราย
- ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติ จำนวน 161 ราย (ร้อยละ 100.00)
- ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง จำนวน 0 ราย (ร้อยละ 00.00)
- ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ จำนวน 0 ราย (ร้อยละ 00.00)



หมายเหตุ

ค่าที่อนุญาตให้มี ระดับสาร o - Cresol ในปัสสาวะ 0.00-0.30 mg/g creatinine
(ตรวจไม่พบ หมายถึง o - Cresol ในปัสสาวะ น้อยกว่า 0.02 mg/L)
ค่ามาตรฐานอ้างอิงจาก TLVs® and BEIs® by ACGIH® (2023)

13. ตรวจระดับ Methylhippuric acid ในปัสสาวะ เพื่อประเมินการสัมผัส Xylenes
- พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด จำนวน 161 ราย
- ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติ จำนวน 161 ราย (ร้อยละ 100.00)
- ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง จำนวน 0 ราย (ร้อยละ 00.00)
- ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ จำนวน 0 ราย (ร้อยละ 00.00)



หมายเหตุ

ค่าที่อนุญาตให้มี ตรวจระดับสารปรอท (Mercury) ในปัสสาวะ 0.00 - 20.00 ug/g creatinine
(อ้างอิงตามเกณฑ์ TLVs® and BEIs® ACGIH® 2023)



สรุปผลการตรวจสอบสุขภาพพนักงานคนบึงจันเจียง ประจำปี 2566
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) พื้นที่ GC8
(ตรวจสอบสุขภาพโดย โรงพยาบาลระยอง)

สรุปผลการตรวจสอบสุขภาพ จำแนกตามรายการ ได้ดังนี้

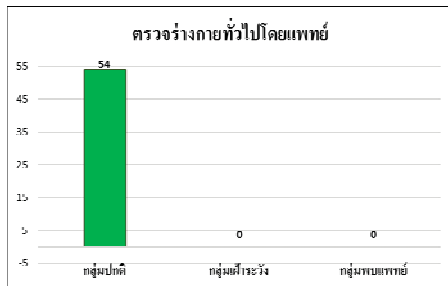
1. การตรวจสอบสุขภาพทั่วไปโดยแพทย์

พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 54 ราย

ผลการตรวจปกติ 54 ราย (ร้อยละ 100.00)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 0 ราย (ร้อยละ 0)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 0 ราย (ร้อยละ 0) ดังนี้



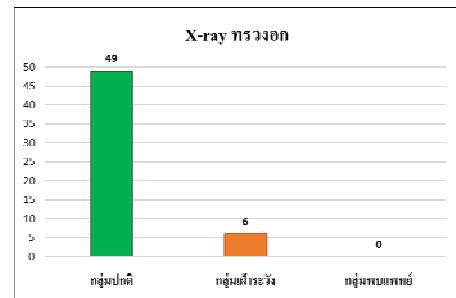
2. การ X-ray ทรวงอก (ฟิล์มใหญ่)

พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 55 ราย

ผลการตรวจปกติ 49 ราย (ร้อยละ 89.09)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 6 ราย (ร้อยละ 10.91)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 0 ราย (ร้อยละ 0) ดังนี้



3. การตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ

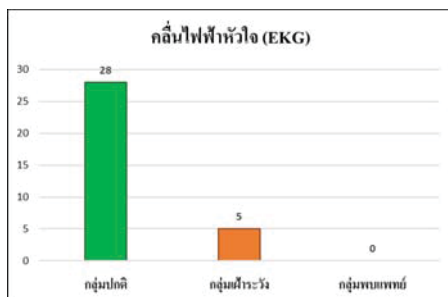
พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 33 ราย

ผลการตรวจปกติ 28 ราย (ร้อยละ 84.85)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 5 ราย (ร้อยละ 15.15)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 0 ราย (ร้อยละ 0) ดังนี้

รายละเอียด	การดำเนินการ
ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 5 ราย	-1 ราย มีภาวะหัวใจเต้นผิดปกติ และได้รับการชี้แจง มาแล้ว แพทย์นัดติดตามอาการต่อเนื่อง ไม่มีภาวะ เหนื่อยง่าย ใจสั่น วูบ เป็นต้น -3 ราย เป็นภาวะคลื่นไฟฟ้าหัวใจที่อาจพบได้ต่างจาก คนทั่วไปเล็กน้อย แต่ไม่รุนแรง แพทย์เฉพาะทาง โรคหัวใจ แนะนำให้สังเกตอาการผิดปกติ เช่น ใจสั่น วูบ เป็นลม เหนื่อยง่าย ให้ไปพบแพทย์ทันที



รายละเอียด	การดำเนินการ
ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 6 ราย	-3 ราย ประวัติมีรอยโรคเดิมที่เคยได้รับการรักษาแล้ว แพทย์แนะนำให้ สังเกตอาการผิดปกติ เช่น หากมีไอเรื้อรัง น้ำหนักลด เหนื่อยง่าย ควรปรึกษาแพทย์ และตรวจติดตามภาพรังสีทรวงอกซ้ำทุกปี -1 ราย มีประวัติโรคความดันโลหิตสูง ร่วมกับ Cardiomegaly เดิม และได้รับการรักษาจากแพทย์เฉพาะทางแล้ว แพทย์นัดติดตาม สม่ำเสมอ -2 ราย ส่งพบแพทย์อายุรกรรมทรวงอก เพื่อตรวจวินิจฉัยเพิ่มเติม พบว่า ไม่มีภาวะแทรกซ้อนที่มีอันตรายต่อสุขภาพ -จากการติดตามพบว่า พนักงานไม่มีอาการผิดปกติทางระบบทางเดิน หายใจชนิดเรื้อรัง

4. การตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (CBC)

พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 55 ราย

ผลการตรวจปกติ 29 ราย (ร้อยละ 52.73)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 26 ราย (ร้อยละ 47.27)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 0 ราย (ร้อยละ 0) ดังนี้

รายละเอียด	การดำเนินการ
ผลอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 26 ราย พบว่า -ลักษณะเม็ดเลือดแดงผิดปกติ โลหิตจางเล็กน้อย -ลักษณะเม็ดเลือดแดงผิดปกติ -เม็ดเลือดขาวต่ำเล็กน้อย -Eosinophil สูงเล็กน้อย -พบ Atypical lymphocyte -โลหิตจางเล็กน้อย	-รายที่พบลักษณะเม็ดเลือดแดงผิดปกติ โลหิตจางเล็กน้อย เป็นคนที่ไม่มีประวัติโลหิตจางหรือภาวะธาลัสซีเมียเดิมอยู่ แล้ว แนะนำให้รับประทานอาหารที่มีธาตุเหล็กสูง เช่น ตับ เครื่องในสัตว์ ไข่ นม ถั่ว เป็นต้น และให้ตรวจติดตามทุกปี แนะนำให้สังเกตอาการหากมีภาวะซีด เหนื่อยง่าย ให้ไปพบ แพทย์ -รายที่พบเม็ดเลือดขาวต่ำเล็กน้อย,พบ Atypical lymphocyte อาจเกิดจากช่วงตรวจเลือดมีการติดเชื้อไวรัส เช่น หวัด หรือ ได้รับเชื้อแบคทีเรียบางชนิด ให้สังเกตอาการผิดปกติ เช่น มี ไข้สูง ควรไปพบแพทย์ -รายที่พบ Eosinophil สูงเล็กน้อย เป็นคนที่ไม่มีประวัติแพ้ อากาศเดิม แนะนำให้หลีกเลี่ยงสิ่งก่อภูมิแพ้ จากการติดตามพนักงาน พบว่า ไม่มีอาการผิดปกติที่เป็น อันตรายร้ายแรงต่อสุขภาพ และให้ตรวจติดตามทุก 1 ปี

หมายเหตุ

ค่า CBC กลุ่มปกติ

Hematocrit (HCT) = ชาย 40-54 %, หญิง 37-47 %

Hemoglobin (Hb) = ชาย 13-18 g/dL, หญิง 12.5-16.5 g/dL

เกล็ดเลือด (Platelet count) 140,000-400,000 Cells/ul

เม็ดเลือดขาว (WBC) 5,000-10,000 Cells/ul

เม็ดเลือดขาวชนิด Neutrophil 40-70 %

เม็ดเลือดขาวชนิด Lymphocyte 20-50 %

เม็ดเลือดขาวชนิด Eosinophil 1-6 %

ค่า CBC กลุ่มไข้ระวัง

ภาวะโลหิตจางเล็กน้อย (Hb) ชาย 12-12.9 g/dL, หญิง 11-12.4 g/dL

เกล็ดเลือดต่ำ (Platelet count < 140,000 Cells/ul)

เกล็ดเลือดสูง (Platelet count > 400,000 Cells/ul)

เม็ดเลือดขาวต่ำเล็กน้อย (WBC 4,500 - 4,999 Cells/ul)

เม็ดเลือดขาวต่ำ (WBC 2,500 - 4,499 Cells/ul)

เม็ดเลือดขาวสูง (WBC > 10,000 Cells/ul)

เม็ดเลือดขาวชนิด Neutrophil > 70 %

เม็ดเลือดขาวชนิด Lymphocyte > 50 %

เม็ดเลือดขาวชนิด Eosinophil 7-20 %

เม็ดเลือดขาว (WBC Other) = Promyelobast, Myelocyte, Metamyelocyte, Band Form,

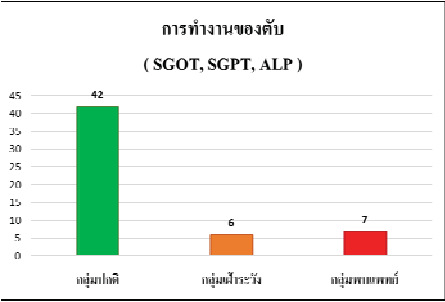
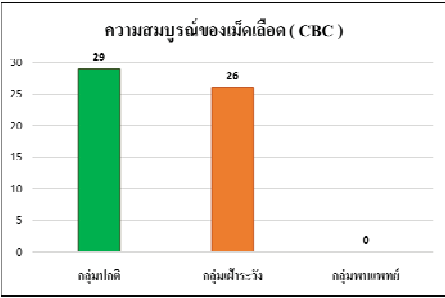
Vacuolated,Hypersegmented, PMN Toxic granule

ค่า CBC กลุ่มพบแพทย์

ภาวะโลหิตจาง (Hb) ชาย < 12 g/dL,หญิง < 11 g/dL

เม็ดเลือดขาวชนิด Eosinophil > 20 %

เม็ดเลือดขาวต่ำ (WBC < 2,500 Cells/ul)



6. การตรวจการทำงานของไต (Blood Urea Nitrogen : BUN, Creatinine : Cr)

พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 55 ราย

ผลการตรวจปกติ 49 ราย (ร้อยละ 89.09)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ไข้ระวัง 5 ราย (ร้อยละ 9.09)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 1 ราย (ร้อยละ 1.82) ดังนี้

รายละเอียด	การดำเนินการ
-ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ไข้ระวัง 5 ราย -ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 1 ราย	-บางรายได้รับการรักษาจากแพทย์อยู่แล้ว -บางรายได้รับการตรวจซ้ำ ผลปกติ แพทย์แนะนำให้ติดตามอาการต่อเนื่อง และให้ลดอาหารจำพวกโปรตีน,ถ้า เป็นสั้น ถ้ามียอาการผิดปกติ เช่น บวม ควรปรึกษาแพทย์ -เกณฑ์พบแพทย์ 1 คน มีประวัติเป็นโรคไตระยะที่ 3 ได้รับการรักษาจากแพทย์เฉพาะทางแล้ว แพทย์นัดติดตามต่อเนื่อง จากการติดตามพบว่า ไม่ได้เกิดภาวะเสี่ยงต่อสุขภาพที่รุนแรง

5. การตรวจสมรรถภาพการทำงานของตับ (SGOT, SGPT, Total bilirubin)

พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 55 ราย

ผลการตรวจปกติ 42 ราย (ร้อยละ 76.36)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ไข้ระวัง 6 ราย (ร้อยละ 10.91)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 7 ราย (ร้อยละ 12.73) ดังนี้

รายละเอียด	การดำเนินการ
-ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ไข้ระวัง 6 ราย -ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 7 ราย	-ส่งตรวจซ้ำ พบว่า ผลตรวจซ้ำบางรายปกติ,บางรายสูงเล็กน้อย แพทย์แนะนำให้สังเกตการดื่มแอลกอฮอล์,อาหารที่มีไขมันสูง,งดสูบบุหรี่,งดยาบางชนิดที่อาจมีผลต่อการทำงานของตับ - บางรายได้รับการรักษาแล้ว,บางรายมีภาวะไขมันพอกตับอยู่เดิม แพทย์พิจารณาให้ปรับพฤติกรรมต่างๆ เช่น เลี่ยงการดื่มแอลกอฮอล์,อาหารที่มีไขมันสูง และงดสูบบุหรี่ และนัดติดตามต่อเนื่อง และตรวจติดตามทุก 1 ปี จากการติดตาม พบว่าไม่ได้เกิดภาวะเสี่ยงต่อสุขภาพที่รุนแรง

หมายเหตุ

ค่าปกติ : SGOT, SGPT ชาย <50, หญิง <35 U/L , ALP 30-120 U/L, Total Bilirubin

0.3 - 1.2 mg/dL

กลุ่มไข้ระวัง : SGOT, SGPT ชาย 50-69, หญิง 35-69 U/L , ALP 121-190 U/L,

Total Bilirubin > 1.2 mg/dL

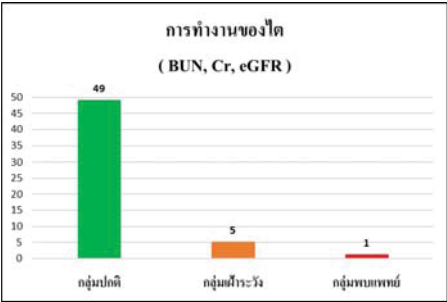
กลุ่มพบแพทย์ : SGOT ,SGPT ชาย >= 70, หญิง >= 70 U/L , ALP > 190 U/L

หมายเหตุ

ค่าปกติ : BUN 6-20 mg/dL , Creatinine ชาย 0.72-1.18, หญิง 0.55-1.02 mg/dL

กลุ่มไข้ระวัง : BUN > 20 mg/dL หรือ Creatinine ชาย 1.18-1.2, หญิง > 1.02 mg/dL

กลุ่มพบแพทย์ : BUN > 20 mg/dL และ Creatinine ชาย > 1.2, หญิง > 1.02 mg/dL



7. การตรวจปัสสาวะ (Urine Analysis)

พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 55 ราย

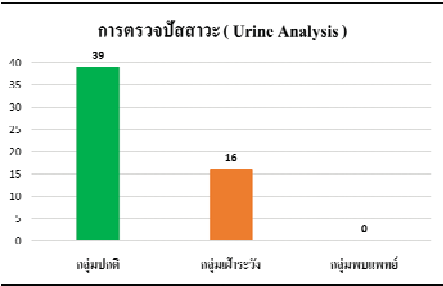
ผลการตรวจปกติ 39 ราย (ร้อยละ 70.91)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ไข้ระวัง 16 ราย (ร้อยละ 29.09)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 0 ราย (ร้อยละ 0) ดังนี้

รายละเอียด	การดำเนินการ
ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ไข้ระวัง 16 ราย พบว่า -พบเม็ดเลือดแดง / เลือด -พบเม็ดเลือดขาว -พบแบคทีเรีย ,เซลล์เยื่อ -ผลึกยูริก	-ส่งตรวจซ้ำ พบว่า บางรายผลปกติ,บางรายยังมีผิดปกติเล็กน้อย -กรณีพบเม็ดเลือดแดง แนะนำไม่กลืนปัสสาวะนาน แนะนำให้ดื่มน้ำสะอาดให้มาก,ไม่ควรกลืนปัสสาวะนาน และหากมีอาการผิดปกติ เช่น ปัสสาวะแสบขัด ควรปรึกษา

-พบแผลเชิมนออกซาลเด	แพทย์
-พบเม็ดเลือดแดง	-กรณีพบเม็ดเลือดขาว แนะนำการทำความสะอาดทางเดินปัสสาวะให้สะอาดทุกครั้ง
-พบน้ำตาลในปัสสาวะ	-กรณีพบแผลเชิมนออกซาลเด ควรดื่มน้ำสะอาดให้มาก ไม่ควรกลั้นปัสสาวะ
	-จากการติดตามพบว่า ไม่มีภาวะอันตรายต่อสุขภาพ



8. การตรวจสมรรถภาพการมองเห็น

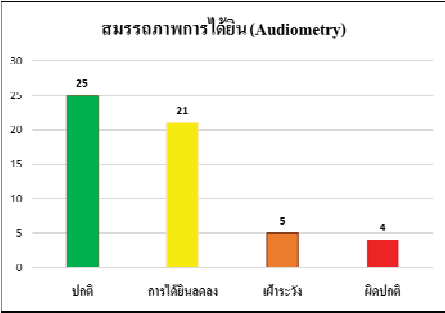
พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 33 ราย

ผลการตรวจปกติ 7 ราย (ร้อยละ 21.21)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 26 ราย (ร้อยละ 78.79)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 0 ราย (ร้อยละ 0) ดังนี้

รายละเอียด	การดำเนินการ
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง พบว่า -สายตาในระยะใกล้/ไกลไม่ชัดเจน -การกระพริบและมองความชัดลึกของภาพต่ำกว่าเกณฑ์	แพทย์ให้คำแนะนำดังนี้ -ให้พบจักษุแพทย์ และเลือกใช้แว่นสายตาที่เหมาะสม -การกระพริบและการมองความชัดลึกของภาพต่ำกว่าเกณฑ์ให้ระวังเกี่ยวกับการทำงานกับเครื่องจักรที่เคลื่อนไหว การขึ้น



เกณฑ์ผลการอ่านและแปลผลการตรวจสมรรถภาพการได้ยิน

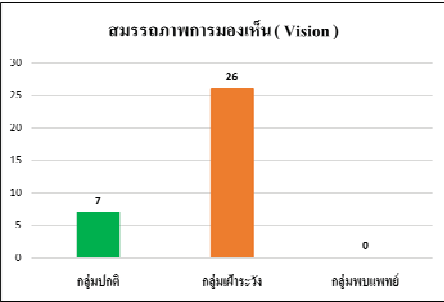
- ระดับการได้ยินปกติ หมายถึง ระดับได้ยินเสียงของหู (Hearing threshold) เมื่อทำการวัดการได้ยินทางอากาศด้วยเสียงบริสุทธิ์ที่มีความถี่ 500- 6000 Hz. มีค่าไม่เกิน 25 เดซิเบล

- ระดับการได้ยินลดลง หมายถึง ระดับเริ่มการได้ยินเสียงของหู (Hearing threshold) เมื่อทำการตรวจวัดการได้ยินทางอากาศด้วยเสียงบริสุทธิ์ที่มีความถี่ 500- 6000 Hz. แล้วมีการได้ยินระดับเสียงมากกว่า 25 เดซิเบล ในความถี่ใดความถี่หนึ่งถึง 500 – 6000 Hz.

- ระดับการได้ยินที่ต้องเฝ้าระวัง หมายถึง Audiogram ผิดปกติที่เข้าเกณฑ์ NIHL (ระดับได้ยินของที่มีค่าเฉลี่ยระดับการได้ยินที่ 500 1000 2000 และ 3000 Hz. มากกว่า 25 เดซิเบล หรือมีค่าเฉลี่ยระดับการได้ยินที่ 4000 และ 6000 Hz. เท่ากับ 45 เดซิเบล หรือมากกว่า ระดับเสียงมากกว่า 25 เดซิเบล ในความถี่ใดความถี่หนึ่งถึง 500 – 6000 Hz.)

- ระดับการได้ยินที่ผิดปกติ หมายถึง noise-induced hearing loss ร่วมกับ Audiogram มีลักษณะเป็น Notch ที่บริเวณความถี่ 4000 Hz (3000-6000 Hz) และการได้ยินของหูทั้ง 2 ข้างลดลงที่ระดับใกล้เคียง (ที่มา : แนวทางการตรวจคัดกรองสมรรถภาพการได้ยินและการแปลผล สำนักโรคจากผลกระทบจากอาชีพและสิ่งแวดล้อม (ฉบับปรับปรุง ปี 2560) กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข)

ลงบันทึก และการรับรอง
-การทำงานที่ต้องเกี่ยวข้องกับกรรมองสี ต้องทำด้วยความระมัดระวัง



9. การตรวจสมรรถภาพการได้ยิน

พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด จำนวน 55 ราย

ผลการตรวจปกติ 25 ราย ร้อยละ 45.45

ผลการได้ยินลดลง 21 ราย ร้อยละ 38.18

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 5 ราย ร้อยละ 9.10

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ผิดปกติ 4 ราย ร้อยละ 7.27

รายละเอียด	การดำเนินการ
-ระดับการได้ยินลดลง 21 ราย	1. เข้าโครงการอนุรักษ์การได้ยิน 2. จัดอุปกรณ์ป้องกันเสียงดังส่วนบุคคล คือ ที่ครอบหูและปลั๊กอุดหู โดยพิจารณาเลือกชนิดที่มีค่า NRR ที่เหมาะสมให้ 3. ตรวจติดตามทุก 1 ปี
-ระดับการได้ยินที่ต้องเฝ้าระวัง 5 ราย	1. เข้าโครงการอนุรักษ์การได้ยิน 2. จัดอุปกรณ์ป้องกันเสียงดังส่วนบุคคล คือ ที่ครอบหูและปลั๊กอุดหู โดยพิจารณาเลือกชนิดที่มีค่า NRR ที่เหมาะสมให้ 3. ตรวจติดตามทุก 1 ปี 4. Noise dosimeter
-ระดับการได้ยินที่ผิดปกติ 4 ราย	1. เข้าโครงการอนุรักษ์การได้ยิน 2. จัดอุปกรณ์ป้องกันเสียงดังส่วนบุคคล คือ ที่ครอบหูและปลั๊กอุดหู โดยพิจารณาเลือกชนิดที่มีค่า NRR ที่เหมาะสมให้ 3. ตรวจติดตามทุก 1 ปี 4. Noise dosimeter 5. หัวหน้างานพิจารณาหมุนเวียนงาน/ย้ายตามความเหมาะสม

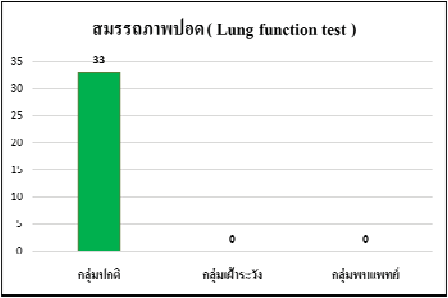
10. การตรวจสมรรถภาพปอด

พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 33 ราย

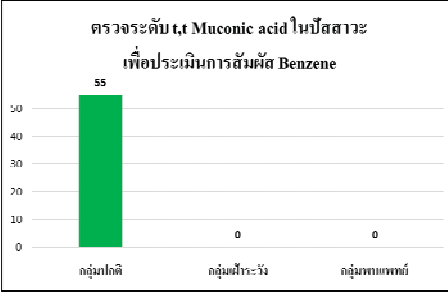
ผลการตรวจปกติ 33 ราย (ร้อยละ 100)

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 0 ราย (ร้อยละ 0)

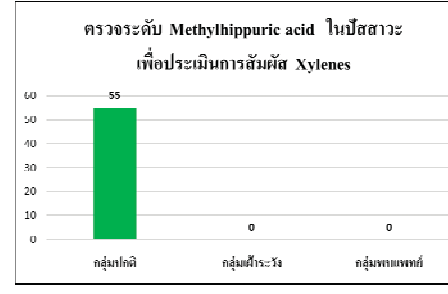
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 0 ราย (ร้อยละ 0) ดังนี้



11. ตรวจระดับ t,t Muconic acid ในปัสสาวะ เพื่อประเมินการสัมผัส Benzene
พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด จำนวน 55 ราย
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติ จำนวน 55 ราย (ร้อยละ 100.00)
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง จำนวน 0 ราย (ร้อยละ 0)
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 0 ราย (ร้อยละ 0) ดังนี้



13. ตรวจระดับ Methylhippuric acid ในปัสสาวะ เพื่อประเมินการสัมผัส Xylenes
พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด จำนวน 55 ราย
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติ จำนวน 55 ราย (ร้อยละ 100.00)
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง จำนวน 0 ราย (ร้อยละ 0)
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 0 ราย (ร้อยละ 0) ดังนี้



หมายเหตุ

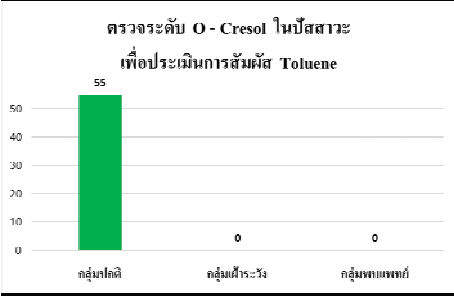
ค่าที่อนุญาตให้มี ระดับสาร Methylhippuric acid ในปัสสาวะ 0-1.5 g/g creatinine
(ตรวจไม่พบ หมายถึง Methylhippuric acid ในปัสสาวะ น้อยกว่า 1.1 mg/L)
คำนวณจาก TLVs[®] and BEIs[®] by ACGIH[®] (2023)

14. ตรวจระดับสารปรอท (Mercury) ในปัสสาวะ
พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด จำนวน 55 ราย
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติ จำนวน 55 ราย (ร้อยละ 100.00)
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง จำนวน 0 ราย (ร้อยละ 0)
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 0 ราย (ร้อยละ 0) ดังนี้

หมายเหตุ

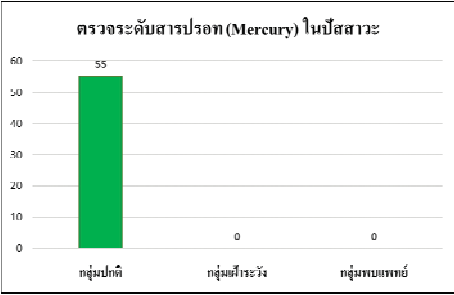
ค่าที่อนุญาตให้มี ระดับสาร t,t muconic acid ในปัสสาวะ 0-500 ug/g creatinine
(ตรวจไม่พบ หมายถึง t,t Muconic acid ในปัสสาวะ น้อยกว่า 0.031 mg/L)
คำนวณจาก TLVs[®] and BEIs[®] by ACGIH[®] (2023)

12. ตรวจระดับ O - Cresol ในปัสสาวะ เพื่อประเมินการสัมผัส Toluene
พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด จำนวน 55 ราย
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติ จำนวน 55 ราย (ร้อยละ 100.00)
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง จำนวน 0 ราย (ร้อยละ 0)
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 0 ราย (ร้อยละ 0) ดังนี้



หมายเหตุ

ค่าที่อนุญาตให้มี ระดับสาร o - Cresol ในปัสสาวะ 0.00-0.30 mg/g creatinine
(ตรวจไม่พบ หมายถึง o - Cresol ในปัสสาวะ น้อยกว่า 0.02 mg/L)
คำนวณจาก TLVs[®] and BEIs[®] by ACGIH[®] (2023)



หมายเหตุ

ค่าที่อนุญาตให้มี ระดับสารปรอท (Mercury) ในปัสสาวะ 20 ug/g creatinine
(ตรวจไม่พบ หมายถึง สารปรอท (Mercury) ในปัสสาวะ น้อยกว่า 1.00 ug/L)
คำนวณจาก TLVs[®] and BEIs[®] by ACGIH[®] (2023)

ตัวอย่างการสอบสวนค้นหาสาเหตุ
กรณีผลตรวจสมรรถภาพการได้ยินผิดปกติ



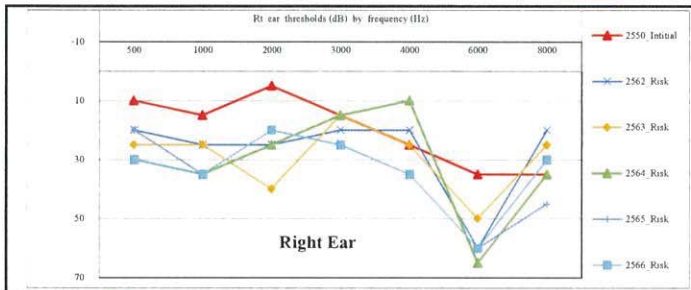
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ผลการตรวจสมรรถภาพการได้ยิน

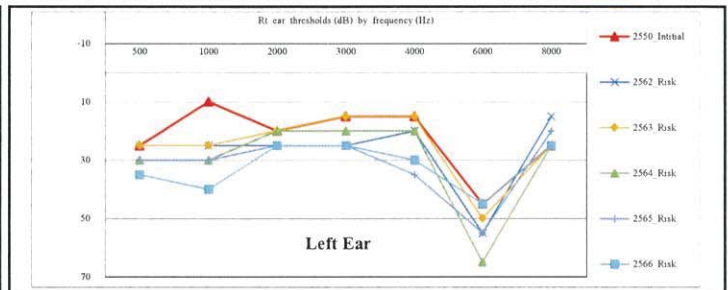
ชื่อพนักงาน: [REDACTED] อายุ: 40 ปี
รหัสพนักงาน: [REDACTED] Department: A-P1-OP
วันที่เริ่มงาน: 3 มกราคม 2550
ประวัติการเจ็บป่วยที่เกี่ยวข้องกับการได้ยิน:
1. เคยเป็นโรคหรือมีอาการ: ไม่มี
2. มีเสียงรบกวนในหู: ไม่มี

พื้นที่ปฏิบัติงาน: PTTGC 4 - AROI Aromatics I
ตำแหน่ง: Senior Operator
ตรวจหูด้วยOtoscope: หูซ้าย: ปกติ
หูขวา: Tympanic membrane ขาวขุ่น
โรคประจำตัว: ปฏิเสธ
วันที่ทำการตรวจล่าสุด: 17/2/2566

Right Ear Audiogram																					
Year	Rt ear thresholds (dB) by frequency (Hz)							Significant threshold shift ≥ 15 dB									Revise BL Right Ear				
														OSHA							
	500	1000	2000	5000	4000	6000	8000	500	1000	2000	3000	4000	6000	8000	NICHS	avg 1-4k ≥ 100dB or ≥ 5	Change	STX	IMPR	1	
2550 Initial	10	15	5	15	25	35	35									B	15.0		B		
2551 Risk	15	15	20	20	30	40	30	5	0	15	5	5	5	-5		RB	23.3	8.3			
2552 Risk	15	15	5	10	15	45	35	5	0	0	-5	-10	10	0			10.0	-5.0	Impr		RB
2553 Risk	10	10	10	10	15	15	0	0	-5	5	-5	-10	-20	-35			11.7	-3.3			
2554 Risk	15	20	5	10	20	45	35	5	5	0	-5	-5	10	0			11.7	-3.3			
2554 Risk(Ret)	20	25	10	20	25	45	0	10	10	5	5	0	10	-35			18.3	3.3			
2555 Risk	10	20	5	5	20	50	25	0	5	0	-10	-5	15	-10		RB	10.0	-5.0	Impr		RB
2556 Risk	20	25	15	20	25	45	25	10	10	10	5	0	10	-10			20.0	5.0			
2557 Risk	20	35	15	20	25	50	25	10	20	10	5	0	15	-10		RB	20.0	5.0			
2558 Risk	25	20	15	15	25	60	0	15	5	10	0	0	25	-35		RB	18.3	3.3			
2559 Risk	25	35	15	15	25	45	20	15	20	10	0	0	10	-15		RB	18.3	3.3			
2560 Risk	15	40	20	15	30	50	20	5	25	15	0	5	15	-15		RB	21.7	6.7			
2561 Risk	25	35	15	20	25	60	25	15	20	10	5	0	25	-10		RB	20.0	5.0			
2562 Risk	20	25	25	20	20	60	20	10	10	20	5	-5	25	-15		RB	21.7	6.7			
2563 Risk	25	25	40	15	25	50	25	15	10	35	0	0	15	-10		RB	26.7	11.7	STX		RB
2564 Risk	30	35	25	15	10	65	35	20	20	20	0	-15	30	0		RB	16.7	1.7			
2565 Risk	20	35	20	25	35	60	45	10	20	15	10	10	25	10		RB	26.7	11.7	STX		RB
2566 Risk	30	35	20	25	35	60	30	20	20	15	10	10	25	-5		RB	26.7	11.7	STX		RB



Left Ear Audiogram																				
Year	Rt ear thresholds (dB) by frequency (Hz)							Significant threshold shift > 15 dB							Revisr BL Left Ear					
															OBSA					
	500	1000	2000	3000	4000	6000	8000	500	1000	2000	3000	4000	6000	8000	NICHS	avg 2-4k ≥10dB or ≥5	Change	STS	IMFH	RR
2550 Initial	25	10	20	15	15	45	25									B	16.7			
2551 Risk	25	10	15	20	20	55	20	0	0	-5	5	5	10	-5			18.3	1.7		
2552 Risk	25	15	15	20	25	50	20	0	5	-5	5	10	5	-5			20.0	3.3		
2553 Risk	10	10	10	10	10	15	15	-15	0	-10	-5	-5	-30	-10			10.0	-6.7		
2554 Risk	20	20	15	15	25	50	0	-5	10	-5	0	10	5	-25			18.3	1.7		
2554 Risk(Rt)	25	20	20	15	20	55	0	0	10	0	0	5	10	-25			18.3	1.7		
2555 Risk	20	20	15	10	20	50	20	-5	10	-5	-5	5	5	-5			15.0	-1.7		
2556 Risk	20	20	15	20	25	50	30	-5	10	-5	5	10	5	5			20.0	3.3		
2557 Risk	20	15	15	15	20	50	25	-5	5	-5	0	5	5	0			16.7	0.0		
2558 Risk	25	20	15	20	25	55	0	0	10	-5	5	10	10	-25			20.0	3.3		
2559 Risk	25	25	15	20	35	65	15	0	15	-5	5	20	-10	-10		RB	23.3	6.7		
2560 Risk	25	25	15	15	20	50	15	0	15	-5	0	5	5	-10		RB	16.7	0.0		
2561 Risk	25	20	15	20	20	50	20	0	10	-5	5	5	5	-5			18.3	1.7		
2562 Risk	25	25	25	25	20	55	15	0	15	5	10	5	10	-10		RB	23.3	6.7		
2563 Risk	25	25	20	15	15	50	25	0	15	0	0	0	5	0		RB	16.7	0.0		
2564 Risk	30	30	20	20	20	65	25	5	20	0	5	5	20	0		RB	20.0	3.3		
2565 Risk	30	30	25	25	35	55	20	5	20	5	10	20	10	-5		RB	28.3	11.7	STS	
2566 Risk	35	40	25	25	30	45	25	10	30	5	10	15	0	0		RE	26.7	10.0	STS	RB



สรุปผลการตรวจการได้ยิน

หูขวา: ☐ ปกติ ☒ การได้ยินลดลง

ข้อผิดปกติ B

คำแนะนำ

- ☐ พบแพทย์หู คอ จมูก ตามเกณฑ์ AAOIHs หก
- ☒ สวมใส่อุปกรณ์ป้องกัน ได้แก่ ear plugs หรือ ear muffs
- ☐ หมั่นเวียนสลับหน้าที่
- ☐ ตรวจวัดระดับเสียง
- ☐ ระยะเวลาสัมผัสเสียง
- ☐ ประเมินการสัมผัสเสียง
- ☐ พื้นที่ Noise Contour Map
- ☐ ตรวจติดตามภายใน 6 เดือน

หูซ้าย: ☐ ปกติ ☒ การได้ยินลดลง

ข้อผิดปกติ B

สรุป

- ระดับการได้ยินลดลงที่ความถี่
- ☐ ความถี่ต่ำ
- ☒ ความถี่สูง

สาเหตุ

เกี่ยวข้องกับงาน ☒ ไม่ใช่ ☐ ไร

หมายเหตุ

รับทราบผลการตรวจ

วันที่ 29/9/66

แพทย์อาชีวอนามัย พิจารณาผลตรวจสมรรถภาพการได้ยินที่ผิดปกติ
และให้คำแนะนำ

ภาคผนวก ค.2

เอกสารการตรวจสอบภาพของผู้รับเหมา

44-000-01-001

GC4-023

174700 33101036427-1



GC4-023

EmpID:NA21339Dept. GCME

Exp. 07/11/2023

Contractor ID: 08XA21339
Company: GCME
Issued: 07/11/2022 - 07/11/2023

รหัสนักงาน 08XA21339
บริษัท GCME

Safety Competency Record			
Basic S	PTW Req	PTW Sup	PTW Apr
07/11/2023	15/08/2023	15/08/2023	NO
CF	CF Sup	CF Res	CF Apr
NO	NO	NO	NO
Crane O	Crane Su	Crane R	Forklift
NO	NO	NO	NO
SAFETY	Photogr	Cut/Grind	Welder
NO	NO	NO	NO
SCRA	AGT	RT Apr	BPWJ
NO	NO	NO	NO
Lift Apr	Scaffo	Health C	
NO	NO	18/03/2023	

PAE
TECHNICAL SERVICE

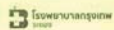
บริษัท พีอีเอ เทคนิคอล เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)
PAE TECHNICAL SERVICE PUBLIC COMPANY LIMITED

ขอรับรองว่า

PAEcode/Refcode

ได้ผ่านการอบรมหลักสูตร การฝึกอบรมความปลอดภัยในการทำงานในที่อวกาศ
สำหรับผู้ปฏิบัติงาน, ผู้ควบคุม, ผู้ช่วยเหลือ และผู้ปฏิบัติงาน
อบรมทบทวนเมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๕
ตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง หลักเกณฑ์วิธีการ และหลักสุขลักษณะการทำงานที่ปลอดภัยในการทำงานในที่อวกาศ
ขนาด ๒ ข้อ ๗ (๖) ลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๖๐

ให้ไว้ ณ วันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๕



3 หมู่ 2 ถนนสายเชียงใหม่-ลำพูน ตำบลบ้านใหม่ อำเภอสันทราย จังหวัดเชียงใหม่ 50100 โทร. 030-021-699 แฟกซ์ 030-021-623
3 Moo. 2 Soi Sangsomwantham Subbanna Rd., Sangsomwantham Subbanna Rd., Chiangmai 50100 Tel. 030-021-699 Fax. 030-021-623

รายงานตรวจสุขภาพ

เลขประจำตัว (C.N) : 15012-016552
ชื่อ : [Redacted]
บริษัท พีอีเอ เทคนิคอล เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) สาขา : [Redacted]
ที่อยู่/Address : 35 ซอยวัดใหม่ 3 ถนนวัดใหม่ ตำบลบ้านใหม่ อำเภอเมืองเชียงใหม่ 50100

Order No. : [Redacted]
ชื่อพนักงาน : [Redacted]
สาย : [Redacted] แผนก : [Redacted] ตำแหน่ง : [Redacted]

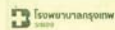
วันที่ตรวจ (Test Date) : 20 มิถุนายน 2566
เพศ (Sex) : ชาย (Male) อายุ (Age) : 46 ปี

การตรวจร่างกายโดยแพทย์ (Physical Examination)	ผลการตรวจสมรรถภาพการมองเห็น (Vision Test)
ส่วนสูง (Height (cm)) : 169.9 น้ำหนัก (Weight (kg)) : 101.1 BMI : 35.02 ส่วนบน 2 น้ำหนักมากกว่าปกติ สีผิวปกติ ไม่มีโรคผิวหนังตามลำตัว (โรคเบาหวาน, ความดัน, โรคหัวใจ) โรคข้อเสื่อมในข้อเข่า (เส้นประสาท) : 108 เส้นประสาทจากกระดูกสันหลัง มีการตรวจพบโรคเบาหวาน ความดันโลหิตสูง โรคหัวใจ โรคข้อเสื่อม และโรคในข้อเข่า ความดันโลหิต (Blood Pressure (mm. Hg)) : 123/90 ความดันโลหิตปกติ ชีพจร (Pulse rate (bpm)) : 65 ชีพจรปกติ การตรวจร่างกายโดยแพทย์ (Physical Examination) อยู่ในเกณฑ์ปกติ ประวัติส่วนตัว โรคประจำตัว : ไม่มีโรคประจำตัว ยาที่ใช้ประจำ : ไม่มี การสูบบุหรี่ : ไม่สูบ การดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ : สัปดาห์ละ 1-2 ครั้ง / สัปดาห์ การออกกำลังกาย : ไม่มี ประวัติการเจ็บป่วยของบุคคลในครอบครัว - บิดา : ไม่มี - มารดา : ไม่มี	การตรวจวัดการมองเห็น หรือสายตา (Visual Acuity) สายตา : 20/20 สายตา : 20/20 รอด่านสายตาตามเกณฑ์ สายตาปกติ

ผลการตรวจสมรรถภาพการหายใจ			
	ค่าที่ได้	ค่าที่ควรได้	ร้อยละ (%)
FVC (lit)	4.44	3.91	113.55
FEV1 (lit)	3.71	3.15	117.78
FEV1/FVC (%)	83.6	84.31	99.16
FEF25 - 75% (lit/sec)	4.25	3.84	110.68

การตรวจสมรรถภาพปอด อยู่ในเกณฑ์ปกติ (Normal spirometry)

CN. 15012-016552



3 หมู่ 2 ถนนสายเชียงใหม่-ลำพูน ตำบลบ้านใหม่ อำเภอสันทราย จังหวัดเชียงใหม่ 50100 โทร. 030-021-699 แฟกซ์ 030-021-623
3 Moo. 2 Soi Sangsomwantham Subbanna Rd., Sangsomwantham Subbanna Rd., Chiangmai 50100 Tel. 030-021-699 Fax. 030-021-623

การตรวจเอกซเรย์ทรวงอก (Chest X-Ray)

CHEST RADIOGRAPHY (PA UPRIGHT)
COMPARISON: 19/06/2022.

FINDINGS:
Lung: Normal lung volume. No abnormal pulmonary opacity.
Pleura: No pleural effusion or pneumothorax.
Heart and mediastinum: No cardiomegaly. Normal mediastinal contour.
Chest wall and soft tissue: Unremarkable.
Bony structure: Unremarkable for age.
Visualized upper abdomen: Unremarkable.

SUPPRESSION:
No active chest disease.

ผลการตรวจเอกซเรย์ทรวงอกอยู่ในเกณฑ์ปกติ

การตรวจเอกซเรย์ทรวงอกในโพรงหัวใจ (ENIG)

Sinus (right), Borderline left enlargement.
Borderline T abnormalities, inferior leads. BORDERLINE ECO.
ผลการตรวจเอกซเรย์ทรวงอกอยู่ในเกณฑ์ปกติ

CN. 15012-016552

ภาคผนวก ค.3

สรุปสถิติการเกิดอุบัติเหตุ

สรุปสถิติการเกิดอุบัติเหตุ Jul-Dec 2023

No	Item	ARO1						
		Monthly						YTD
		Jul	Aug	Sep	Oct	Nov	Dec	
1	<u>Recordable Injury Case</u>							
	1.1 Lost time	0	0	0	0	0	0	0
	1.2 Restricted Work	0	0	0	0	0	0	0
	1.3 Medical Treatment	0	0	0	0	0	0	0

สรุปสถิติการเกิดอุบัติเหตุ

No	Item	GC8						
		Monthly						YTD
		Jul	Aug	Sup	Oct	Nov	Dec	
1	<u>Recordable Injury Case</u>							
	1.1 Lost time	0	0	0	0	0	0	0
	1.2 Restricted Work	0	0	0	0	0	0	0
	1.3 Medical Treatment	0	0	0	0	0	0	0

ภาคผนวก ค.4

เอกสารการสำรวจทัศนคติชุมชน ประจำปี พ.ศ.2566

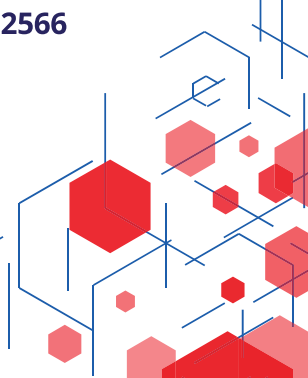


รายงานสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ

ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการ
ติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 1 บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 4

ประจำปี 2566



รายงานการสำรวจความคิดเห็น
โครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 1

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 4

บทที่ 1 บทนำ

1.1 ที่มาและความสำคัญ

โครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 1 ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 4 ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ซึ่งโครงการมีการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) เพื่อขอความเห็นชอบก่อนการดำเนินการ ทั้งนี้ ตามมาตรการในรายงาน EIA ได้กำหนดให้มี “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และภาวการณ์เปลี่ยนแปลง ปัญหา และความต้องการระดับครัวเรือนและระดับชุมชน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการ พื้นที่อ่อนไหว และชุมชนที่เป็นจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม รวมถึงให้สำรวจดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) พร้อมทั้งแสดงแผนการกระจายตัวในการเก็บข้อมูล” โดยนำเสนอข้อมูลต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) เป็นประจำทุกปี ประกอบกับปัจจุบันสภาพสังคมและวิถีชีวิตของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการมีการเปลี่ยนแปลงเป็นลวดลายต่อเนื่องตลอดเวลา อีกทั้งทัศนคติของประชาชนที่มีต่อการดำเนินการของโครงการก็อาจมีการเปลี่ยนแปลงเช่นกัน ดังนั้นการสำรวจความคิดเห็นจึงถือเป็นเครื่องมือในการประเมินทัศนคติและความพึงพอใจของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการที่มีต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม รวมทั้งการดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ เนื่องจากโครงการมีแนวคิดในการดำเนินงานด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน

ตามเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้น โครงการจึงได้มอบหมายให้ บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ทั้งนี้เพื่อนำผลการสำรวจความคิดเห็นมาใช้ในการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) และหน่วยงานอื่นๆที่เกี่ยวข้อง รวมถึงนำข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นมาวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการต่อไป

รายงานการสำรวจความคิดเห็น
โครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 1

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 4

รายงานการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ
และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 1
ของ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 4 ประจำปี 2566

สารบัญ	หน้า
สารบัญ	ก
สารบัญภาคผนวก	ก
บทที่ 1 บทนำ	1
1.1 ที่มาและความสำคัญ	1
1.2 วัตถุประสงค์	2
บทที่ 2 ขอบเขตและวิธีการศึกษา	3
2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา	3
2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง	3
2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น	19
2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น	20
2.5 การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน	22
บทที่ 3 ผลการสำรวจความคิดเห็น	26
3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน	26
3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน	47
3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	69
3.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	75
3.5 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง	80
บทที่ 4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น	82
4.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน	82
4.2 กลุ่มผู้นำชุมชน	89
4.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	96
4.4 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	98
4.5 กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง	100
บทที่ 5 เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น	101

ภาคผนวก	
ภาคผนวกที่ 1 ตัวอย่างแบบสอบถาม	
ภาคผนวกที่ 2 ผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ประจำปี 2566	

รายงานการสำรวจความคิดเห็น
โครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 1

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 4

1.2 วัตถุประสงค์

(1) สำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม ของชุมชนรอบที่ตั้งโครงการ รวมถึงสำรวจความคิดเห็นต่อปัญหาสภาพแวดล้อมของพื้นที่โดยรอบของโครงการในปัจจุบัน

(2) สำรวจความพึงพอใจของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน ประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียง ต่อการดำเนินการตามมาตรการฯ ของแต่ละโครงการที่ระบุไว้ในรายการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น รายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น รวมถึงการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อสังคมของแต่ละโครงการ

(3) จัดทำรายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน ประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียง เพื่อประกอบการรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมที่แต่ละโครงการต้องดำเนินการและเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) รวมถึงหน่วยงานราชการอื่นๆ ตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และใช้เป็นข้อมูลประกอบการดำเนินการกิจกรรมอื่นๆ เช่น รายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น

(4) ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นจะถูกนำไปประเมินผลเพื่อหาแนวทางปรับปรุง ป้องกัน และ/หรือแก้ไข เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ของกลุ่มบริษัทฯ ที่เข้ามา ตลอดจนการจัดเตรียมแผนงานสำหรับการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ด้านชุมชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อไป

บทที่ 2
ขอบเขตและวิธีการศึกษา

2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา

ขอบเขตพื้นที่ศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนและผู้นำชุมชนจะครอบคลุมชุมชนในพื้นที่ที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่รอบโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตรจากขอบแนวรั้วของพื้นที่โครงการ รวมถึงชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ (แสดงดังรูปที่ 2.1-1) พบว่าครอบคลุมชุมชนที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษารวมจำนวน 29 ชุมชน

2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง

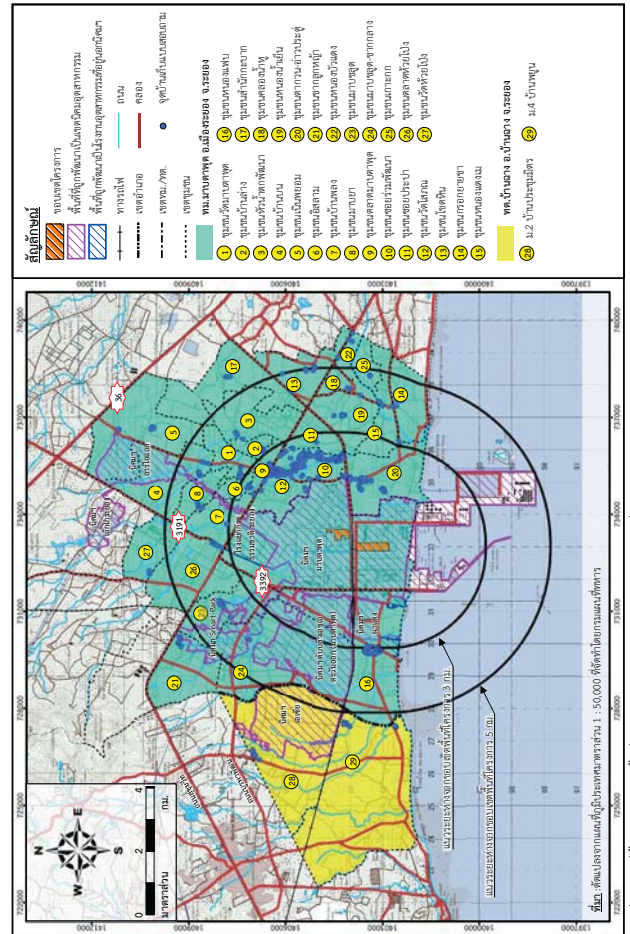
การศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาจะมีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 5 กลุ่ม คือ (1) กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน (2) กลุ่มผู้นำชุมชน (3) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (4) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มเปราะบาง (5) กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง มีรายละเอียดดังนี้

2.2.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

1) การศึกษาจำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา ข้อมูลจำนวนครัวเรือนของแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาจะอ้างอิงข้อมูลจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจากการศึกษาพบว่าพื้นที่ศึกษาในภาพรวมของโครงการจะครอบคลุมชุมชนที่อยู่ในเขตการปกครองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด 2 แห่ง (อ้างอิงรูปที่ 2.1-1) ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) และเทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) สำหรับจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 2.2.1-1

ตารางที่ 2.2.1-1
จำนวนครัวเรือนและจำนวนตัวอย่างครัวเรือน
ที่ทำการสำรวจในภาคสนามของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา

No.	ชุมชน	จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง (ตัวอย่าง)
1. กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 0-3 กิโลเมตร				
1.1 เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ^{1/}				
	ชุมชนชอว์ร่วมพัฒนา	2,924	102.0	102
	ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	1,426	49.7	50
	ชุมชนวัดโสภณ	1,295	45.2	46
	ชุมชนหนองเพิบ	1,206	42.1	43
	รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (0-3 กิโลเมตร)			241
2. กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 3-5 กิโลเมตร				
2.1 เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ^{1/}				
	ชุมชนกรอกยายชา	1,742	5.9	6
	ชุมชนเกาะกอก	807	2.8	3
	ชุมชนโชติหิน 2	3,180	10.8	11
	ชุมชนคลองน้ำพุ	1,017	3.5	4
	ชุมชนชาวกุลกัญญา	2,288	7.8	8
	ชุมชนชอว์ประปา	1,239	4.2	5
	ชุมชนตลาดมาบตาพุด	1,992	6.8	7
	ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	2,228	7.6	8
	ชุมชนบ้านพลอง	1,396	4.8	5
	ชุมชนบ้านฉาง	2,009	6.8	7
	ชุมชนมาบตาพุด	3,116	10.6	11
	ชุมชนมาบตาพุด-ซากกลาง	571	1.9	2
	ชุมชนมาบตาพุด	1,637	5.6	6
	ชุมชนวัดมาบตาพุด	2,460	8.4	9
	ชุมชนสำนักกะบะ	1,506	5.1	6
	ชุมชนหนองแถม	1,646	5.6	6
	ชุมชนหนองน้ำเย็น	2,644	9.0	9
	ชุมชนห้วยน้ำตกพัฒนา	1,130	3.9	4
	ชุมชนอิสลาม	1,271	4.3	5
	ชุมชนบ้านบน	2,293	7.8	8
	ชุมชนเนินพยอม	1,724	5.9	6



รูปที่ 2.1-1 พื้นที่โครงการและพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานอโรเมติกส์ หน่วยที่ 1 บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 4

ตารางที่ 2.2.1-1 (ต่อ)

No.	ชุมชน	จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง (ตัวอย่าง)
	ชุมชนหนองบัวแดง	1,023	3.5	4
	ชุมชนวัดห้วยโป่ง	1,160	4.0	4
2.2 เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง ^{2/}				
	หมู่ที่ 2 บ้านประมุขมิตร	2,631	9.0	9
	หมู่ที่ 4 บ้านพูน	4,231	14.4	15
	รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (3-5 กิโลเมตร)			168
	รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริงทั้งหมด			409

ที่มา : ^{1/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองมาบตาพุด อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองมาบตาพุด

(ข้อมูล ณ เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2566)

^{2/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลตำบลบ้านฉาง อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลตำบลบ้านฉาง

(ข้อมูล ณ เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2566)

2) การกำหนดจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสม

(ก) สูตรคำนวณขนาดตัวอย่างคร่าว่ที่ีเหมาะสม การกำหนดขนาดหรือจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นของแต่ละโครงการจะอ้างอิงตามหลักการของสังคศาสตร์โดยอ้างอิงสูตรคำนวณของ Taro Yamane (Yamane, Taro. Statistics: An Introductory Analysis. 3rd ed. Tokyo: Harper International Edition, 1973) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน ซึ่งในการศึกษาครั้งนี้ใช้จำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาเป็นฐานในการคำนวณกลุ่มตัวอย่าง ดังสมการที่ (1)

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad \text{----- (1)}$$

เมื่อ n คือ ขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นภายในพื้นที่ศึกษา
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้
กำหนดให้ e = 0.05

(ข) จำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา การคำนวณหาจำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม เป็นการนำจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามาแทนค่าในสมการที่ (1) มีรายละเอียดการคำนวณดังนี้

$$\begin{aligned} n &= \frac{53,792}{1 + [53,792 \times (0.05)^2]} \\ n &= 397.05 \\ n &\sim 398 \text{ ตัวอย่าง} \end{aligned}$$

เมื่อกำหนดจำนวนตัวอย่างเพื่อสำรวจความคิดเห็นกลุ่มหลังคาเรือนเรียบร้อยแล้ว หลังจากนั้นจะมีการกำหนดโควตาให้สอดคล้องตามโอกาสการได้รับผลกระทบของกลุ่มหลังคาเรือนเพื่อให้สอดคล้องตามระยะห่างกับพื้นที่ของโครงการ เนื่องจากกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ใกล้กับพื้นที่ของโครงการย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ไกลกว่า มีรายละเอียดดังนี้

$$\begin{aligned} n &= \frac{3,116 \times 398}{46,941} \\ n &= 10.6 \end{aligned}$$

3) วิธีการสุ่มตัวอย่าง

เมื่อมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่จะสำรวจความคิดเห็นของแต่ละชุมชนแล้ว (อ้างอิงหัวข้อ 2) ขั้นตอนต่อไปคือการสุ่มตัวอย่างซึ่งจะใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การสุ่มตัวอย่างสามารถกระจายไปยังกลุ่มบ้านต่างๆ ภายในชุมชน จึงจะมีการสุ่มตำแหน่งครัวเรือนที่จะลงสำรวจความคิดเห็นลงในแผนที่ภาพถ่ายดาวเทียมโดยพยายามให้ตำแหน่งครัวเรือนกระจายไปทั่วทุกกลุ่มบ้าน นอกจากนี้ มีการกำหนดเกณฑ์การสัมภาษณ์ตัวแทนครัวเรือนที่มีอายุตั้งแต่ 20 ปีขึ้นไป และไม่เกิน 60 ปี และต้องอาศัยอยู่ในชุมชนมากกว่า 5 ปีขึ้นไป

2.2.2 กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของชุมชนที่ถูกคัดเลือกมาเพื่อทำหน้าที่ปกครองดูแลและเป็นกระบอกเสียงแทนประชาชนในชุมชน ดังนั้น กลุ่มผู้นำชุมชน จึงเป็นกลุ่มเป้าหมายหลักที่จำเป็นต้องสอบถามความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ ซึ่งจะใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 29 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง

2.2.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นบุคคลที่อยู่ในระดับบริหารซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญหรือมีประสบการณ์เกี่ยวกับการจัดการและบริหารงานด้านต่างๆ ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากพื้นที่โครงการ สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการศึกษาเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจำนวน 46 หน่วยงาน ซึ่งมีหน่วยงาน 2 แห่ง คือ สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยองที่แสดงความจำนงค์ประสงค์แสดงความคิดเห็น ดังนั้น จึงเหลือหน่วยงานที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 44 แห่ง จำนวนได้เป็น 7 กลุ่ม ซึ่งรายละเอียดของหน่วยงานที่สัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.3-1

- **กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีไม่เกิน 3 กิโลเมตร** กลุ่มนี้อยู่ใกล้กับโครงการย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ไกล ดังนั้น จึงกำหนดสัดส่วนจำนวนตัวอย่างที่มีการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มนี้ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด พบว่าจะต้องเก็บจำนวนตัวอย่างหลังคาเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการไม่เกิน 0-3 กิโลเมตร ไม่น้อยกว่า 239 ตัวอย่าง ($398 \times 0.6 = 238.80$)

- **กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีมากกว่า 3-5 กิโลเมตร** กลุ่มนี้อยู่ไกลย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบน้อยกว่าเมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ใกล้จึงกำหนดสัดส่วนจำนวนตัวอย่างที่มีการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มนี้ร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด พบว่าจะต้องเก็บจำนวนตัวอย่างหลังคาเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการมากกว่า 3-5 กิโลเมตร ไม่น้อยกว่า 160 ตัวอย่าง ($398 \times 0.4 = 159.20$)

พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 398 ตัวอย่าง โดยโครงการมีจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 409 ตัวอย่าง โดยแบ่งเป็นกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีไม่เกิน 3 กิโลเมตร จำนวน 241 ตัวอย่าง และกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีมากกว่า 3-5 กิโลเมตร จำนวน 168 ตัวอย่าง (ตำแหน่งครัวเรือนที่มีการลงพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็นอ้างอิงรูปที่ 2.1-1) อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนของครัวเรือนสามารถกระจายอย่างทั่วถึงและมีโอกาสเท่าเทียมกันของแต่ละชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาของแต่ละโครงการ จึงมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างที่ควรกระจายไปยังแต่ละชุมชนด้วยการคำนวณสัดส่วนดังสมการที่ (2)

$$n_{\text{ชุมชน A}} = \frac{N_{\text{ชุมชน A}} \times A}{N} \quad \text{----- (2)}$$

เมื่อ $n_{\text{ชุมชน A}}$ คือ ขนาดตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม
 $N_{\text{ชุมชน A}}$ คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดของชุมชน
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในระยะใกล้หรือไกล
A คือ ขนาดตัวอย่างทั้งหมดที่อยู่ในระยะใกล้หรือไกลของครัวเรือนที่ได้จากการคำนวณในสมการ (2)

กล่าวคือหากชุมชนใดมีจำนวนครัวเรือนปริมาณมากก็จะมีโอกาสที่จะกำหนดจำนวนตัวอย่างที่จะสำรวจความคิดเห็นมากเช่นเดียวกัน สำหรับการคำนวณจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมที่จะกระจายไปยังชุมชนของพื้นที่ศึกษา อ้างอิงตารางที่ 2.2-1 ซึ่งสรุปได้ว่าจำนวนที่คำนวณในภาพรวมมีปริมาณมากกว่าจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำที่คำนวณได้จากสมการที่ (1) เนื่องจากเมื่อได้จำนวนที่เหมาะสมแล้วจะมีการทำให้เป็นจำนวนเต็ม ยกตัวอย่างการคำนวณขนาดตัวอย่างของชุมชนมาบซูด จำนวนที่คำนวณได้คือ 10.6 หลัง แต่จะมีการเก็บจึง 11 หลัง ดังนี้

ตารางที่ 2.2.3-1
รายละเอียดของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
1. หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล (5 หน่วยงาน)		
1) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมร่วมด้วยมีงานกลุ่มมาบตาพุด	- วิศวกร	7
2) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	- วิศวกร	1
3) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	- นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการ	4
4) สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง	- วิศวกร	14
5) ศูนย์พัฒนาการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	- นักวิทยาศาสตร์การแพทย์	12
2. หน่วยงานด้านการปกครอง (12 หน่วยงาน)		
6) สำนักงานจังหวัดระยอง	- พนักงานราชการ	5
7) ที่ว่าการอำเภอนิคมพัฒนา	- นักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการ	3
8) ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง	- ปลัดอำเภอ	7 เดือน
9) ที่ว่าการอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการสุขาภิบาล	8
10) เทศบาลเมืองมาบตาพุด	- นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ	2
11) เทศบาลตำบลบ้านฉาง	- พนักงานธุรการปฏิบัติงาน	9
12) เทศบาลเมืองบ้านฉาง	- นักจัดการทั่วไป	8
13) เทศบาลตำบลมาบตาพุด	- นักวิชาการชำนาญการ	5
14) เทศบาลตำบลบ้านฉาง	- นักวิชาการสาธารณสุข	11
15) องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา	- ฝ่ายส่งเสริมและจัดการด้านคุณภาพและสิ่งแวดล้อม	2
16) เทศบาลตำบลมาบตาพุด	- เจ้าหน้าที่งานสาธารณสุขปฏิบัติงาน	6
17) เทศบาลตำบลนิคมพัฒนา	- เจ้าหน้าที่สาธารณสุขปฏิบัติงาน	4
3. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (7 หน่วยงาน)		
18) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	12
19) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	3 เดือน
20) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติงาน	1
21) โรงพยาบาลระยอง	- เจ้าหน้าที่บริหารทั่วไป	11
22) โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระรัตนราชสุทธานุภาพ สยามบรมราชกุมารี จังหวัดระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	12
23) โรงพยาบาลบ้านฉาง	- เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไประดับปฏิบัติการ	7
24) โรงพยาบาลนิคมพัฒนา	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	5

ตารางที่ 2.2.3-1 (ต่อ)

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
4. หน่วยงานด้านความปลอดภัย (7 หน่วยงาน)		
25) สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	10
26) สถานีตำรวจภูธรจังหวัดระยอง	- สารวัตร	5 เดือน
27) สถานีตำรวจภูธรมาบตาพุด	- รองผู้กำกับสอบสวน	1
28) สถานีตำรวจภูธรเมืองระยอง	- รองผู้กำกับสอบสวน	1
29) สถานีตำรวจภูธรบ้านฉาง	- รองสารวัตรป้องกันปราบปราม	11
30) สถานีตำรวจภูธรห้วยโป่ง	- สารวัตรป้องกันปราบปราม	1
31) สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จังหวัดระยอง	- หัวหน้า	4
5. หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ (1 หน่วยงาน)		
32) สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
6. หน่วยงานด้านเกษตร (5 หน่วยงาน)		
33) สำนักงานปรมังจังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่บันทึกข้อมูล	3
34) สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่งานธุรการชำนาญงาน	6
35) สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง	- หัวหน้ากลุ่มยุทธศาสตร์และสารสนเทศ	29
36) สำนักงานเกษตรอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการส่งเสริมการเกษตรปฏิบัติการ	1
37) ศูนย์วิจัยพืชไร่ระยอง	- หัวหน้าฝ่ายบริหารทั่วไป	36
7. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (9 หน่วยงาน)		
38) สำนักงานโยธิการฝั่งเมืองจังหวัดระยอง	- นักวิเคราะห์สิ่งแวดล้อมปฏิบัติการ	2
39) การประปาส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	- หัวหน้างานผลิต	20
40) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	
41) แขวงทางหลวงชนบทจังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่ธุรการทั่วไป	3
42) สำนักงานขนส่งจังหวัดระยอง	- นักวิชาการขนส่งชำนาญการ	8
43) โครงการชลประทานระยอง	- นายช่างชลประทานปฏิบัติงาน	4 เดือน
44) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุด	- เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย	6
45) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	- เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ	2
46) แขวงทางหลวงระยอง	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	5

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
9) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านกระแะ	- เจ้าหน้าที่งานธุรการ	3 เดือน
	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	7 เดือน
	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	5
10) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองบอน	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	
11) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลนิคมพัฒนา	- พยาบาล	8
	- เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	5
12) ศูนย์บริการสาธารณสุขพิษมา	- พยาบาลวิชาชีพ	8
	- นักวิชาการสาธารณสุข	5
13) ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพระ	- เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	11
14) ศูนย์บริการสาธารณสุข 2 ทม.บ้านฉาง (ศูนย์ทัศน์)	- พยาบาลวิชาชีพ	12
	- เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	10
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	10
15) โรงเรียนวัฒนาบุด	- รองผู้อำนวยการ	3
	- ครู	5
	- ครู	1
16) โรงเรียนวัดดาวกวน	- ครูชำนาญการ	14
	- ครูผู้ช่วย	9
	- ธุรการโรงเรียน	13
17) โรงเรียนบ้านมาบตาพุด (โรงเรียนราษฎร์บูรณะ)	- ครูชำนาญการพิเศษ	10
	- ครู	10
	- ธุรการ	13
18) โรงเรียนมาบตาพุดพันพิทยาคาร	- ครูชำนาญการพิเศษ	10
	- ครู	10
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	11
19) โรงเรียนวัดกรอกยายชา	- ครู	5
	- ครู	1
20) โรงเรียนวัดขากลูกหญ้า	- รองผู้อำนวยการ	3
	- ครู	10
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	1
21) โรงเรียนวัดห้วยโป่ง	- รองผู้อำนวยการ	3
	- ครู	10
	- ครู	1

2.2.4 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 54 แห่ง และกลุ่มประมงจำนวน 13 กลุ่ม โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวแต่ละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 201 ตัวอย่าง ทั้งนี้พื้นที่อ่อนไหว 2 แห่ง คือ ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบตาพุด และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองบอนที่แสดงความจำนงค์ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น อีกทั้งมีบางพื้นที่อ่อนไหวประสงค์แสดงความเห็น 1-2 ตัวอย่าง ดังนั้น จึงเหลือกลุ่มเป้าหมายที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 65 แห่ง/กลุ่ม ซึ่งมีจำนวนตัวอย่างโดยรวม 179 ตัวอย่าง ซึ่งรายละเอียดของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมงที่สัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.4-1

ตารางที่ 2.2.4-1

รายละเอียดของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
1. พื้นที่อ่อนไหว (54 หน่วยงาน)		
1) ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสมนัส	- พนักงานจ้างทั่วไป	13
	- ผู้ช่วยเจ้าพนักงานธุรการ	15
	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	7
2) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพุน	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	7
	- เจ้าพนักงานธุรการ	4
	- พยาบาลวิชาชีพ	4
3) ศูนย์บริการสาธารณสุขตาบ่	- พยาบาลวิชาชีพ	7
	- เจ้าหน้าที่ทั่วไป	4
	- พยาบาลวิชาชีพ	11
4) ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลเมืองมาบตาพุด	- พนักงานจ้างตามภารกิจ	14
	- พนักงานจ้างทั่วไป	2
	- พนักงานจ้างทั่วไป	5
5) ศูนย์บริการสาธารณสุขโคกหิน	- พนักงานจ้าง	13
	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	10
	- หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุขโคกหิน	15
6) ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกอก	- ประสงค์ไม่ระบุ	ประสงค์ไม่ระบุ
7) ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง	- พนักงาน	12
	- พนักงาน	10
	- พนักงาน	10
8) ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบตาพุด	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
22) โรงเรียนโคกหินมิตรภาพที่ 42	- ครู	6
	- ครู	3
23) โรงเรียนวัฒนาบุด (มาบตาพุดวิทยาคาร)	- ครูชำนาญการ	8
	- ครู	6
	- ครู	6
24) โรงเรียนบ้านหนองแปน	- ครู	5
	- ครู	3
	- ครู	3
25) โรงเรียนเทศบาลมาบตาพุด	- ครูชำนาญการ	14
	- ครู	11
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	4
26) โรงเรียนระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม	- ครูชำนาญการ	12
	- ครู	2
	- พนักงานธุรการ	4
27) โรงเรียนวัดนิคม	- ครู	10
	- ครู	4
	- ครู	3
28) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแปน	- เจ้าหน้าที่ประจำศูนย์	9
	- รองผู้อำนวยการ (ฝ่ายวิชาการ)	21
29) โรงเรียนนิคมอ่าววิทยา	- รองผู้อำนวยการ (ฝ่ายบริหารงานทั่วไป)	21
	- รองผู้อำนวยการ (ฝ่ายบุคลากร)	31
30) วิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง	- ครู	7
	- ครู	1
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	10
31) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัฒนาบุด	- ครู	10
32) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดห้วยโป่ง	- ครูชำนาญการ	14
	- ครู	14
	- ครูผู้ดูแลเด็ก	4
33) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลบ้านฉาง 3	- ครู	8
	- ครู	10
34) โรงเรียนอนุบาลเทศบาลบ้านฉาง	- ครู	15
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	10

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
35) โรงเรียนวัดประชุมมิตรบำรุง	- ครูผู้ช่วย	1
	- ครูผู้ช่วย	1
	- ครูผู้ช่วย	1
	- ครู	7
36) โรงเรียนอุดมวิทยานุสร	- ครู	5
	- ครู	4
37) วัดหนองแพทับทิมธาราม	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	15
	- พระลูกวัด	10
	- พระลูกวัด	3
38) วัดคานนกคาราม	- เจ้าอาวาส	13
	- พระลูกวัด	1
	- เจ้าอาวาส	35
39) วัดกรอกยายชา	- พระลูกวัด	7
	- พระลูกวัด	1
40) วัดมาบชุต	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	20
	- พระลูกวัด	10
	- พระลูกวัด	7
41) วัดโสดหิน	- เจ้าอาวาส	12
	- พระลูกวัด	9
	- พระลูกวัด	9
42) วัดโสมณาราม	- เจ้าอาวาส	10
	- พระลูกวัด	5
	- พระลูกวัด	4
43) วัดมาบตาพุด	- เลขาเจ้าอาวาส	27
	- พระลูกวัด	3
	- พระลูกวัด	1
	- พระลูกวัด	10
44) วัดมาบข่า	- พระลูกวัด	2
	- ลูกศิษย์วัด	30
45) วัดหนองผักหนาม	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	26
	- พระลูกวัด	3
	- ลูกศิษย์วัด	10

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
3) กลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประตู่	- ประธาน	6
	- รองประธาน	6
	- กรรมการ	6
4) กลุ่มประมงเรือเล็กปากคลองตากวน	- ประธาน	8
	- รองประธาน	4
	- เลขา	4
5) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดแสงเงิน	- ประธาน	14
	- รองประธาน	8
	- เลขา	4
6) กลุ่มประมงเรือเล็กสุชาดา	- ประธาน	30
	- รองประธาน	12
	- เลขา	12
	- ประธาน	8 เดือน
7) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านปลา	- รองประธาน	6
	- กรรมการ	3
8) กลุ่มประมงเรือเล็กพลา-อู่ตะเภาสามัคคี	- ประธาน	12
	- เลขา	12
	- เจริญญิก	12
9) กลุ่มประมงเรือเล็กน่ายอด	- ประธาน	3
	- เลขา	3
	- ประชาสัมพันธ์	3
10) กลุ่มประมงพื้นบ้านบ้านตากวน	- ประธาน	14
	- กรรมการ	10
	- กรรมการ	6
11) กลุ่มประมงพื้นบ้านกลุ่มสะพานเมืองสุชาดา	- ประธาน	6
	- รองประธาน	6
	- รองประธาน	6
	- รองประธาน	3
12) กลุ่มประมงพื้นบ้านหนองแพสามัคคี	- รองประธาน	1
	- กรรมการ	3
	- ประธาน	4
13) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านกรอกยายชา	- รองประธาน	4
	- เจริญญิก	4

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
46) วัดห้วยโป่ง	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	11
	- พระลูกวัด	52
	- แม่บ้าน	21
47) วัดชาลูกหญ้า	- เจ้าอาวาส	30
	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	10
	- พระลูกวัด	9
48) วัดประชุมมิตรบำรุง	- เจ้าอาวาส	34
	- พระลูกวัด	20
	- แม่บ้าน	9
49) มัสยิดญามีอุลุมบะดี	- อิหม่าม	50
	- รองโต๊ะอิหม่าม	30
	- รองโต๊ะอิหม่าม	5
	- กรรมการมัสยิด	10
50) มัสยิดนูรุลอิสลาม	- กรรมการมัสยิด	5
	- กรรมการมัสยิด	1
51) มัสยิดอิมามุดดิน	- อิหม่าม	20
	- เลขาอิหม่าม	18
	- กรรมการมัสยิด	15
52) สถานีควบคุมรถไฟสถานีเด็กกระยองจังหวัดระยอง	- พนักงานพิมพ์ดีด	15
53) บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่	11
	- เจ้าหน้าที่	4
	- พนักงานจ้าง	4
	- หัวหน้าฝ่าย	1
54) ศูนย์คำมัลเลียนโซเซียลเซอร์วิส	- ผู้ประสานงาน	3
	- ประชาสัมพันธ์ชุมชน	14
2. กลุ่มประมง (13 กลุ่ม)		
1) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน	- รองประธาน	15
	- กรรมการ	2
	- เจริญญิก	15
	- ประธาน	26
2) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดหนองแพ	- รองประธาน	6
	- เลขา	2

2.2.5 กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง กลุ่มนี้เป็นกลุ่มที่อยู่ใกล้กับโครงการมากที่สุดและคาดว่าจะได้รับผลกระทบโดยตรง จึงเลือกใช้วิธีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งกำหนดให้มีการสำรวจสถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโดยรอบโครงการ 4 บริษัท โดยกำหนดตัวแทนบริษัทละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 12 ตัวอย่าง ทั้งนี้มีสถานประกอบการประสงค์แสดงความเห็น 1-2 ตัวอย่าง ดังนั้นจึงเหลือจำนวนตัวอย่างโดยรวม 9 ตัวอย่าง รายละเอียดของสถานประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.5-1

ตารางที่ 2.2.5-1

รายละเอียดของสถานประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์

ชื่อสถานประกอบการ	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ปฏิบัติงานอยู่สถานที่แห่งนี้ (ปี)
1. บริษัท อินทราเมท โซลูชันส์ อินดัสทรี จำกัด	1.1 ตำแหน่ง : พนักงานฝ่าย/แผนก : ประสงค์ไม่ระบุ	4
ประเภทโรงงาน : ผลิตภัณฑ์สังเคราะห์	1.2 ตำแหน่ง : Safety	3
โซลูชันส์	ฝ่าย/แผนก : SHE	
	1.3 ตำแหน่ง : SHE Staff	4
	ฝ่าย/แผนก : SHE	
2. บริษัท เอ็มซี โพลีเมอส์ จำกัด	2.1 ตำแหน่ง : วิศวกรสิ่งแวดล้อมอาวุโส	20
ประเภทโรงงาน : ผลิตภัณฑ์พลาสติก PP	ฝ่าย/แผนก : HSE	
3. บริษัท สยามโกลด์ไลน์โมโนเมอร์ จำกัด	3.1 ตำแหน่ง : จนท.ชุมชนสัมพันธ์	12
ประเภทโรงงาน : ผลิตภัณฑ์โพลีเอทิลีน	ฝ่าย/แผนก : ชุมชนสัมพันธ์	
	3.2 ตำแหน่ง : วิศวกรสัมพันธ์	10
	ฝ่าย/แผนก : วิศวกรสัมพันธ์	
4. โครงการโรงงานผลิตสารไอโซพรีน	4.1 ตำแหน่ง : จนท.ความปลอดภัย	15
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	ฝ่าย/แผนก : Q-SH	
สาขา 3	4.2 ตำแหน่ง : ประสงค์ไม่ระบุ	ประสงค์ไม่ระบุ
ประเภทโรงงาน : ปิโตรเคมี	ฝ่าย/แผนก : ประสงค์ไม่ระบุ	
	4.3 ตำแหน่ง : วิศวกรกระบวนการผลิต	10
	ฝ่าย/แผนก : ประสงค์ไม่ระบุ	

2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น

การสำรวจความคิดเห็นใช้แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างเป็นเครื่องมือในการศึกษา และเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีโครงสร้างที่ชัดเจนและมีความสอดคล้องกับสิ่งที่ต้องการศึกษา โดยคำถามที่ใช้มีลักษณะเป็นคำถามปลายเปิดและปลายปิด เพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์สามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างครอบคลุมมากที่สุด (ตัวอย่างแบบสัมภาษณ์ดังภาคผนวกที่ 1) ทั้งนี้แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้เข้าร่วมแบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็น ประกอบไปด้วย 4 ส่วน และแบบสัมภาษณ์สำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อื่น ๆ และสถานประกอบการข้างเคียงประกอบไปด้วย 3 ส่วน โดยมีประเด็นคำถามดังนี้

- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้เข้าร่วม
 - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - ส่วนที่ 2 สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน
 - ส่วนที่ 3 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
 - ส่วนที่ 4 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
- แบบสัมภาษณ์สำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อื่น ๆ
 - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - ส่วนที่ 2 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
 - ส่วนที่ 3 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

นอกจากนี้ ผู้ศึกษาได้จัดทำเอกสารในรูปแบบ Flip Chart เพื่อชี้แจงและอธิบายรายละเอียดโครงการต่อผู้ตอบแบบสอบถามด้วย โดยมีจุดประสงค์เพื่อเป็นการให้ข้อมูลรายละเอียดโครงการและเพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์มีความเข้าใจและทราบข้อมูลของโครงการดำเนินโครงการ

2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น

2.4.1 ตรวจสอบแบบสอบถาม ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามแต่ละชุดทั้งในส่วนของครัวเรือน ผู้เข้าร่วม หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อื่น ๆ และสถานประกอบการข้างเคียง พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้องของจำนวนตัวอย่าง

2.4.2 การประสานงานก่อนลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น การสำรวจความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในส่วนของครัวเรือนและผู้เข้าร่วมจะมีการประสานงานเพื่อแจ้งให้ทราบถึงกำหนดการและขอความร่วมมือในการสำรวจความคิดเห็นให้ทราบล่วงหน้า และการสำรวจความคิดเห็นฯ จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ และสถานประกอบการข้างเคียง บริษัทที่ปรึกษาจะยื่นหนังสือขอสำรวจความคิดเห็นที่ออกโดยโครงการไปยังผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานดังกล่าวล่วงหน้าโดยตรง ซึ่งผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาจะพิจารณาถึงความสะดวกในการให้ความคิดเห็น หากไม่สามารถให้ความเห็นได้จะมอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้แสดงความคิดเห็นแทน เพื่อให้ความเห็นในการสำรวจความคิดเห็นครั้งนี้เป็นตัวแทนของหน่วยงานของกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม โดยได้ดำเนินการในช่วงเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2566

2.4.3 การฝึกอบรมผู้สัมภาษณ์ ในการสำรวจความคิดเห็นฯ จะมีการจัดให้มีหัวหน้าทีมพนักงานสัมภาษณ์ที่มีหน้าที่วางแผนการลงพื้นที่สัมภาษณ์หรือสอบถามความคิดเห็น ควบคุมการดำเนินงานของทีมงาน และตรวจสอบความถูกต้อง ความครบถ้วนสมบูรณ์ของการตอบแบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม นอกจากนี้จะมีการอบรมพนักงานสัมภาษณ์ทั้งหมดก่อนลงพื้นที่และดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ มีจุดประสงค์เพื่อให้มีความเข้าใจในเอกสารต่างๆ ทั้งในส่วนของ Flip Chart แบบสัมภาษณ์ ขอบเขตพื้นที่ศึกษา จำนวนตัวอย่างที่ต้องการ และวิธีการสุ่มตัวอย่าง

2.4.4 การลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น คณะผู้ศึกษาได้ลงพื้นที่เพื่อสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษาในช่วงเดือนกรกฎาคม-กันยายน พ.ศ. 2566 (ดังรูปที่ 2.4.4-1)

ภาพตัวอย่างบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน
ดำเนินการช่วงกรกฎาคม-กันยายน พ.ศ. 2566



2.5 การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน

สำหรับการวิเคราะห์และประเมินผลจากแบบสอบถามจะเป็นการสรุปข้อมูลในเชิงสถิติในรูปแบบของร้อยละในแต่ละความคิดเห็นของแต่ละด้าน ยกเว้นในส่วนของการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อระดับผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล ความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนฯ และความคิดเห็นที่มีต่อความพึงพอใจในกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จะมีการแปลงเป็นค่าระดับผลกระทบเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

กล่าวคือการสำรวจความคิดเห็นต่อผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบันจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (W) ดังนี้

- ระดับที่ได้รับผลกระทบมาก	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ระดับที่ได้รับผลกระทบปานกลาง	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ระดับที่ได้รับผลกระทบน้อย	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลงคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับผลกระทบ จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3}{N}$$

เมื่อ

W_i	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับผลกระทบ
X_i	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
N	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับผลกระทบตามเกณฑ์เป็น 3 ระดับ ดังนี้

2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.00 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับมาก
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง
1.00 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับน้อย

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (W) ดังนี้

- มีความกังวลใจมากที่สุด	ให้คะแนน	5	คะแนน
- มีความกังวลใจมาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ค่อนข้างกังวลใจ	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ค่อนข้างไม่กังวลใจ	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ไม่กังวลใจ	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ

Wi = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความกังวลใจ

Xi = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ

N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง มีความกังวลใจมากที่สุด

3.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง มีความกังวลใจมาก

2.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ค่อนข้างกังวลใจ

1.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ค่อนข้างไม่กังวลใจ

1.00 ≤คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ไม่กังวลใจ

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวลจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ลดความกังวลได้มาก ให้คะแนน 4 คะแนน

- ลดความกังวลได้บ้าง ให้คะแนน 3 คะแนน

- ลดความกังวลได้น้อย ให้คะแนน 2 คะแนน

- ลดความกังวลไม่ได้เลย ให้คะแนน 1 คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4}{N}$$

เมื่อ

Wi = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความคิดเห็น

Xi = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ

N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและดัชนีความพึงพอใจ โดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ระดับความพึงพอใจมากที่สุด ให้คะแนน 5 คะแนน

- ระดับความพึงพอใจมาก ให้คะแนน 4 คะแนน

- ระดับความพึงพอใจปานกลาง ให้คะแนน 3 คะแนน

- ระดับความพึงพอใจน้อย ให้คะแนน 2 คะแนน

- ระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด ให้คะแนน 1 คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความพึงพอใจของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ

Wi = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับพึงพอใจ

Xi = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ

N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง มีความพึงพอใจมากที่สุด

3.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง มีความพึงพอใจมาก

2.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง มีความพึงพอใจปานกลาง

1.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง มีความพึงพอใจน้อย

1.00 ≤คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง มีความพึงพอใจน้อยที่สุด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความคิดเห็นตามเกณฑ์เป็น 4 ระดับ ดังนี้

3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.00 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก

2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง

1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย

1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด ให้คะแนน 5 คะแนน

- ระดับความเชื่อมั่นมาก ให้คะแนน 4 คะแนน

- ระดับความเชื่อมั่นปานกลาง ให้คะแนน 3 คะแนน

- ระดับความเชื่อมั่นน้อย ให้คะแนน 2 คะแนน

- ระดับความเชื่อมั่นน้อยที่สุด ให้คะแนน 1 คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ

Wi = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความเชื่อมั่น

Xi = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ

N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความเชื่อมั่นตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นมากที่สุด

3.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นมาก

2.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นปานกลาง

1.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นน้อย

1.00 ≤คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด

บทที่ 3

ผลการสำรวจความคิดเห็น

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบันกำหนดให้ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และภาวะการเปลี่ยนแปลง ปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือนและระดับชุมชน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น ผู้นำหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการ พื้นที่อ่อนไหว และชุมชนที่เป็นจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม รวมถึงให้สำรวจดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) พร้อมทั้งแสดงแผนที่มีการกระจายตัวในการเก็บข้อมูล” ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ของเทศบาลเมืองมบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) และเทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) จังหวัดระยอง (อ้างอิงรูป 2.1-1) โดยโครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลาง คือ บริษัท เอ็นวี เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสุ่มสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้นำหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง

3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

การดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ของประชาชนในครั้งนี้ได้ทำการสำรวจกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 409 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 241 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 168 ตัวอย่าง สำหรับตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน แสดงดังภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.1.1 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 56.8) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 57.1) รองลงมาคือมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 26.0) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 13.2) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 43.6) รองลงมาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 16.2) และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 14.1) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาอยู่ (ร้อยละ 99.2)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 44.4) รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 36.1) และประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 18.3) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 42.8) รองลงมามีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 42.3) และมีรายได้ต่ำกว่า 10,000 (ร้อยละ 8.7) โดยส่วนใหญ่ระบุว่ามีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 51.0) รองลงมาระบุว่ารายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 39.8) และระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 7.5)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของคู่เช่า (ร้อยละ 60.2) และมีสภาพการถือครองเช่าเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 39.8) ซึ่งโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 47.3) รองลงมาได้มีสำเนาเป็นคนที่อยู่ในชุมชนนี้ (ร้อยละ 34.0) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 18.7) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 49.2) และส่วนใหญ่ย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 55.3) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ในคิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น (ร้อยละ 85.8)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 93.4-98.8) หากพิจารณาความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านแหล่งพืชมรกคาม (ร้อยละ 6.6) รองลงมาด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 5.0) และด้านน้ำประปาและด้านการลักลอบทิ้งกากของเสีย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 2.9)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 83.3) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 8.8) รองลงมาปัญหาความปลอดภัย (ร้อยละ 5.2) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 1.6) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 94.2)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 92.1-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 7.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (\bar{X} =1.89, S.D.=0.567) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 6.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (\bar{X} =1.88, S.D.=0.342) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 5.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (\bar{X} =1.67, S.D.=0.492)

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 58.9) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวล (\bar{X} =1.00, S.D.=0.064) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมีความกังวลใจในด้านสุขภาพ

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากจะระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 48.3) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 33.0) และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 10.5) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าทำให้ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 74.4) รองลงมาผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 16.3) และมีประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 6.9)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 70.1) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ (ร้อยละ 42.7)

- สำหรับด้านการเชื่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ามีการเชื่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 38.6) เมื่อสอบถามถึงช่องทางทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล พบว่า ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักช่องทางทางการร้องเรียนคือผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 51.0) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าส่วนใหญ่ไม่เคยร้องเรียน (ร้อยละ 84.6) ทั้งนี้พบว่าส่วนใหญ่พอใจต่อช่องทางทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 52.6)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามโดยทั้งหมดเคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสังคมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (\bar{X} =4.21, S.D.=0.576) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (\bar{X} =4.19, S.D.=0.715)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 30.7-55.2) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 51.9) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 46.9) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 1.2)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-4

ตารางที่ 3.1.1-1

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=241)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	222 (92.1)	19 (7.9)	1.89	0.567	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	229 (95.0)	12 (5.0)	1.67	0.492	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	225 (93.4)	16 (6.6)	1.88	0.342	ปานกลาง	นานๆครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	241 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับผลกระทบ	-
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	241 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับผลกระทบ	-

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

ตารางที่ 3.1.1-2

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=241)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.11	0.722	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติตาม ด้วยความรับผิดชอบสูงในด้านความปลอดภัย	3.11	0.722	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.16	0.744	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในการมีกิจกรรมเชื่อมผูกพัน	3.16	0.744	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.12	0.727	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน	3.11	0.724	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.15	0.743	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.19	0.756	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.17	0.747	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากจะระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 48.3) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 33.0) และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 10.5) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าทำให้ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 74.4) รองลงมาผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 16.3) และมีประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 6.9)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 70.1) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ (ร้อยละ 42.7)

- สำหรับด้านการเชื่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ามีการเชื่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 38.6) เมื่อสอบถามถึงช่องทางทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล พบว่า ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักช่องทางทางการร้องเรียนคือผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 51.0) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าส่วนใหญ่ไม่เคยร้องเรียน (ร้อยละ 84.6) ทั้งนี้พบว่าส่วนใหญ่พอใจต่อช่องทางทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 52.6)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามโดยทั้งหมดเคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสังคมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (\bar{X} =4.21, S.D.=0.576) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (\bar{X} =4.19, S.D.=0.715)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 30.7-55.2) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 51.9) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 46.9) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 1.2)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-4

ตารางที่ 3.1.1-3

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=241)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน	78	32.4	163	67.6
2. การเชื่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	74	30.7	167	69.3
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	133	55.2	108	44.8
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	100	41.5	141	58.5
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	100	41.5	141	58.5

ตารางที่ 3.1.1-4

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=241)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายปลูกฝันปั้นดาว (START UP RAYONG CHEPTER Season 2)	74	30.7	167	69.3
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	66	27.4	175	72.6
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประเพณีบ้าน (ค่ายอด)	75	31.1	166	68.9
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	74	30.7	167	69.3
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	64	26.6	177	73.4
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โตหิน)	74	30.7	167	69.3
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดร่วมกับกลุ่มประมง	68	28.2	173	71.8
8. โครงการฟื้นฟู สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	66	27.4	175	72.6
9. โครงการฟื้นฟูป้ายเล่านอนเพ็บ	68	28.2	173	71.8
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	83	34.4	158	65.6

ตารางที่ 3.1.1-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=241)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
11. โครงการอีซูบลิชจากโฟม	74	30.7	167	69.3
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	68	28.2	173	71.8
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	66	27.4	175	72.6
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปะการังในคอนโด	74	30.7	167	69.3
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	76	31.5	165	68.5
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	74	30.7	167	69.3
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแซมลูกเดิน	78	32.4	163	67.6
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	72	29.9	169	70.1
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	77	32.0	164	68.0

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 83.0) ซึ่งส่วนมากมักจัดในช่วงเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 47.7)

- สำหรับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจในกิจกรรมอยู่ในระดับปานกลางและระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-5

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าการทำโครงการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 27.0) รองลงมาด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 26.6) และด้านการสื่อสารและการสร้างความเข้าใจ (ร้อยละ 21.6)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-6

3.1.2 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 55.4) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 48.8) รองลงมามีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 29.2) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 16.1) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 36.9) รองลงมาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 23.2) และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 17.9) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาอยู่ (ร้อยละ 92.3)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 40.5) รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 39.3) และประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 19.6) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้อยู่ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 45.2) รองลงมามีรายได้มากกว่า 30,000 บาท ขึ้นไป (ร้อยละ 27.4) และมีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 22.0) โดยส่วนใหญ่ระบุว่ามีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 53.0) รองลงมามีรายได้เพียงพอแต่ไม่เหลือเก็บ (ร้อยละ 36.9) และว่ามีรายได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 5.4)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 55.4) และมีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 44.6) ซึ่งโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 51.2) รองลงมาไม่มีภูมิลำเนาเป็นของตนเอง (ร้อยละ 30.9) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 17.9) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกและเหนือ (ร้อยละ 41.9) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 11-15 ปี (ร้อยละ 40.7) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น (ร้อยละ 87.2)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีคุณภาพดีต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 92.3-97.6) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าจะต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 7.7) รองลงมาด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 6.5) และด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.2)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนมากไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 91.9) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่ามีปัญหาด้านสังคมได้แก่ ปัญหาเสถียรภาพ (ร้อยละ 4.1) รองลงมาปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 2.8) และปัญหาการลักขโมย และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามากในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 0.6) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 97.0)

ตารางที่ 3.1.1-5

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=241)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^V
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	126 (52.3)	115 (47.7)	3.32	0.786	ปานกลาง
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	125 (51.9)	116 (48.1)	3.47	0.642	ปานกลาง
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	121 (50.2)	120 (49.8)	3.31	0.817	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	171 (71.0)	70 (29.0)	3.63	0.623	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	121 (50.2)	120 (49.8)	3.38	0.710	ปานกลาง
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ ดีกับชุมชน	175 (72.6)	66 (27.4)	3.73	0.682	มาก

หมายเหตุ: ^Vเกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.1.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

การดำเนินการ (n=241)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ ^V
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	86.72	4.34	0.584	มาก
2. ความพึงพอใจต่อการบริการลูกค้าองค์กรโดยรวม	86.72	4.34	0.584	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	86.72	4.34	0.584	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	86.72	4.34	0.584	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	86.72	4.34	0.584	มาก

หมายเหตุ: ^Vเกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าจะไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 88.1-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าจะได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าจะได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 11.9) โดยระบุว่าจะได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.75$, S.D.=0.444) รองลงมาได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 6.0) โดยระบุว่าจะได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.90$, S.D.=0.568) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 4.8) โดยระบุว่าจะได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.63$, S.D.=0.518)

ตารางที่ 3.1.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=168)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^V	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	158 (94.0)	10 (6.0)	1.90	0.568	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	160 (95.2)	8 (4.8)	1.63	0.518	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	148 (88.1)	20 (11.9)	1.75	0.444	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	168 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับผลกระทบ	-
5. การกลืนของสิ่งของ	168 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับผลกระทบ	-

หมายเหตุ: ^Vเกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 70.8) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.05$, S.D.=0.314) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมีความกังวลใจในด้านสุขภาพ

- การดำเนินกิจกรรมต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดัต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินกิจกรรมต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าจะให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 54.1) รองลงมาการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 29.3) และมีระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 7.5) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าให้ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 73.4) รองลงมาผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 17.8) และมีการบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ และมีปัญหาการจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 4.4)

ตารางที่ 3.1.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=168)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.36	0.481	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	3.36	0.481	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.44	0.510	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.46	0.512	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.37	0.484	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.38	0.486	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.40	0.492	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.50	0.501	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.50	0.501	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 97.0) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ (ร้อยละ 37.5)

- สำหรับด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 93.5) เมื่อสอบถามถึงช่องทางทางร้องเรียนของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล พบว่าส่วนใหญ่รู้จักช่องทางทางร้องเรียนคือผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทฯโดยตรง (ร้อยละ 60.1) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนใหญ่ไม่มีความคิดเห็นต่อช่องทางทางร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 57.0) และบางส่วนระบุว่ามีความพอใจต่อช่องทางทางร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 30.5)

ตารางที่ 3.1.2-4

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ
การดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=168)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายปลูกฝันปั้นดาว (START UP RAYONG CHEPTER Season 2)	60	35.7	108	64.3
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	56	33.3	112	66.7
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประเพณีบ้าน (เก้ายอด)	52	31.0	116	69.0
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	54	32.1	114	67.9
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	55	32.7	113	67.3
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โชดหิน)	62	36.9	106	63.1
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	63	37.5	105	62.5
8. โครงการฟื้นฟูป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	65	38.7	103	61.3
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแฟบ	63	37.5	105	62.5
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	62	36.9	106	63.1
11. โครงการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	62	36.9	106	63.1
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	68	40.5	100	59.5
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	57	33.9	111	66.1
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงเพาะเลี้ยงคอนโด	55	32.7	113	67.3
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	56	33.3	112	66.7
16. ประชุมและทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	58	34.5	110	65.5
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	55	32.7	113	67.3
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	79	47.0	89	53.0
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	59	35.1	109	64.9

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.15$, S.D.=0.565) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.25$, S.D.=0.636)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 73.8-92.9) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 53.0) รองลงมาทราบจากผู้มีชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 43.5) และทราบเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 3.5)

ตารางที่ 3.1.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=168)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน	156	92.9	12	7.1
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	156	92.9	12	7.1
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	124	73.8	44	26.2
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	156	92.9	12	7.1
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	154	91.7	14	8.3

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-4

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 86.3) ซึ่งส่วนใหญ่มักจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 56.4)

- สำหรับการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษาด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการดำเนินการกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจในกิจกรรมอยู่ในระดับปานกลางและระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-5

ตารางที่ 3.1.2-5

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=168)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่างร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	86 (51.2)	82 (48.8)	3.47	0.731	ปานกลาง
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	87 (51.8)	81 (48.2)	3.43	0.725	ปานกลาง
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	85 (50.6)	83 (49.4)	3.39	0.709	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	138 (82.1)	30 (17.9)	3.59	0.711	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	96 (57.1)	72 (42.9)	3.43	0.764	ปานกลาง
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ ดีกับชุมชน	149 (88.7)	19 (11.3)	3.83	0.655	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับดีมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอลจัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 39.9) รองลงมาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 25.0) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 15.5)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้ดูแลและประโยชน์ต่อสังคม ต่อการผลักดันโครงการโดยรวม ต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท และต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-6

ตารางที่ 3.1.2-6

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

การดำเนินการ (n=168)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ ^U
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	84.64	4.23	0.547	มาก
2. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจการรวม	84.64	4.23	0.547	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	84.64	4.23	0.547	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	84.88	4.24	0.530	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	84.88	4.24	0.530	มาก

หมายเหตุ: ^Uเกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.1.3 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 56.2) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 53.7) รองลงมามีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 27.3) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 14.4) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 40.9) รองลงมาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 19.1) และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 15.6) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาอาศัยอยู่ในกรุงเทพฯ (ร้อยละ 96.4)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 42.3) รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 37.9) และประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 18.8) สำหรับรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้อยู่ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 43.8) รองลงมามีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 34.0) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 14.2) โดยส่วนมากระบุว่ามีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ และมีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 45.2) รองลงมาไม่มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 6.7) และไม่มีรายได้ไม่เพียงพอต้องกู้หนี้ยืมสิน (ร้อยละ 2.9)

ตารางที่ 3.1.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=409)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^U	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	380 (92.9)	29 (7.1)	1.90	0.557	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	389 (95.1)	20 (4.9)	1.65	0.489	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	373 (91.2)	36 (8.8)	1.81	0.401	ปานกลาง	นานๆครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	409 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับผลกระทบ	-
5. การกลับอลเทียงทางของเสีย	409 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับผลกระทบ	-

หมายเหตุ: ^Uเกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 50.6) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจการในเขตภาคต่างๆ (ร้อยละ 31.5) และมีระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 9.3) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าทำให้ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 74.0) รองลงมาผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 16.8) และมีประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 4.6)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 81.2) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 40.6)

- สำหรับด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 61.1) เมื่อสอบถามถึงช่องทางทางารร้องเรียนของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล พบว่า ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักช่องทางร้องเรียนคือผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 54.7) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าส่วนใหญ่ไม่เคยร้องเรียน (ร้อยละ 91.5) ทั้งนี้พบว่าส่วนมากไม่มีความคิดเห็นต่อช่องทางทางารร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 44.8) และบางส่วนระบุว่าพอใจต่อช่องทางทางารร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 42.6)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 58.2) และมีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 41.8) ซึ่งโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 48.9) รองลงมาไม่มีภูมิลำเนาเป็นคนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 32.8) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 18.3) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 46.0) และส่วนมากย้ายมาในระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 47.0) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น (ร้อยละ 86.5)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 94.4-97.6) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าจะต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับอื่นๆ ได้แก่ ด้านแหล่งพืชมรดก (ร้อยละ 5.6) รองลงมาด้านไฟฟ้า และด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 4.4 และด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 3.4)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนมากไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 86.8) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่ามีปัญหาในลำดับอื่นๆ ได้แก่ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 6.4) รองลงมาปัญหาสุขภาพติด (ร้อยละ 4.7) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา (ร้อยละ 1.2) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 95.4)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 91.2-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับอื่นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 8.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.81$, S.D.=0.401) รองลงมาได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 7.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.90$, S.D.=0.557) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 4.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.65$, S.D.=0.489)

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 63.8) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต่ออาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.02$, S.D.=0.209) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจจะมีความกังวลใจในด้านสุขภาพ

ตารางที่ 3.1.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน
เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=409)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^U
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.21	0.645	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	3.21	0.645	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.28	0.671	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในการให้มีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.28	0.674	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.22	0.650	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.22	0.650	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.25	0.663	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.32	0.680	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.31	0.677	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^Uเกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} < 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} < 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่าความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.19$, S.D.=0.579) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.21$, S.D.=0.683)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 56.2-62.8) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 52.3) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 45.5) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัท (ร้อยละ 2.2)

ตารางที่ 3.1.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์
ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=409)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	234	57.2	175	42.8
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	230	56.2	179	43.8
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	257	62.8	152	37.2
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	256	62.6	153	37.4
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	254	62.1	155	37.9

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม

รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-4

ตารางที่ 3.1.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่ม
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=409)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายปลูกฝังนับดาว (START UP RAYONG CHAPTER Season 2)	134	32.8	275	67.2
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	122	29.8	287	70.2
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีปทุมธานีบ้าน (ค่ายอด)	127	31.1	282	31.1
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	128	31.3	281	68.7
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	199	29.1	290	70.9

ตารางที่ 3.1.3-5

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
ในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=409)	การจัดกิจกรรม (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	212 (51.8)	197 (48.2)	3.38	0.766	ปานกลาง
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	212 (51.8)	197 (48.2)	3.45	0.676	ปานกลาง
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	206 (50.4)	203 (49.6)	3.34	0.773	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	309 (75.6)	100 (24.4)	3.61	0.663	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	192 (46.9)	217 (53.1)	3.40	0.733	ปานกลาง
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	324 (79.2)	85 (20.8)	3.77	0.670	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < X \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < X \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < X \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < X \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq X \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-6

ตารางที่ 3.1.3-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 1
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

การดำเนินการ (n=409)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	85.87	4.29	0.571	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	85.87	4.29	0.571	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	85.87	4.29	0.571	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	85.97	4.30	0.564	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	85.97	4.30	0.564	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < X \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < X \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < X \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < X \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq X \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.1.3-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=409)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โคตหิน)	136	33.3	273	66.7
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	131	32.0	278	68.0
8. โครงการฟื้นฟู สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	131	32.0	278	68.0
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแฟบ	131	32.0	278	68.0
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	145	35.5	264	64.5
11. โครงการอนุรักษ์เลือกจากไหม	136	33.3	273	66.7
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	136	33.3	273	66.7
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	123	30.1	286	69.9
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด	129	31.5	280	68.5
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	132	32.3	277	67.7
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	132	32.3	277	67.7
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	133	32.5	276	67.5
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	151	36.9	258	63.1
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวสาล เป็นต้น	136	33.3	273	66.7

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 84.4) ซึ่งส่วนใหญ่ มักจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 51.5)

- สำหรับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจในกิจกรรมอยู่ในระดับปานกลางและระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-5

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 32.0) รองลงมาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 26.2) และด้านการสื่อสารและการสร้างความเข้าใจ (ร้อยละ 15.4)

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

➢ ด้านสาธารณประโยชน์

- อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึงกับชุมชนโดยรอบโรงงาน
- อยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม
- อยากให้ดูแลด้านสุขภาพสุขอนามัยต่างๆ กับคนในชุมชน และอยากให้มีการออก

หน่วยตรวจสุขภาพให้บ่อยๆ

➢ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

- อยากให้เพิ่มการอนุรักษ์และการฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ชุมชน

➢ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์

- ควรมีการประชาสัมพันธ์หรือรวมกิจกรรม CSR ของชุมชนมากกว่านี้

- ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัท ในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

➢ ด้านสาธารณประโยชน์

- อยากให้เน้นการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับคนพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น

➢ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

- อยากให้เน้นดูแลเรื่องการควบคุมมลพิษที่เกี่ยวข้องกับสิ่งแวดล้อมในด้านต่างๆ
- อยากให้ดูแลด้านความปลอดภัยต่อชุมชนใกล้โครงการ รวมไปถึงความ

ปลอดภัยจากการจราจรในพื้นที่โดยรอบ

➢ ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์

- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง
- อยากให้ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนหรือเข้ามามีบทบาทกับชุมชนให้บ่อยมากขึ้นอย่าง

สม่ำเสมอ

- อยากให้มีการแจ้งหรือบอกปัญหาที่เกิดขึ้นให้ชาวบ้านทราบโดยเร็ว โดยเฉพาะ

เมื่อมีอุบัติเหตุต่างๆ

3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 29 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 87 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 12 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 75 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนอ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 58.3) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 25.0) และเป็นหญิง/ภรรยา (ร้อยละ 16.7) โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 50.0) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 11-15 ปี (ร้อยละ 25.0) และดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 16.7) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 66.7) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 58.3) รองลงมาอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 25.0) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 16.7) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 58.4) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 33.3) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 8.3) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 75.0-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ไฟฟ้า ด้านน้ำประปา โรงเรียน, สถานศึกษา และโรงพยาบาล, พ.ส.ค. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.0)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนมากมีปัญหาด้านลักขโมย และปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 24.4) รองลงมาปัญหาขยะล้น (ร้อยละ 20.4) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา (ร้อยละ 18.4) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม และมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50.0)

ตารางที่ 3.2.1-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=12)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.00	0.000	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อผู้ในด้านการปลอดภัย	2.75	0.452	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	2.75	0.452	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแซมฉุกเฉิน	2.50	0.522	ลดความกังวลได้น้อย
5. การแสดงการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	2.75	0.866	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน	2.75	0.866	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	2.75	0.452	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.00	0.000	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.00	0.000	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ 3.50 < X ≤ 4.00 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, 1.00 < X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งผลทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในหลากหลาย (ร้อยละ 28.6) รองลงมาส่งผลทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 25.0) และมีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น และมีการจ้างงานเพิ่มขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 17.9) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้เกิดปัญหาการจราจร (ร้อยละ 40.0) รองลงมาทำให้มีประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 33.3) และปัญหาเสียงทางอากาศ (ร้อยละ 10.0)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (X=2.25, S.D.=0.452) รองลงมาส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่าควัน และเสียงดังรบกวน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 75.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (X=2.33, S.D.=0.500) และได้รับผลกระทบจากน้ำนํ้าเสีย และการลักลอบทิ้งกากของเสีย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับมาก (X=3.00, S.D.=0.000) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.1-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=12)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	3 (25.0)	9 (75.0)	2.33	0.500	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	0 (0.0)	12 (100.0)	2.25	0.452	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	3 (25.0)	9 (75.0)	2.33	0.500	ปานกลาง	บ่อยๆ
4. น้ำนํ้าเสีย	9 (75.0)	3 (25.0)	3.00	0.000	มาก	นานๆ ครั้ง
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	9 (75.0)	3 (25.0)	3.00	0.000	มาก	นานๆ ครั้ง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ 2.50 < X ≤ 3.00 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.00 < X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้สึกเฉยๆ (ร้อยละ 50.0) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ (X=2.25, S.D.=0.866) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 47.4) รองลงมาด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 31.6) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 21.1)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ารู้จักโครงการ และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าทั้งหมดเห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11 นาที - 30 นาที) ซึ่งส่วนมากได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 83.3) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่ร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 75.0) และไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 25.0) ด้านการซ่อมแซมฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่มีการซ่อมแซมฉุกเฉินภายในชุมชน และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน

- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (X=3.75, S.D.=0.866) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (X=3.75, S.D.=0.452)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) (ร้อยละ 70.6) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 17.6) และทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 11.8)

ตารางที่ 3.2.1-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=12)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	12	100.0	0	0.0
2. การซ่อมแผนภูมิของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	0	0.0	12	100.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	12	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	6	50.0	6	50.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	12	100.0	0	0.0

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินการเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินการในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-4

ตารางที่ 3.2.1-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินการเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=12)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายปลูกฝังปิ่นโต (START UP RAYONG CHEPTER Season 2)	6	50.0	6	50.0
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	6	50.0	6	50.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประเพณีบ้าน (เก้ายอด)	6	50.0	6	50.0
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	3	100.0	9	75.0
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	0	0.0	12	100.0
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โคกหิน)	6	50.0	6	50.0

ตารางที่ 3.2.1-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการดำเนินการเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=12)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^V
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	12 (100.0)	0 (0.0)	4.25	0.452	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	12 (100.0)	0 (0.0)	4.00	0.000	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	12 (100.0)	0 (0.0)	3.75	0.452	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	12 (100.0)	0 (0.0)	3.75	0.452	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	12 (100.0)	0 (0.0)	3.75	0.452	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	12 (100.0)	0 (0.0)	3.75	0.452	มาก

หมายเหตุ: ^Vเกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 53.3) รองลงมาด้านการอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.0) และต้องการให้มีการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 6.7)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับการดำเนินการเพื่อชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-6

ตารางที่ 3.2.1-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=12)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	6	50.0	6	50.0
8. โครงการพิทักษ์ สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	6	50.0	6	50.0
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองเพ็ง	6	50.0	6	50.0
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	7	58.3	5	41.7
11. โครงการอิฐเลือกจากโพน	6	50.0	6	50.0
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	3	25.0	9	75.0
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	6	50.0	6	50.0
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงหอยทะเลในคอนโด	6	50.0	6	50.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	12	100.0	0	0.0
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อม กลุ่ม GC	6	50.0	6	50.0
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนภูมิ	6	50.0	6	50.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	12	100.0	0	0.0
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	12	100.0	0	0.0

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าจัดกรรมเมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินการเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ารับรู้และมีความพึงพอใจในระดับมากต่อการดำเนินงานในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจในกิจกรรมด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-5

ตารางที่ 3.2.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
ในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานอะโรมาติกส์ หน่วยที่ 1

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

การดำเนินการ (n=12)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^V
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	76.67	3.83	0.835	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	76.67	3.83	0.835	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	71.67	3.58	0.515	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	71.67	3.58	0.515	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	71.67	3.58	0.515	มาก

หมายเหตุ: ^Vเกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.2.2 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 54.7) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 25.3) และเป็นผู้อยู่อาศัยในหมู่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 14.7) โดยส่วนมากมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 45.3) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 36.0) และดำรงตำแหน่งมากกว่า 15 ปี (ร้อยละ 12.0) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 61.3) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 60.0) รองลงมาอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 34.7) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 5.3) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 41.4) รองลงมาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 24.0) และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 13.3) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.0)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 64.0-96.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 36.0) รองลงมาด้านไฟฟ้า และด้านน้ำประปา ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3) และเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 28.0)
- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนมากมีปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 26.0) รองลงมามีปัญหาการลักไก่ย (ร้อยละ 24.8) และปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 22.5) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 68.0)
- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน และเสียงดังรบกวน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 92.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (\bar{X} =2.09, S.D.=0.588) และ (\bar{X} =1.96, S.D.=0.205) ตามลำดับ รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 68.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (\bar{X} =1.78, S.D.=0.461) และได้รับผลกระทบจากน้ำมาเสีย (ร้อยละ 36.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (\bar{X} =1.78, S.D.=0.424) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=75)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	66 (8.0)	69 (92.0)	2.09	0.588	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	24 (32.0)	51 (68.0)	1.78	0.461	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	6 (8.0)	69 (92.0)	1.96	0.205	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
4. น้ำมาเสีย	48 (64.0)	27 (36.0)	1.78	0.424	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
5. การกลบฝังกากของเสีย	69 (92.0)	6 (8.0)	2.33	0.516	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง/ บ่อยๆ

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ 2.50 < \bar{X} ≤ 3.00 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 1.50 < \bar{X} ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.00 < \bar{X} ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้สึกเฉยๆ (ร้อยละ 49.3) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างกังวลใจ (\bar{X} =2.56, S.D.=1.130) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมากกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 38.9) รองลงมาด้านสุขภาพ (ร้อยละ 31.1) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 30.0)
- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.2.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=75)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	2.53	0.528	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยกรรมวิธีที่ระงับ และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	2.69	0.636	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	2.65	0.581	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในการให้มีการเชื่อมแนกฉุกเฉิน	2.77	0.781	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	2.59	0.595	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน	2.71	0.693	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	2.67	0.644	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	2.59	0.595	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	2.59	0.595	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ 3.50 < \bar{X} ≤ 4.00 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, 2.50 < \bar{X} ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, 1.50 < \bar{X} ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, 1.00 < \bar{X} ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งผลดีที่ให้การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 29.3) รองลงมาส่งผลให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 19.9) และมีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.3) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 30.0) รองลงมาคือทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.3) และทำให้เกิดมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 16.5)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 86.7) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 96.0)
- สำหรับความเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในการเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11 นาที-30 นาที) (ร้อยละ 88.0) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 53.3) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่ร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 77.3) และไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 22.7) ด้านการเชื่อมแนกฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการเชื่อมแนกฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 72.0) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ 90.7) และเคยมีเรื่องร้องเรียนในเรื่องปัญหาสภาพอากาศ และปัญหาเสียงรบกวน (ร้อยละ 9.3)
- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (\bar{X} =3.99, S.D.=0.647) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (\bar{X} =4.03, S.D.=0.464)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 25.3-96.0) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) (ร้อยละ 73.2) รองลงมาทราบจากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 9.3) และทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 8.2)

ตารางที่ 3.2.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=75)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน	72	96.0	3	4.0
2. การเชื่อมแนกฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	19	25.3	56	74.7
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	69	92.0	6	8.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	54	72.0	21	28.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	63	84.0	12	16.0

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-4

ตารางที่ 3.2.2-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=75)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการศึกษาฝึกสืบต้นดาว (START UP RAYONG CHEPTER Season 2)	40	53.3	35	46.7
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	32	42.7	43	57.3
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประเพณีบ้าน (น้ำยาคุด)	34	45.3	41	54.7
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	42	56.0	33	44.0
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	66	88.0	0	0.0
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โคกหิน)	34	45.3	41	54.7

ตารางที่ 3.2.2-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=75)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมที่ความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	34	45.3	41	54.7
8. โครงการพัฒนา สร้างแหล่งเรียนรู้วิถีชุมชนยั่งยืน	22	29.3	53	70.7
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองเพน	26	34.7	49	65.3
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	28	37.3	47	62.7
11. โครงการอิฐบล็อกจากโฟม	14	18.7	61	81.3
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	38	50.7	37	49.3
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	37	49.3	38	50.7
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด	37	49.3	38	50.7
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดตัวบ้าน GC	73	97.3	2	2.7
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	49	65.3	26	34.7
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแควลเดิน	40	53.3	35	46.7
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	70	93.3	5	6.7
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	64	85.3	11	14.7

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าจัดเมื่อเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 86.7) รองลงมาจัดทุก 2-3 เดือน (ร้อยละ 7.6) และทุกเดือน และทุก 6 เดือน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 2.7)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-5

ตารางที่ 3.2.2-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 1

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

การดำเนินการ (n=75)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	83.47	4.17	0.415	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	85.33	4.27	0.475	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	85.33	4.27	0.553	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	81.87	4.09	0.440	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	81.60	4.08	0.427	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.2.3 กลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 55.2) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 25.3) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 12.6) โดยส่วนมากมีระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 46.0) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 33.3) และดำรงตำแหน่งมากกว่า 15 ปี (ร้อยละ 11.5) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 62.1) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 59.8) รองลงมามีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 33.3) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 6.9) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 43.7) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 25.3) และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 11.5) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.6)

ตารางที่ 3.2.2-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=75)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	75 (100.0)	0 (0.0)	3.92	0.632	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	72 (96.0)	3 (4.0)	3.86	0.564	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	72 (96.0)	3 (4.0)	3.90	0.609	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	72 (96.0)	3 (4.0)	3.74	0.605	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	71 (94.7)	4 (5.3)	3.77	0.882	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	72 (96.0)	3 (4.0)	4.03	0.556	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 36.9) รองลงมาด้านการอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 16.0) และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 13.2)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และมีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-6

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 65.5-96.6) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอื่นๆ ได้แก่ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 34.5) รองลงมาด้านไฟฟ้า และด้านน้ำประปา ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 32.2) และโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 26.4)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนมากมีปัญหาเสพติด (ร้อยละ 25.1) รองลงมามีปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 24.8) และปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 22.8) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 65.5)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน และเสียงดังรบกวน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 89.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.12$, S.D.=0.581) และ ($\bar{X}=2.00$, S.D.=0.279) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 72.4) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.87$, S.D.=0.492) และได้รับผลกระทบจากน้ำเน่าเสีย (ร้อยละ 34.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.90$, S.D.=0.548) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=87)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	9 (10.3)	78 (89.7)	2.12	0.581	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	24 (27.6)	63 (72.4)	1.87	0.492	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	9 (10.3)	78 (89.7)	2.00	0.279	ปานกลาง	บ่อยๆ
4. น้ำเน่าเสีย	57 (65.5)	30 (34.5)	1.90	0.548	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
5. การสลายทิ้งกากของเสีย	78 (89.7)	9 (10.3)	2.56	0.527	มาก	นานๆ ครั้ง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้สึกเฉยๆ (ร้อยละ 49.4) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างกังวลใจ ($\bar{X}=2.52$, $S.D.=1.098$) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมากที่สุดในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 37.6) รองลงมาด้านสุขภาพ (ร้อยละ 33.9) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 28.4)
- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.2.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=87)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})		ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)		ระดับ การลดความกังวล ^U
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม	2.60		0.516		ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบสูงในด้านความปลอดภัย	2.70		0.612		ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	2.67		0.564		ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	2.74		0.754		ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	2.61		0.635		ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านการบริหารการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	2.71		0.714		ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	2.68		0.619		ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	2.64		0.570		ลดความกังวลได้บ้าง
9. การแสดงความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	2.64		0.570		ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^Uเกณฑ์การประเมินการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ตารางที่ 3.2.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=87)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	84	96.6	3	3.4
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	19	21.8	68	78.2
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	81	93.1	6	6.9
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	60	69.0	27	31.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	75	86.2	12	13.8

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-4

ตารางที่ 3.2.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=87)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายปลูกฝังในบิตัว (START UP RAYONG CHEPTER Season 2)	46	52.9	41	47.1
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	38	43.7	49	56.3
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประเพณีบ้าน (เก้ายอด)	40	46.0	47	54.0
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	87	100.0	51	58.6
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	78	89.7	0	0.0
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (พ.สท.โคตหิน)	40	46.0	47	54.0

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากจะพบว่าส่งผลทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 29.2) รองลงมาส่งผลให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.6) และมีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.1) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 31.4) รองลงมาคือทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 23.2) และทำให้เกิดมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 15.5)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 88.5) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัท (ร้อยละ 96.6)
- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัท ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าการแจ้งเหตุเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11 นาที-30 นาที) (ร้อยละ 89.7) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 57.5) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่ร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ด้านพบบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 77.0) และไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 23.0) ด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 75.9) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ 88.5) และเคยมีเรื่องร้องเรียนในเรื่องปัญหาคุณภาพอากาศ และปัญหาเสียงรบกวน (ร้อยละ 11.5)
- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.95$, $S.D.=0.680$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.99$, $S.D.=0.470$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 21.8-96.6) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) (ร้อยละ 72.8) รองลงมาทราบจากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 10.5) และทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 8.8)

ตารางที่ 3.2.3-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=87)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	40	46.0	47	54.0
8. โครงการฟื้นฟูป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	28	32.2	59	67.8
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแฟบ	32	36.8	55	63.2
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	35	40.2	52	59.8
11. โครงการริ้วรอยเลือกจากโพน	20	23.0	67	77.0
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	41	47.1	46	52.9
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	43	49.4	44	50.6
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปศุสัตว์ในครอบครัว	43	49.4	44	50.6
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดตัวบ้าน GC	85	97.7	2	2.3
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	55	63.2	32	36.8
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	46	52.9	41	47.1
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	82	94.3	5	5.7
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานขอขมา งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวสาก เป็นต้น	76	87.4	11	12.6

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าจัดเมื่อเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 88.5) รองลงมาจัดทุก 2-3 เดือน (ร้อยละ 6.9) และจัดทุกเดือน และทุก 6 เดือน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 2.3)
- สำหรับการรับรู้และความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-5

ตารางที่ 3.2.3-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=87)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	87 (100.0)	0 (0.0)	3.97	0.618	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	84 (96.6)	3 (3.4)	3.88	0.524	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	84 (96.6)	3 (3.4)	3.88	0.589	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	84 (96.6)	3 (3.4)	3.74	0.583	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	83 (95.4)	4 (4.6)	3.77	0.831	มาก
6. ด้านสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	84 (96.6)	3 (3.4)	3.99	0.549	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 38.9) รองลงมาด้านการอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 16.5) และ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 13.2)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-6

- ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัท ในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

➢ ด้านสาธารณประโยชน์

- อยากให้เน้นการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับคนพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น

➢ ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา

- อยากให้มีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เข้ามาตรวจในชุมชน

➢ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

- อยากให้มีการตั้งเครื่องตรวจวัดคุณภาพในอากาศในพื้นที่ชุมชน
- ขอให้แต่ละโรงงานกำหนดให้รถบรรทุกทุกชุดวิ่งในช่วงโมงเร่งด่วน

➢ ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์

- เสนอแนะให้แต่ละโรงงานจัดกิจกรรมเปิดบ้านเพื่อให้ชุมชนได้เข้าใจและรู้ถึง การดำเนินงานของแต่ละโรงงาน
- อยากให้สื่อสารข้อมูลต่างๆ กับผู้นำชุมชนให้ชัดเจน ซึ่งเป็นช่องทางทางสื่อสารของโรงงานกับชุมชนได้ดีที่สุด

ตารางที่ 3.2.3-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 1

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

การดำเนินการ (n=87)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.53	4.13	0.501	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	84.14	4.21	0.553	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	83.45	4.17	0.595	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบ การดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	80.46	4.02	0.482	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	80.23	4.01	0.470	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินการกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ
กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

➢ ด้านสาธารณประโยชน์

- อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึง
- อยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม
- เสนอแนะให้มีการตรวจสอบสุขภาพของงานในชุมชน

➢ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์

- ควรมีการประชาสัมพันธ์หรือตอบกลับข้อมูลกิจกรรมต่างๆ ต่อชุมชนให้รวดเร็ว
- เสนอแนะให้มีการลงพื้นที่พบปะชุมชนให้มากขึ้น

3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน 46 หน่วยงาน ซึ่งมีหน่วยงาน 2 แห่ง คือ สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค จังหวัดระยอง ที่แสดงความจำนงไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น ดังนั้น จึงเหลือหน่วยงานที่ทำการสัมภาษณ์ จำนวน 44 แห่ง จำแนกได้เป็น 7 กลุ่ม ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานฯ อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างถึงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 34.1) รองลงมาอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 27.3) และช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 22.7) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 81.8) รองลงมาระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 15.9) และระดับต่ำกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 2.3)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากจะรับรู้จักโครงการ (ร้อยละ 31.8) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 100.0) โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.16, S.D.=0.745$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.14, S.D.=0.668$)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 61.4-81.8) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 36.0) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.6) และทราบจากช่องทางอื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต ป้าย (ร้อยละ 9.0)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-2

ตารางที่ 3.3-1				
ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ				
การดำเนินการ (n=44)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	36	81.8	8	18.2
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	33	75.0	11	25.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือแจ้งร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	27	61.4	17	38.6
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	31	70.5	13	29.5
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	36	81.8	8	18.2

ตารางที่ 3.3-2
ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=44)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาชุมชน				
1. โครงการค่ายปลูกฝังปณิธาน (START UP RAYONG CHAPTER Season 2)	17	38.6	27	61.4
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	15	34.1	29	65.9
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (ถ้ำยอค)	22	50.0	22	50.0
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	30	68.2	14	31.8
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	14	31.8	30	68.2
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (วรส.โตเทิน)	20	45.5	24	54.5
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	35	79.5	9	20.5
8. โครงการพืชน้ำ สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	29	65.9	15	34.1
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองเพน	23	52.3	21	47.7
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	25	56.8	19	43.2
11. โครงการอิฐบล็อกจากโฟม	11	25.0	33	75.0
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	21	47.7	23	52.3

ตารางที่ 3.3-3					
ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง					
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา					
กิจกรรมของโครงการ (n=44)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	41 (93.2)	3 (6.8)	4.00	0.707	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	41 (93.2)	3 (6.8)	3.95	0.740	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	40 (90.9)	4 (9.1)	3.88	0.853	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	40 (90.9)	4 (9.1)	3.95	0.714	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	41 (93.2)	3 (6.8)	3.90	0.664	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	41 (93.2)	3 (6.8)	3.98	0.724	มาก

หมายเหตุ: ^Vเกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.3-4				
ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ				
การดำเนินการ (n=44)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^V
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.27	4.11	0.618	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	84.09	4.20	0.553	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ	80.91	4.05	0.680	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	81.36	4.07	0.625	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	83.64	4.18	0.657	มาก

หมายเหตุ: ^Vเกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.3-2 (ต่อ)					
การดำเนินการ		ทราบ		ไม่ทราบ	
ด้านเศรษฐกิจ					
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน		31	70.5	13	29.5
14. โครงการการพัฒนาการเลี้ยงไก่และในคอนโด		28	63.6	16	36.4
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ					
15. กิจกรรมเปิดตัวบ้าน GC		30	68.2	14	31.8
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC		25	56.8	19	43.2
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน		29	65.9	15	34.1
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน					
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน		31	70.5	13	29.5
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวสาก เป็นต้น		39	88.6	5	11.4

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่า
ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 29.6) รองลงมาทุกปี (ร้อยละ 18.2) และอื่นๆ ได้แก่ เมื่อมีหนังสือเชิญ, ไม่ระบุ (ร้อยละ 15.9)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของ
โครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดีด้านความ
เป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบ
แบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ
มาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนา
คุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.2) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4) และด้านการ
สนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.0)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบ
แบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจ
ต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ
ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึง
พอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-4

- ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือขอปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ
กลุ่มบริษัทฯ
- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง
 - อยากให้เจ้าหน้าที่ CSR ลงพื้นที่ดูชุมชนและหน่วยงานหรือเข้ามาพบปะให้บ่อย
มากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ
 - เพิ่มกิจกรรม CSR ให้กับชุมชน หน่วยงาน ให้ครอบคลุมถึงกิจกรรมด้าน
สิ่งแวดล้อม กิจกรรมด้านเศรษฐกิจชุมชน และด้านการศึกษา เป็นต้น
- ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง
ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข
- ต้องการให้โครงการดำเนินการตามมาตรการด้านความปลอดภัย สิ่งแวดล้อมอย่าง
เคร่งครัด
 - จัดกิจกรรมให้ความรู้เกี่ยวกับอันตรายร้ายแรงหรือการซ่อมแผนฉุกเฉินให้กับ
ประชาชน
 - เสนอแนะให้แต่ละโรงงานจัดกิจกรรมเปิดบ้านเพื่อให้ชุมชนได้เข้าใจและรู้ถึงการ
ดำเนินงานของแต่ละโรงงาน

3.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 54 แห่ง และกลุ่มประมงจำนวน 13 กลุ่ม โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวแต่ละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 201 ตัวอย่าง ทั้งนี้พื้นที่อ่อนไหว 2 แห่ง คือ ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบารุ และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองบอนที่แสดงความจำนงค์ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น อีกทั้งมีบางพื้นที่อ่อนไหวประสงค์แสดงความเห็น 1-2 ตัวอย่าง ดังนั้น จึงเหลือกลุ่มเป้าหมายที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 65 แห่ง/กลุ่ม และ 179 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง ยังไม่ถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง ที่ทำการตอบแบบสอบถาม อ้างอิงตารางที่ 2.2-4-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 38.0) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 22.9) และช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 20.1) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 48.6) รองลงมาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 24.0) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 12.8)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากจะรับรู้จักโครงการ (ร้อยละ 45.8) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 99.4) โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด ($X=4.56, S.D.=0.712$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($X=4.13, S.D.=0.657$)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 74.9-91.6) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.2) รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.5) และทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 11.2)

ตารางที่ 3.4-1

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมงเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ				
การดำเนินการ (n=179)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า การแจ้งพร้อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	160	89.4	19	10.6
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	136	76.0	43	24.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	134	74.9	45	25.1
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	147	82.1	32	17.9
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	164	91.6	15	8.4

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-2

ตารางที่ 3.4-2

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=179)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายปลูกฝันปั้นดาว (START UP RAYONG CHAPTER Season 2)	51	28.5	128	71.5
2. โครงการแนะนาลายสาธิตและวิชาชีพ	64	35.8	115	64.2
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (ท้ายอด)	77	43.0	102	57.0
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	104	58.1	75	41.9
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	36	20.1	143	79.9
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.เจดหิน)	51	28.5	128	71.5
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	96	53.6	83	46.4

ตารางที่ 3.3-2 (ต่อ)

การดำเนินการ	ทราบ		ไม่ทราบ	
8. โครงการพื้นที่ป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	100	55.9	79	44.1
9. โครงการพื้นที่ป่าชุมชนหนองเพน	91	50.8	88	49.2
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	89	49.7	90	50.3
11. โครงการอุปถัมภ์จากไฟไหม้	34	19.0	145	81.0
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	79	44.1	100	55.9
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ชุมชน	78	43.6	101	56.4
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปะการังในคอนโด	89	49.7	90	50.3
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	114	63.7	65	36.3
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	79	44.1	100	55.9
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	92	51.4	87	48.6
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	130	72.6	49	27.4
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	152	85.4	26	14.6

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากจะพบว่าเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 41.3) รองลงมาทุกปี (ร้อยละ 28.5) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 11.7)
- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดีด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-3
- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากจะพบว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.8) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่ชุ่มน้ำ (ร้อยละ 14.9) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.1)

ตารางที่ 3.4-3

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=179)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^V
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	171 (95.5)	8 (4.5)	4.12	0.555	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	160 (89.4)	19 (10.6)	4.06	0.637	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	156 (87.2)	23 (12.8)	4.03	0.662	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	168 (93.9)	11 (6.1)	4.09	0.664	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	161 (89.9)	18 (10.1)	4.16	0.599	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	171 (95.5)	8 (4.5)	4.15	0.614	มาก

หมายเหตุ: ^Vเกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยข้างเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-4

ตารางที่ 3.4-4

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=179)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	83.02	4.15	0.535	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	83.58	4.18	0.572	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ	82.35	4.12	0.564	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	82.12	4.11	0.546	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	82.91	4.15	0.552	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก
ที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$
คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ
กลุ่มบริษัทฯ
 - เสนอแนะให้โรงงานจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อสิ่งแวดล้อม พร้อมทั้งกิจกรรมที่
ช่วยเหลือผู้ยากไร้ เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของคนในชุมชน
- ในภาพรวมทวนคำถามกลุ่มบริษัทฯ ความมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง
ที่จะช่วยให้อุปกรณ์ และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข
 - พิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงานเป็นอันดับแรก
 - การดำเนินงานของโรงงานให้มีการควบคุมเรื่องคุณภาพอากาศและการปล่อยสารที่
สร้างมลพิษทางอากาศในชุมชนอย่างเคร่งครัด

ความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายใน
ชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ทั้งนี้มีเพียงด้านการศึกษา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ซึ่งมีความ
พึงพอใจในระดับมาก

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ พีทีที โกลบอล เคมิคอล ในด้านความพึงพอใจ
พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุดต่อเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ทั้งนี้
มีความพึงพอใจระดับมากที่สุดต่อความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรม
มวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ พีทีที โกลบอล เคมิคอล ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ
ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ พีทีที โกลบอล เคมิคอล และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ
พีทีที โกลบอล เคมิคอล

3.5 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่าง
จำนวน 4 บริษัท โดยกำหนดตัวแทนบริษัทละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 12 ตัวอย่าง ทั้งนี้มีสถาน
ประกอบการประสงค์แสดงความเห็น 1-2 ตัวอย่าง ดังนั้นจึงเหลือจำนวนตัวอย่างโดยรวม 9 ตัวอย่าง สามารถ
สรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนสถานประกอบการที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิง
ตารางที่ 2.25-1 โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี โดยส่วนใหญ่มีการศึกษาในระดับ
ปริญญาตรี ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามมีระยะเวลาที่ประจำการในสถานประกอบการเฉลี่ย 7.9 ปี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบ
แบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักโครงการ และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับ
ผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้าน
สิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแล
ความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่
เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการในแต่ละด้าน นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบ
ข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ รองลงมาเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และทราบจากหนังสือพิมพ์ โทรทัศน์
วิทยุ ในสัดส่วนที่เท่ากัน และทราบจากผู้มาชุมชน/กรรมการชุมชน
- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านการศึกษา
และพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และ
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้รับทราบการ
ดำเนินกิจกรรมดังกล่าว และส่วนใหญ่ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมที่ทางบริษัทฯ จัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือ
โอกาสพิเศษ
- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
ของโครงการในด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้าง

บทที่ 4

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบันกำหนดให้มี “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และภาวการณ์เปลี่ยนแปลง
ปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือนและระดับชุมชน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน/ผู้นำ
ท้องถิ่น ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการ พื้นที่อ่อนไหว และ
ชุมชนที่เป็นจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม รวมถึงให้สำรวจดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community
Satisfaction Index) พร้อมทั้งแสดงแผนที่การกระจายตัวในการเก็บข้อมูล” ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษา
ครอบคลุมพื้นที่ของเทศบาลเมืองนาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) และเทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง)
จังหวัดระยอง (อ้างถึงรูป 2.1-1) ทั้งนี้โครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลาง คือ บริษัท เอ็นวี เวิร์ก จำกัด
เป็นผู้ศึกษาและสุ่มสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่
เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง รอบพื้นที่
โครงการ ซึ่งสามารถสรุปรายละเอียดการดำเนินงานได้ดังนี้

4.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

ในการสำรวจความคิดเห็นได้มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยอ้างอิงสูตรของ Taro Yamane (Yamane,
Taro. Statistics: An Introductory Analysis. 3rd ed. Tokyo: Harper International Edition, 1973)
ที่จะระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 และสุ่มตัวอย่างแบบระดับชั้นอย่างเป็นสัดส่วน (Proportional Stratified
Random Sampling) กล่าวคือ จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจแต่ละชุมชนหรือหมู่บ้านจะเป็นสัดส่วนกับ
จำนวนครัวเรือนทั้งหมดของแต่ละชุมชน นอกจากนี้ใช้วิธีเลือกตัวอย่างเพื่อสุ่มภาคินในแต่ละชุมชนเป็นการสุ่ม
แบบง่าย (Simple Random Sampling) ทั้งนี้เพื่อให้การสุ่มตัวอย่างสามารถกระจายไปยังกลุ่มบ้านต่างๆ
ภายในชุมชน จึงจะมีการสุ่มตำแหน่งครัวเรือนที่จะสำรวจความคิดเห็นลงในแผนที่ภาพถ่ายดาวเทียม
โดยพยายามให้ตำแหน่งครัวเรือนกระจายไปทั่วทุกกลุ่มบ้าน โดยตัวอย่างที่ได้ดำเนินการสำรวจทั้งหมด
409 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจแยกตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังตารางที่ 4.1-1 ซึ่งสามารถ
สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาในภาพรวม ดังนี้

- (1) ข้อมูลด้านสภาพสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานใน
ชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุก
ด้าน (ร้อยละ 94.4-97.6) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าจะต้องมีการ
ปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านเส้นท่อกวนน้ำ (ร้อยละ 5.6) รองลงมาด้านไฟฟ้า และ
ด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 4.4) และด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 3.4)
- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนมากไม่มีปัญหาด้านสังคม
(ร้อยละ 86.8) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 6.4) รองลงมา
ปัญหาเสถียร (ร้อยละ 4.7) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา (ร้อยละ 1.2)

ตารางที่ 4.1.1 (ต่อ)			
หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนด้วยแบบสอบถามออนไลน์		ภาพรวม 5 กิโลเมตร
	พื้นที่ที่อยู่ห่างไกลโครงการ 0-5 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ชานเมืองโครงการ 3-5 กิโลเมตร	
	- ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน CSR ของชุมชนมากกว่านี้		
7. ในภาพรวมทัศนคติของ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ครอบคลุมการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมและสังคมของ บริษัท สามารถอยู่ร่วมกับชุมชนได้อย่างมีความสุข	<ul style="list-style-type: none">▶ ด้านความรับผิดชอบต่อสังคม<ul style="list-style-type: none">- ยกย่องในการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับผิดชอบต่อสังคม▶ ด้านความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมและสังคม<ul style="list-style-type: none">- ยกย่องในการดูแลสิ่งแวดล้อมและรับผิดชอบต่อสังคม- ยกย่องในการดูแลความปลอดภัยของชุมชน▶ ด้านความรับผิดชอบต่อสังคมและประสิทธิผล<ul style="list-style-type: none">- ยกย่องในการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและรับผิดชอบต่อสังคม- ยกย่องในการดูแลความปลอดภัยของชุมชน- ยกย่องในการดูแลความปลอดภัยของชุมชน		

4.2 กลุ่มผู้นำชุมชน

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำหนดผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 29 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 87 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจแยกตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังตารางที่ 4.2-1 ซึ่งสามารถสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม ดังนี้

- (1) สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 65.5-96.6) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 34.5) รองลงมาด้านไฟฟ้า และด้านน้ำประปา ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 32.2) และโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 26.4)
- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนมากมีปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 25.1) รองลงมาปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 24.8) และปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 22.8)
 - ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน และเสียงดังรบกวน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 89.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 72.4) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง และได้รับผลกระทบจากน้ำเน่าเสีย (ร้อยละ 34.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ตามลำดับ
 - ผลกระทบด้านผลดีที่มีโรงงานในพื้นที่พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าส่งผลดีให้การจราจร (ร้อยละ 31.4) รองลงมาคือทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 23.2) และทำให้เกิดมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 15.5)
 - ผลกระทบด้านบวกที่มีโรงงานในพื้นที่พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าส่งผลดีทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 29.2) รองลงมาส่งผลให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.6) และมีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.1)

รายงานการสำรวจความคิดเห็น โครงการโรงงานอะโรแมติกส์ หน่วยที่ 1		บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 2	
- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 91.2-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในด้านอื่นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 8.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง รองลงมาได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 7.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 4.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลางตามลำดับ		- ผลกระทบด้านลบที่มีโรงงานในพื้นที่พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการทำให้ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 74.0) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 16.8) และมีประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 4.6) ตามลำดับ	
- ผลกระทบด้านบวกที่มีโรงงานในพื้นที่พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 50.6) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 31.5) และมีระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 9.3) ตามลำดับ		(2) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 81.2) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสังคมและรับผิดชอบต่อสังคมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก	
(3) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารจากโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 52.3) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 45.5) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัท (ร้อยละ 2.2) ตามลำดับ		(4) ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 32.0) รองลงมาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 26.2) และด้านการสื่อสารและการสร้างความเข้าใจ (ร้อยละ 15.4)	
(5) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้ความสำคัญและประโยชน์ต่อสังคม ต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ขององค์กร และการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท			

ตารางที่ 4.2-1
ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา	
	พื้นที่ที่อยู่ห่างไกลโครงการ 0-5 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ชานเมืองโครงการ 3-5 กิโลเมตร
1.1 ความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน	<ul style="list-style-type: none">- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 64.0-96.0)- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในด้านต่างๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">▶ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 36.0)▶ ด้านไฟฟ้า และด้านน้ำประปา ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3)▶ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 28.0)	<ul style="list-style-type: none">- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 65.5-96.6)- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในด้านต่างๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">▶ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 34.5)▶ ด้านไฟฟ้า และด้านน้ำประปา ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 32.2)▶ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 26.4)
1.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน	<ul style="list-style-type: none">- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในด้านต่างๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">▶ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 26.0)▶ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 24.8)▶ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 24.8)▶ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 24.8)▶ ปัญหาการจราจรติดขัด (ร้อยละ 22.5)	<ul style="list-style-type: none">- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในด้านต่างๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">▶ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 25.1)▶ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 24.8)▶ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 24.8)▶ ปัญหาการจราจรติดขัด (ร้อยละ 22.8)
1.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน	<ul style="list-style-type: none">- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในด้านต่างๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">▶ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน และเสียงรบกวน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 100.0)	<ul style="list-style-type: none">- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในด้านต่างๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">▶ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน และเสียงรบกวน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 100.0)

หัวข้อ	ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)	
	พื้นที่ที่อยู่ห่างไกลโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างไกลโครงการ 3-5 กิโลเมตร
1.4 ผลกระทบทางลบจากกรณี โรงงานที่อยู่ชุมชน	<p>➢ สุนัขจิ้งจอก, เขาวัว และเสียดังบริเวณ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 75.0)</p> <p>➢ น้ำป่าไหล และการกลิ้งของหินจากกองเสียดังบริเวณที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.0)</p>	<p>➢ สุนัขจิ้งจอก, เขาวัว และเสียดังบริเวณ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 92.0)</p> <p>➢ เสียดังบริเวณ (ร้อยละ 68.0)</p> <p>➢ น้ำป่าไหล (ร้อยละ 36.0)</p>
	<p>- ประเมินผลกระทบทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 40.0) ➢ ประชากรเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 33.3) ➢ ปัญหาเสียงจากอากาศ (ร้อยละ 10.0) <p>- ประเมินผลกระทบทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ การฉกฉวยผลประโยชน์ในเขตต่างๆ (ร้อยละ 28.6) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 25.0) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ทำอาชีพดีขึ้น และมีการจ้างงานเพิ่มขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 17.9) 	<p>- ประเมินผลกระทบทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 30.0) ➢ ประชากรเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.3) ➢ ปัญหาเสียงจากอากาศ (ร้อยละ 16.5) <p>- ประเมินผลกระทบทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ การฉกฉวยผลประโยชน์ในเขตต่างๆ (ร้อยละ 29.3) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 19.9) ➢ การจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.3)
1.5 ผลกระทบทางลบจากกรณี โรงงานที่อยู่บริเวณชุมชน	<p>- ประเมินผลกระทบทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ การฉกฉวยผลประโยชน์ในเขตต่างๆ (ร้อยละ 28.6) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 25.0) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ทำอาชีพดีขึ้น และมีการจ้างงานเพิ่มขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 17.9) 	<p>- ประเมินผลกระทบทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ การฉกฉวยผลประโยชน์ในเขตต่างๆ (ร้อยละ 29.3) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.6) ➢ การจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.1)
2. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ		
2.1 การรับรู้โครงการ	<p>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0)</p> <p>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)</p>	<p>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 88.5)</p> <p>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 11.5)</p> <p>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)</p>
2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	<p>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)</p>	<p>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)</p>
2.3 ความเชื่อมั่น	<p>➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม</p>	<p>➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม</p>

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)		
หัวข้อ	ผลการดำเนินงานคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ฯ	
	พื้นที่อำเภอลำลูกเกด 0-3 กิโลเมตร สัมพันธ์กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจ)	พื้นที่อำเภอลำลูกเกด 3-5 กิโลเมตร สัมพันธ์กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจ)
หัวข้อ 6.ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควร ปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรม มวลชนสัมพันธ์ของ กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล	<p>พื้นที่อำเภอลำลูกเกด 0-3 กิโลเมตร สัมพันธ์กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจ)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานมาตรฐาน และระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล มีความพึงพอใจ (มีความ)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจ)</p>	<p>พื้นที่อำเภอลำลูกเกด 3-5 กิโลเมตร สัมพันธ์กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจ)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานมาตรฐาน และระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล มีความพึงพอใจ (มีความ)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจ)</p>
	<p>➢ ข้อเสนอแนะประโยชน์</p> <ul style="list-style-type: none"> - ออกให้มีการอบรมการศึกษาให้ทั่วถึง - ออกให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเป็นต้นแบบกิจกรรม - เสนอแนะให้มีการตรวจสุขภาพชุมชนในชุมชน <p>➢ ปัญหาการสื่อสารและประชาสัมพันธ์</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรมีการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับข้อดีของผลิตภัณฑ์โครงการต่างๆ ต่อชุมชนให้ทั่วถึง - เสนอแนะให้มีการลงพื้นที่พบปะชุมชนให้มากขึ้น 	<p>➢ ข้อเสนอแนะประโยชน์</p> <ul style="list-style-type: none"> - ออกให้มีการอบรมการศึกษาให้ทั่วถึง - ออกให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเป็นต้นแบบกิจกรรม - เสนอแนะให้มีการตรวจสุขภาพชุมชนในชุมชน <p>➢ ปัญหาการสื่อสารและประชาสัมพันธ์</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรมีการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับข้อดีของผลิตภัณฑ์โครงการต่างๆ ต่อชุมชนให้ทั่วถึง - เสนอแนะให้มีการลงพื้นที่พบปะชุมชนให้มากขึ้น
หัวข้อ 7. ในภาพรวมท่าทีความดีความชอบ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัท ในเครือ ความสัมพันธ์กับ ต้นน้ำ การเชื่อมโยงได้บ้าง ที่จะช่วย	<p>➢ ข้อเสนอแนะประโยชน์</p> <ul style="list-style-type: none"> - ออกให้มีการส่งเสริมและเชิญในชุมชน และวัดในพื้นที่ต่างๆเพิ่มเติมมากขึ้น - ออกให้หน่วยงาน สหกรณ์ และอื่นๆ - ออกให้หน่วยงานแพทย์เคลื่อนที่เข้าตรวจในชุมชน <p>➢ ข้อเสนอแนะประโยชน์</p> <ul style="list-style-type: none"> - ออกการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย - ออกให้มีการทำเรื่องหรือรางวัลความดีความชอบในภาคในพื้นที่ชุมชน - ออกให้แต่ละโรงงานกำหนดให้ได้รับบรรพพหุวิธีในชุมชน 	

หัวข้อ	ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)	
	พื้นที่อยู่อาศัยโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่อยู่อาศัยโครงการ 3-5 กิโลเมตร
3. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	<p>ของโครงการ (มีความเชื่อมโยงระดับภาค)</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมโยงต่อสาธารณะและการดูแลความเอื้ออำนวยของโครงการ (มีความเชื่อมโยงในระดับภาค) 	<p>ของโครงการ (มีความเชื่อมโยงระดับภาค)</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมโยงต่อสาธารณะและการดูแลความเอื้ออำนวยของโครงการ (มีความเชื่อมโยงในระดับภาค)
4. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริม	<ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในระดับพื้นที่ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัฯ (ร้อยละ 70.6) ➢ จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 17.6) ➢ ผู้ประกอบการรวมกลุ่มชน (ร้อยละ 11.8) - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริม ในระดับพื้นที่ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 53.3) ➢ การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี และการสนับสนุนส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัตว์พื้นถิ่น (ร้อยละ 20.0) ➢ การทำสวนเกษตร (ร้อยละ 6.7) 	<ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในระดับพื้นที่ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัฯ (ร้อยละ 73.2) ➢ จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 9.3) ➢ ผู้ประกอบการรวมกลุ่มชน (ร้อยละ 8.2) - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริม ในระดับพื้นที่ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 36.9) ➢ การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 16.0) ➢ การรณรงค์สนับสนุนสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 13.2)
5. ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับที่ดินที่นำเพื่อปลูกองุ่นโดยสรุปคือกลุ่มวิสาหกิจที่สนใจ	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการมีองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือ (มีความพึงพอใจ) ➢ ความพึงพอใจต่อการเข้าถึงองค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจ) ➢ ความพึงพอใจต่อการมีงานกิจกรรมชุมชน 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการมีองค์กรที่ให้ความช่วยเหลือ (มีความพึงพอใจ) ➢ ความพึงพอใจต่อการเข้าถึงองค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจ) ➢ ความพึงพอใจต่อการมีงานกิจกรรมชุมชน

ตัวบ่งชี้ 4.2-1 (ข้อ)	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ฯ	ภาพรวม 5 ปีลงมา
หัวข้อ ปัจจัย และอุปสรรคของ บริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่าง มีวิวัฒนาการ	<p>พื้นที่ที่อยู่ห่างไกลโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <p>➢ สถานะความสัมพันธ์ของประชาชนในพื้นที่อยู่ชุมชนได้เข้าและใช้บริการด้านบริการขององค์กร</p> <ul style="list-style-type: none"> - สถานะให้คำแนะนำและปรึกษาเชิงรุกกับผู้นำชุมชนและองค์กร - ออกให้สิทธิการอยู่ต่าง ๆ กับผู้นำชุมชนให้ชัดเจน ซึ่งเป็นข้อหาทางสิทธิการอยู่ร่วมกันของประชาชนได้ที่ดีที่สุด 	

(2) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 88.5) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

(3) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) (ร้อยละ 72.8) รองลงมาทราบจากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 10.5) และทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 8.8)

(4) ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 38.9) รองลงมาด้านการอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 16.5) และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 13.2)

(5) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

ตารางที่ 4.3-1

ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงาน
1. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ	
1.1 การรับรู้โครงการ	<ul style="list-style-type: none">➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 31.8)➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 68.2)
1.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	<ul style="list-style-type: none">➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)
1.3 ความเชื่อมั่น	<ul style="list-style-type: none">➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
2. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	<ul style="list-style-type: none">- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 36.0)➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.6)➢ ช่องทางอื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต ป้าย (ร้อยละ 9.0)
3. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม	<ul style="list-style-type: none">- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.2)➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4)➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.0)
4. ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท	<ul style="list-style-type: none">➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)
5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท	<ul style="list-style-type: none">- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง- อยากให้เจ้าหน้าที่ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนและหน่วยงานหรือเข้ามาพบปะให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ- เพิ่มกิจกรรม CSR ให้กับชุมชน หน่วยงาน ให้ครอบคลุมถึงกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม กิจกรรมด้านเศรษฐกิจชุมชน และด้านการศึกษา เป็นต้น
6. ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทมีความมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข	<ul style="list-style-type: none">- ต้องการให้โครงการดำเนินการตามมาตรการด้านความปลอดภัย สิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด- จัดกิจกรรมให้ความรู้เกี่ยวกับอันตรายร้ายแรงหรือการเชื่อมแนวดูแลให้กับประชาชน- เสนอแนะให้แต่ละโรงงานจัดกิจกรรมเปิดบ้านเพื่อให้ชุมชนได้เข้าใจและรู้ถึงการทำงานของแต่ละโรงงาน

4.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 44 หน่วยงาน จำแนกได้เป็น 7 กลุ่ม สำหรับผลการสำรวจสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 4.3-1

(1) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 31.8) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 100.0) โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีคามเชื่อมั่นในระดับมาก

(2) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 36.0) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.6) และทราบจากช่องทางอื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต ป้าย (ร้อยละ 9.0)

(3) ความต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.2) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.0)

(4) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ

4.4 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์จำนวน 65 แห่ง/กลุ่ม และ 179 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 4.4-1

(1) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 45.8) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 99.4) โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีคามเชื่อมั่นในระดับมาก

(2) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.2) รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.5) และทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 11.2)

(3) ความต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.8) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.9) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.1)

(4) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ

ตารางที่ 4.4-1

ผลการสำรวจความคิดเห็นของพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	
หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงาน
1. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ	
1.1 การรับรู้โครงการ	<ul style="list-style-type: none">➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 45.8)➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 54.2)
1.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	<ul style="list-style-type: none">➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.6)➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 99.4)
1.3 ความเชื่อมั่น	<ul style="list-style-type: none">➢ ความเชื่อมั่นต่อการรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด)➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
2. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	<ul style="list-style-type: none">- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.2)➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.5)➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 11.2)
3. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม	<ul style="list-style-type: none">- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต่างๆ ได้แก่➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.8)➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำ (ร้อยละ 14.9)➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.1)
4. ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานต้นขีดความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ	<ul style="list-style-type: none">➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่คำนึงถึงสิ่งแวดล้อม (มีความพึงพอใจมาก)➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของชุมชน (มีความพึงพอใจมาก)➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)
5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	<ul style="list-style-type: none">- เสนอแนะให้โรงงานจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อสิ่งแวดล้อม พร้อมทั้งกิจกรรมที่ช่วยเหลือผู้ยากไร้ เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของชุมชน
6. ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯมีความมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชนและกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข	<ul style="list-style-type: none">- พิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงานเป็นอันดับแรก- การดำเนินงานของโรงงานให้มีการควบคุมเรื่องคุณภาพอากาศ และการปล่อยสารที่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพของคนในชุมชน

บทที่ 5

เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบัน "การสำรวจความคิดเห็นจากผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการ และความคิดเห็นของประชาชนในชุมชนรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนซึ่งเป็นจุดเดียวกับจุดตรวจวัดผลกระทบสิ่งแวดล้อม" ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ของเทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) และเทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) จังหวัดระยอง ในปี 2566 โครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลางคือ บริษัท เอ็นวี เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสุ่มสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง และสถานประกอบการข้างเคียงรอบพื้นที่โครงการ ทั้งนี้สำหรับการเปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการฯ ในปี 2562-2566 ของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง และสถานประกอบการข้างเคียงรอบพื้นที่โครงการ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 5-1 ถึง 5-5 มีรายละเอียดดังนี้

4.5 กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้วิธีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งกำหนดให้มีการสำรวจสถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโดยรอบโครงการมากที่สุดโดยทำการสัมภาษณ์ 4 บริษัท โดยกำหนดตัวแทนบริษัทละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 12 ตัวอย่าง ทั้งนี้มีสถานประกอบการประสงค์แสดงความเห็น 1-2 ตัวอย่าง ดังนั้นจึงเหลือจำนวนตัวอย่างโดยรวม 9 ตัวอย่าง พบว่าเมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักโครงการและในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ พบว่าผู้ตอบเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการในแต่ละด้าน นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ รองลงมาเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และทราบจากหนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ ในสัดส่วนที่เท่ากัน และทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ในด้านความพึงพอใจ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุดต่อเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ทั้งนี้มีความพึงพอใจระดับมากต่อความพึงพอใจจากผลิตภัณฑ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

บทที่ 5-1

เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนจากภาคการดำเนินงานตามมาตรการฯ ปี 2562-2566

ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566
1.1. ผู้รับและพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง				
1.1.1. การกำหนดผู้นำชุมชน	<ul style="list-style-type: none">- สำหรับการกำหนดผู้นำครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) และเทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยที่มีครัวเรือนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในการรวม 36,075 ครัวเรือน	<ul style="list-style-type: none">- สำหรับการกำหนดผู้นำครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) และเทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยที่มีครัวเรือนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในการรวม 36,423 ครัวเรือน	<ul style="list-style-type: none">- สำหรับการกำหนดผู้นำครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) และเทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยที่มีครัวเรือนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในการรวม 36,423 ครัวเรือน	<ul style="list-style-type: none">- สำหรับการกำหนดผู้นำครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) และเทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยที่มีครัวเรือนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในการรวม 33,792 ครัวเรือน
<ul style="list-style-type: none">- กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ตามมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเขตพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 24 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 5-2)	<ul style="list-style-type: none">- กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ตามมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเขตพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 25 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 5-2)	<ul style="list-style-type: none">- กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ตามมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเขตพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 29 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 5-2)	<ul style="list-style-type: none">- กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ตามมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเขตพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 29 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 5-2)	<ul style="list-style-type: none">- กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ตามมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเขตพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 29 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 5-2)

[illegible]

ผลการสำรวจความคิดเห็น ของงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็น ของงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563 หมายเหตุ : 1) จำนวนผู้ตอบเพิ่มขึ้น เนื่องจากบริษัทที่ปรึกษา มีการทบทวน ข้อสงสัยพื้นที่ของชุมชนใหม่ โดยให้ ครอบครัวคนในชุมชนที่ใกล้เคียงได้รับ 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ ให้มีความถูกต้องและครบถ้วน 2) จำนวนตัวอย่างดำเนินการ สำรวจในปี 2563 มีจำนวนลดน้อยลง ซึ่งแตกต่างจากปี 2562 เนื่องจากมีการ ปรับจำนวนตัวอย่างให้สอดคล้องตาม หลักการเก็บตัวอย่างและยังวิเคราะห์ ข้อมูล (Box Plot) ตามด้านข้อมูลและ จาก คชก. ด้านเศรษฐกิจและสังคม เมื่อวันที่ 28 ก.ย. 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็น ของงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น ของงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น ของงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566 จากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 241 ตัวอย่าง (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่าง จากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 168 ตัวอย่าง
--	---	--	--	---

[illegible][illegible]

ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566
<ul style="list-style-type: none"> - ประเมินผลกระทบในทางบวก ในลำดับที่ ๓ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 33.7) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาล ต่างๆ (ร้อยละ 17.6) ➢ สร้างชื่อเสียงให้กับท้องถิ่น (ร้อยละ 7.2) 	<ul style="list-style-type: none"> - ประเมินผลกระทบในทางบวก ในลำดับที่ ๓ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 38.2) ➢ การส่งเสริมด้านการศึกษา (ร้อยละ 12.7) ➢ การจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 11.8) 	<ul style="list-style-type: none"> - ประเมินผลกระทบในทางบวก ในลำดับที่ ๓ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 38.2) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาล ต่างๆ (ร้อยละ 24.7) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาล ต่างๆ (ร้อยละ 16.3) ➢ ประชาชนได้ตั้งถิ่นอาศัยดีขึ้น (ร้อยละ 12.5) 	<ul style="list-style-type: none"> - ประเมินผลกระทบในทางบวก ในลำดับที่ ๓ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 48.3) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาล ต่างๆ (ร้อยละ 33.0) ➢ ระบบสาธารณสุขปลอดภัยมากขึ้น (ร้อยละ 10.5) 	<ul style="list-style-type: none"> - ประเมินผลกระทบในทางบวก ในลำดับที่ ๓ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 54.1) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาล ต่างๆ (ร้อยละ 29.3) ➢ ระบบสาธารณสุขปลอดภัยมากขึ้น (ร้อยละ 7.5)
ตัวชี้วัดอื่นที่มีอยู่แห่งงานโครงการ 3.5 ที่เกินมาตรฐาน	ตัวชี้วัดอื่นที่มีอยู่แห่งงานโครงการ 3.5 ที่เกินมาตรฐาน	ตัวชี้วัดอื่นที่มีอยู่แห่งงานโครงการ 3.5 ที่เกินมาตรฐาน	ตัวชี้วัดอื่นที่มีอยู่แห่งงานโครงการ 3.5 ที่เกินมาตรฐาน	ตัวชี้วัดอื่นที่มีอยู่แห่งงานโครงการ 3.5 ที่เกินมาตรฐาน

ผลการสำรวจความคิดเห็น ประชาชนต่อการปฏิบัติงาน ภาคการ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็น ประชาชนต่อการปฏิบัติงาน ภาคการ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็น ประชาชนต่อการปฏิบัติงาน ภาคการ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น ประชาชนต่อการปฏิบัติงาน ภาคการ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น ประชาชนต่อการปฏิบัติงาน ภาคการ ปี 2566
<ul style="list-style-type: none"> ✓ ได้รับภาพรวม 5.75 คะแนน ✓ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 54.7) ✓ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 45.3) 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ ได้รับภาพรวม 5.75 คะแนน ✓ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 54.7) ✓ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 45.3) 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ ได้รับภาพรวม 5.75 คะแนน ✓ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 54.7) ✓ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 45.3) 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ ได้รับภาพรวม 5.75 คะแนน ✓ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 54.7) ✓ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 45.3) 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ ได้รับภาพรวม 5.75 คะแนน ✓ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 54.7) ✓ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 45.3)

[illegible][illegible]

[illegible]

ผลการสำรวจความคิดเห็น จากงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็น จากงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็น จากงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น จากงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น จากงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการ ปี 2566
<ul style="list-style-type: none">➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 18.1)➢ การสนับสนุนส่งเสริมเศรษฐกิจและชนชั้นกลาง (ร้อยละ 16.6)	<ul style="list-style-type: none">➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 43.7)➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.5)➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน/การสนับสนุนส่งเสริมสุขภาพชนชั้น (ร้อยละ 11.3) <p>ตัวชี้วัดเชื่อมโยงงบประมาณโครงการ 3.5 ปีพิเศษ</p> <ul style="list-style-type: none">- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 23.5)➢ การพัฒนาคุณภาพส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 20.5)➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 18.5) <p>ตัวชี้วัดงบประมาณ 5 ปีพิเศษ</p> <ul style="list-style-type: none">- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่	<ul style="list-style-type: none">➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 43.7)➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.5)➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 19.2) <p>ตัวชี้วัดเชื่อมโยงงบประมาณโครงการ 3.5 ปีพิเศษ</p> <ul style="list-style-type: none">- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 18.0)➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 16.1)➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 15.0) <p>ตัวชี้วัดงบประมาณ 5 ปีพิเศษ</p> <ul style="list-style-type: none">- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่	<ul style="list-style-type: none">➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 27.0)➢ การสร้างงานสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 26.6)➢ การสื่อสารและการสร้างความเข้าใจ (ร้อยละ 21.6) <p>ตัวชี้วัดเชื่อมโยงงบประมาณโครงการ 3.5 ปีพิเศษ</p> <ul style="list-style-type: none">- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่➢ การสร้างงานสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 39.9)➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 25.0)➢ การสนับสนุนส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 15.5) <p>ตัวชี้วัดงบประมาณ 5 ปีพิเศษ</p> <ul style="list-style-type: none">- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่	

ผลการสำรวจความคิดเห็น ของงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็น ของงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็น ของงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น ของงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น ของงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการ ปี 2566
<ul style="list-style-type: none"> ➢ ขอโครงการ ในลำดับที่ ๒ ได้แก่ ➢ สื่อตามสาย/หอกระจายข่าว ➢ ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 45.6) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.1) ➢ เจ้าหน้าที่ของวิสาหกิจ (ร้อยละ 8.6) 	<p>ตัวชี้วัดตามกรม 5 มิติเกษตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับที่ ๒ ได้แก่ ➢ สื่อตามสาย/หอกระจายข่าว ➢ ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 44.2) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 31.3) ➢ เจ้าหน้าที่ของวิสาหกิจ (ร้อยละ 12.7) 	<p>ตัวชี้วัดตามกรม 5 มิติเกษตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับที่ ๒ ได้แก่ ➢ สื่อตามสาย/หอกระจายข่าว ➢ ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 49.3) ➢ สื่อตามสาย/หอกระจายข่าว ➢ ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 28.2) ➢ ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 19.4) 	<p>ตัวชี้วัดตามกรม 5 มิติเกษตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับที่ ๒ ได้แก่ ➢ สื่อตามสาย/หอกระจายข่าว ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 49.3) ➢ สื่อตามสาย/หอกระจายข่าว ➢ ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 22) 	<p>ตัวชี้วัดตามกรม 5 มิติเกษตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับที่ ๒ ได้แก่ ➢ สื่อตามสาย/หอกระจายข่าว ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 45.5) ➢ เจ้าหน้าที่ของวิสาหกิจ (ร้อยละ 3.5)
<p>2.10 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับที่ ๒ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 23.3) 				
<p>2.11 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับที่ ๒ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 23.3) 				

[illegible]

[illegible]

โครงการรวม: รมช.สส. พรรค 1				
ตารางที่ 5-3 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็น ประชาชนผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็น ประชาชนผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็น ประชาชนผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น ประชาชนผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น ประชาชนผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566
2.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่อพื้นที่ในปัจจุบัน				
- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับที่ 1 ได้แก่ ➢ การขุดลอก/เขื่อน (ร้อยละ 95.8) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 87.5) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 87.5)	- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับที่ 1 ได้แก่ ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 75.0) ➢ ขยะมูลฝอย/เขื่อน (ร้อยละ 70.8) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 54.2)	- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับที่ 1 ได้แก่ ➢ ขยะมูลฝอย/เขื่อน (ร้อยละ 83.3) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 75.0) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 58.3) ผู้ที่มีปัญหาสิ่งแวดล้อม 3.5 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับที่ 1 ได้แก่ ➢ ขยะมูลฝอย/เขื่อน (ร้อยละ 79.4) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 52.4) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 39.7) ผู้ปกครองรวม 5 กิโลเมตร	- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับที่ 1 ได้แก่ ➢ ขยะมูลฝอย/เขื่อน (ร้อยละ 83.3) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 75.0) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 58.3) ผู้ที่มีปัญหาสิ่งแวดล้อม 0.3 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับที่ 1 ได้แก่ ➢ ขยะมูลฝอย/เขื่อน (ร้อยละ 72.0) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 57.3) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 54.7) ผู้ปกครองรวม 5 กิโลเมตร	- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับที่ 1 ได้แก่ ➢ ขยะมูลฝอย/เขื่อน (ร้อยละ 80.0) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 53.3) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 45.3) ผู้ที่มีปัญหาสิ่งแวดล้อม 0.3 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับที่ 1 ได้แก่ ➢ ขยะมูลฝอย/เขื่อน (ร้อยละ 72.4) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 59.8) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 57.5) ผู้ที่มีปัญหาสิ่งแวดล้อม 0.3 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับที่ 1 ได้แก่ ➢ ขยะมูลฝอย/เขื่อน (ร้อยละ 68.0) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 36.0)

ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566
<ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ - ไม่สำคัญ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ประชาชนแจ้งขึ้น (ร้อยละ 14.1) ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 12.5) ➢ เสียงรบกวนมาในเขตและเขต ➢ มลพิษทางอากาศในสัดส่วนที่ต่างกัน (ร้อยละ 10.9) 	<ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ - ไม่สำคัญ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ประชาชนแจ้งขึ้น (ร้อยละ 14.1) ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 12.5) ➢ เสียงรบกวนมาในเขตและเขต ➢ มลพิษทางอากาศในสัดส่วนที่ต่างกัน (ร้อยละ 10.9) 	<ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ - ไม่สำคัญ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ประชาชนแจ้งขึ้น (ร้อยละ 17.4) ➢ การจัดการของเสีย/การจราจร (ร้อยละ 23.1) ➢ การจัดการของเสีย/การจราจร (ร้อยละ 23.1) 	<ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ - ไม่สำคัญ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ประชาชนแจ้งขึ้น (ร้อยละ 17.4) ➢ การจัดการของเสีย/การจราจร (ร้อยละ 23.1) ➢ การจัดการของเสีย/การจราจร (ร้อยละ 23.1) 	<ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ - ไม่สำคัญ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ประชาชนแจ้งขึ้น (ร้อยละ 33.3) ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 33.3) ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 33.3)

[illegible]

[illegible][illegible][illegible]

ผลการสำรวจความคิดเห็น ของบุคลากรปฏิบัติงาน มกราคม 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็น ของบุคลากรปฏิบัติงาน มกราคม 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็น ของบุคลากรปฏิบัติงาน มกราคม 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น ของบุคลากรปฏิบัติงาน มกราคม 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น ของบุคลากรปฏิบัติงาน มกราคม 2566
ผู้ตอบแบบสอบถาม 5 ปีเศษ	ผู้ตอบแบบสอบถาม 5 ปีเศษ	ผู้ตอบแบบสอบถาม 5 ปีเศษ	ผู้ตอบแบบสอบถาม 5 ปีเศษ	ผู้ตอบแบบสอบถาม 5 ปีเศษ
<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อความเหมาะสมของบุคลากรของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อความเหมาะสมของบุคลากรของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อความเหมาะสมของบุคลากรของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อความเหมาะสมของบุคลากรของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อความเหมาะสมของบุคลากรของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)

2.9 ข้อหาการประจานสิ่งผิดวิสัยของโครงการ

<p>- ข้อหาการประจานสิ่งผิดวิสัยของโครงการ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้ประชุม/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 54.2) ➢ เจ้าหน้าที่ของริ้วฟ้า (ร้อยละ 45.8) 	<p>ผู้ที่มีอยู่ร่วมในโครงการ 0.3 ปีเศษ</p> <p>- ข้อหาการประจานสิ่งผิดวิสัยของโครงการ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้ประชุม/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 83.4) ➢ เจ้าหน้าที่ของริ้วฟ้า และเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวชุมชน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 8.3) <p>ผู้ที่มีอยู่ร่วมในโครงการ 3.5 ปีเศษ</p> <p>- ข้อหาการประจานสิ่งผิดวิสัยของโครงการ ได้แก่</p>	<p>ผู้ที่มีอยู่ร่วมในโครงการ 0.3 ปีเศษ</p> <p>- ข้อหาการประจานสิ่งผิดวิสัยของโครงการ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้ประชุม/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 66.7) ➢ เจ้าหน้าที่ของริ้วฟ้า (ร้อยละ 33.3) <p>ผู้ที่มีอยู่ร่วมในโครงการ 3.5 ปีเศษ</p> <p>- ข้อหาการประจานสิ่งผิดวิสัยของโครงการ ได้แก่</p>
--	--	---

[illegible][illegible]

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานพื้นที่อย่างละเอียดและกลุ่มหน่วยงานพื้นที่อย่างย่อ				
ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566
<p>ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2562</p> <p>การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 78 หน่วยงาน</p> <p>หมายเหตุ : จำนวนหน่วยงานที่เข้าร่วมการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มประมว เล็กเพิ่มขึ้น</p>	<p>การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 86 หน่วยงาน</p> <p>หมายเหตุ : จำนวนหน่วยงานที่เข้าร่วมการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มประมว เล็กเพิ่มขึ้น</p>	<p>การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 85 หน่วยงาน</p>	<p>การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 79 หน่วยงาน</p>	<p>การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 79 หน่วยงาน</p> <p>1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง 36 หน่วยงาน 2) กลุ่มที่เอื้ออำนวยกลุ่มประมว 96 ตัวอย่าง</p> <p>หมายเหตุ : การเปลี่ยนแปลง ปี 2566 มีรายละเอียดดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. แยกการนำเสนอหรือประชุมหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และกลุ่มพื้นที่ อื่นๆ และกลุ่มประมว เพื่อให้สอดคล้องตามแนวทางปีใดจะมี ปี 2566

รายงานการสำรวจความคิดเห็น โครงการพัฒนาระบบผลิตเมล็ดพันธุ์ 1					
ตารางที่ 5-4 (ต่อ)					
ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	
				2. เป็นการมีภาคีร่วมกลุ่ม พื้นที่ขอนแก่นและกลุ่มแปลง 3 ตัวอย่างต่อเนื่อง 1 แห่ง เพื่อให้ สอดคล้องตามแนวทางปีโครงสร้าง ปี 2566	
2. ผลการสำรวจความคิดเห็น					
2.1 การรู้โครงการ					
➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 53.8) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 46.2)	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 64.0) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 36.0)	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 63.5) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 36.5)	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 78.5) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 21.5)	➢ กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 31.8) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 68.2) ➢ กลุ่มที่ต่อเนื่องในและกลุ่มแปลง ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 45.8) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 54.2)	
2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ					
➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 5.1) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 94.9)	➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 4.7) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 95.3)	➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.2) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.8)	➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.3) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.7)	➢ กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) ➢ กลุ่มที่ต่อเนื่องในและกลุ่มแปลง ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.6) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 99.4)	

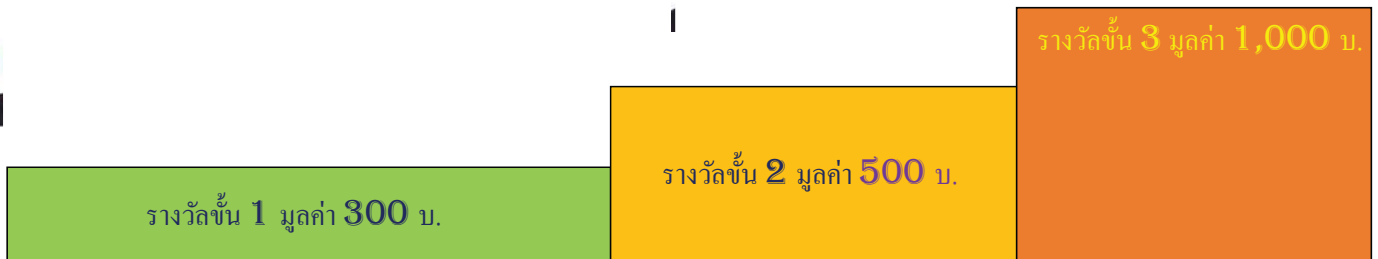
ภาคผนวก ค.5

กิจกรรมชวนออกกำลังกายเพื่อสุขภาพ

ARO1

“ฝากฟุง” 2566

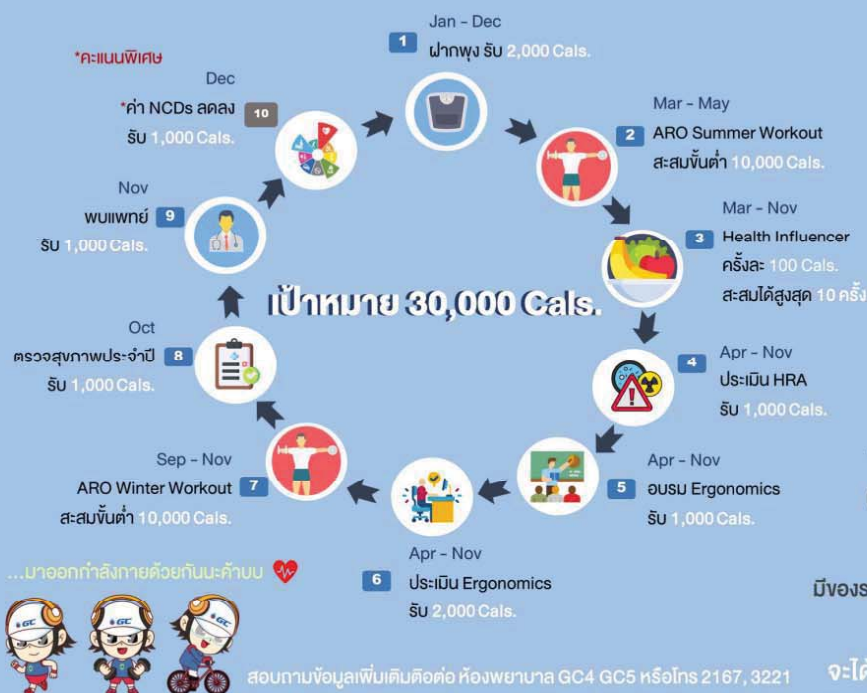
ยิ่งฝากมาก ผลตอบแทนทางสุขภาพยิ่งสูงง



BW = Body Weight, V = Visceral fat, M = Muscle



AR Wellness Exchange ธนาคารสุขภาพ 2023



แสกน QR Code ผ่าน
แอปพลิเคชัน Line
เพื่อลงทะเบียน



มีของรางวัลมากมายตลอดระยะเวลากิจกรรม

ผู้ที่พิชิต 30,000 Cals.

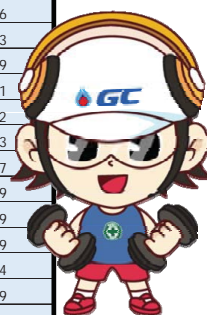
จะได้รับเสื้อและของรางวัลสุดพิเศษ

ARO Summer Workout

Total Calories burned = 431,013 kcal.

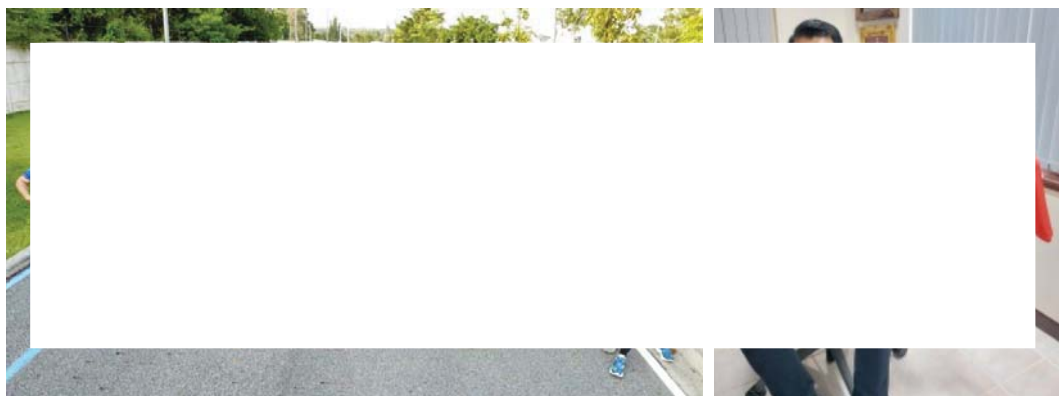
ID	Name	Indicator	Location	Total Calories
26001413		A-P1-OP	ARO1	138236
26001436		A-P1-OP	ARO1	91677
26001138		A-P1-OP	ARO1	87407
26001292		H-GA-RS	ARO1	81854
26001173		A-P1-OP	ARO1	76448
26001320		A-P1-OP	ARO1	52850
26001249		A-P1-OP	ARO1	45790
26001042		A-P1-OP	ARO1	44898
26005507		A-P1-OP	ARO1	44737
26000964		A-P1-OP	ARO1	44246
26001250		A-P1-OP	ARO1	42613
26001527		A-P1-OP	ARO1	40613
26001141		Q-SH-A1	ARO1	40298
26001467		A-P1-OP	ARO1	37690
26001176		A-P1-OP	ARO1	36499
26002468		A-P1-OP	ARO1	35250
26005279		A-P1-OP	ARO1	35158
98002550		A-MN-A1	ARO1	34892
26001171		A-MN-MP	ARO1	33323
26001315		A-P1-OP	ARO1	33006
26002479		A-P1-OP	ARO1	31629
26001192		A-P1-OP	ARO1	31311
26001155		A-P1-OP	ARO1	29934
26001424		A-P1-OP	ARO1	29917
26001101		A-MN	ARO1	29471
26001158		A-P1-OP	ARO1	27824

ID	Name	Indicator	Location	Total Calories
26001441		Q-SH-CM	ARO1	27739
26001221		A-P1-OP	ARO1	27020
26001359		A-MN-MP	ARO1	26911
26001091		A-P1-OP	ARO1	25800
26001201		A-P1-OP	ARO1	25300
26000437		T-TA-WM	ARO1	23392
26004927		A-P1-OP	ARO1	22959
26001330		A-P1-OP	ARO1	22451
26001182		A-P1-OP	ARO1	19690
98011129		Q-SH-CM	ARO1	18675
30657081		Q-SH-A1	ARO1	17040
20004517		Q-SH-A1	ARO1	16585
26006193		A-MN-CS	ARO1	15686
26002413		A-P1-OP	ARO1	15303
26001197		A-P1-OP	ARO1	14489
26006582		A-P1-OP	ARO1	12561
26001840		Q-SH-CM	ARO1	12262
26002270		Q-SH-A1	ARO1	11993
26004873		A-MN-MP	ARO1	11867
26001125		A-MN-MP	ARO1	11169
98002670		Q-SH-A1	ARO1	10999
30537565		T-TA-EX	ARO1	10749
98008630		Q-SH-CM	ARO1	10204
98000138		Q-SH-CM	ARO1	10089
26002209		A-MN-CS	ARO1	10080



Wellness Exchange สหภาพสุขภาพ 2023

ARO Winter Run 2023



Total Calories Burned = 636,023 kcal.

